

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เพื่อศึกษาการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ของคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และเพื่อศึกษาภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการที่มีผลต่อการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ โดยมีลำดับขั้นตอนในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นตอนในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบที่ใช้พิจารณาในการแจกแจง แบบ F-distribution
p-value	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ (Significance)
SS	แทน	ผลรวมของคะแนนส่วนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Sum of Square)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนกำลังสอง (Mean Square)
df	แทน	ระดับชั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
VIF	แทน	ค่าทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม (Variance Inflation Factor)
$SE_{est}$	แทน	ค่าคลาดเคลื่อนมาตรฐานเนื่องจากการวัด
R	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
Adj R <sup>2</sup>	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง
a	แทน	ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
LDFM	แทน	ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ
SL	แทน	ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความเป็นผู้นำ

AA	แทน	ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางวิชาการ
MC	แทน	ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางการบริหาร
CN	แทน	ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านการสร้างเครือข่าย
MAM	แทน	การบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน
TL	แทน	การบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการจัดการเรียนการสอน
RS	แทน	การบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการส่งเสริมการวิจัย
OR	แทน	การบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการบริการวิชาการ
AC	แทน	การบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการส่งเสริมวิชาการ
HD	แทน	การบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการพัฒนานุเคราะห์

### ลำดับขั้นตอนในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์
2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสนทนากลุ่ม
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม
  - 3.1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานข้อมูลทั่วไป
  - 3.2 ผลการวิเคราะห์ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ และการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียนของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
4. ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ และการสร้างสมการพยากรณ์ในการวิเคราะห์ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการที่มีผลต่อการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ และการสร้างสมการพยากรณ์ ตามที่ได้ตั้งสมมติฐาน

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

### 1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์

ผลการวิจัยที่ได้จากการสัมภาษณ์ พบว่า จากการทบทวนวรรณกรรมก่อนจะดำเนินการสัมภาษณ์ ผู้วิจัยได้กรอบแนวคิดในการวิจัยเกี่ยวกับภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการไว้ 4 ด้าน ได้แก่ ด้านบุคลิกภาพ ด้านความสามารถทางวิชาการ ด้านความสามารถทางการบริหาร และด้านการสร้างเครือข่าย และการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียนไว้ 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านการบริการวิชาการ และด้านการพัฒนาบุคลากร หลังจากผู้วิจัยได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิได้เห็นด้วยกับภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการในด้านบุคลิกภาพ ด้านความสามารถทางวิชาการ ด้านความสามารถทางการบริหาร และด้านการสร้างเครือข่าย และเห็นด้วยกับการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียนของคณะวิทยาการจัดการในด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านการบริการวิชาการ และด้านการพัฒนาบุคลากร

### 2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสนทนากลุ่ม

ผลการวิจัยที่ได้จากการจัดสนทนากลุ่ม ผู้วิจัยได้นำตัวแปรที่ได้จากการทบทวนวรรณกรรม และที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิมาเป็นองค์ประกอบในการจัดสนทนากลุ่ม โดยมีผู้ร่วมสนทนากลุ่มเป็นประธานหอการค้าจังหวัดบุรีรัมย์ คณบดี หรือตัวแทนคณบดี จากมหาวิทยาลัยราชภัฏภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และผู้บริหารของมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ซึ่งทำให้ได้ตัวแปรที่จะศึกษาของภาวะผู้นำคณบดีคณะวิทยาการจัดการ จำนวน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านความเป็นผู้นำ ด้านความสามารถทางวิชาการ ด้านความสามารถทางการบริหาร และด้านการสร้างเครือข่าย และการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน จำนวน 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านการส่งเสริมการวิจัย ด้านการบริการวิชาการ ด้านการส่งเสริมวิชาการ และด้านการพัฒนาบุคลากร จากนั้นผู้วิจัยจึงได้นำกรอบตัวแปรทั้ง 2 ตัวมากำหนดเป็นข้อคำถามในการจัดทำแบบสอบถาม และผลการตรวจสอบเบื้องต้นเกี่ยวกับองค์ประกอบภาวะผู้นำของคณบดี ได้ดังนี้

ประเด็นที่ 1 ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ มีอยู่ 4 ด้าน ได้แก่

- 1) ด้านความเป็นผู้นำ 2) ด้านความสามารถทางวิชาการ 3) ด้านความสามารถทางการบริหาร และ
- 4) ด้านการสร้างเครือข่าย ซึ่งทั้ง 4 ด้านนั้น ไม่มีรายละเอียดย่อย ผู้วิจัยจึงได้ปรับและแบ่งออกเป็นรายละเอียดย่อย คือ ด้านการแสดงออกถึงความเป็นผู้นำ ประกอบไปด้วย 1) การเตรียมความพร้อมสู่ประชาคมอาเซียน 2) บุคลิกภาพ 3) การสร้างทีมงาน และ 4) การตัดสินใจ ด้านความสามารถทางวิชาการ ประกอบไปด้วย 1) ความรอบรู้ทางวิชาการ และ 2) การเป็นแบบอย่างทางวิชาการ

ด้านความสามารถทางการบริหาร ประกอบไปด้วย 1) การวางแผน 2) การจัดองค์การ 3) การนำ และ 4) การควบคุม และ ด้านการสร้างเครือข่าย ประกอบไปด้วย 1) การสร้างเครือข่ายด้านวิชาการ 2) การสร้างเครือข่ายทางธุรกิจ 3) การจัดทำแผนงาน/โครงการ และ 4) การมีมนุษยสัมพันธ์

ประเด็นที่ 2 การบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียนนั้น เดิมไม่มีการจัดเป็นด้าน แต่ผู้วิจัยได้ปรับใหม่ โดยได้แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการเรียนการสอน 2) ด้านการส่งเสริมการวิจัย 3) ด้านการบริการวิชาการ 4) ด้านการส่งเสริมวิชาการ และ 5) ด้านการพัฒนาบุคลากร โดยแต่ละรายละเอียดของตัวแปรที่ที่ปรับใหม่ มีดังนี้

### ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ

#### ด้านความเป็นผู้นำ

- 1 การมีความรู้ในบริบท ข้อบังคับ กฎหมาย ระเบียบต่าง ๆ เกี่ยวกับประชาคมอาเซียน
- 2 ความสามารถในการค้นหาสมรรถนะองค์การเพื่อแข่งขันในประชาคมอาเซียน
- 3 การมีความยืดหยุ่นและเปิดรับความแตกต่างของคนและวัฒนธรรม
- 4 การมอบอำนาจความรับผิดชอบการตัดสินใจในขอบเขตงานแก่ผู้ร่วมงานมากขึ้น
- 5 มีวุฒิภาวะทางอารมณ์ โดยมีอารมณ์ที่มั่นคง มีทิศทางและจุดมุ่งหมาย
- 6 แสดงออกด้วยความมั่นใจในตนเองด้วยคำพูด การกระทำและการให้ความเคารพต่อผู้อื่น
- 7 แสดงความเชื่อมั่น มุ่งมั่นที่จะทำงานใด ๆ ให้ประสบความสำเร็จ
- 8 แสดงภาวะความเป็นผู้นำ นำความไว้วางใจมาให้กับผู้ร่วมงานและผู้ใต้บังคับบัญชา
- 9 ความสามารถในการตอบสนองวัตถุประสงค์ร่วมและวัตถุประสงค์ของสมาชิกแต่ละคน
- 10 การสร้างแรงบันดาลใจให้เกิดความร่วมมือ
- 11 การสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างกัน
- 12 การวางระบบการติดต่อสื่อสารที่ดี
- 13 กล้าคิด กล้าตัดสินใจ กล้าแสดงออกในสิ่งที่เหมาะสมและเห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อคณะมหาวิทยาลัย และสังคมส่วนรวม
- 14 มีความสุขุม รอบคอบ ตัดสินใจในแต่ละเรื่องบนพื้นฐานของข้อมูลและข้อเท็จจริง
- 15 มีการนำความคิดเห็นของผู้ร่วมงานมาประกอบการตัดสินใจ
- 16 แสดงออกถึงความสามารถในการแก้ปัญหาที่ยุ้งยาก ซับซ้อนได้

#### ด้านความสามารถทางวิชาการ

- 17 การมีความรู้ในเนื้อหาหลักสูตร
- 18 การมีความรู้ด้านการถ่ายโอนความรู้ เพื่อรองรับการเปิดเสรีทางการศึกษา

- 19 การมีความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาทางวิชาการของชาติสมาชิก เพื่อนำมาเป็นแนวทางในการพัฒนาหลักสูตร
- 20 การมีทักษะการสื่อสารภาษาอังกฤษได้เป็นอย่างดี
- 21 การใช้เทคโนโลยีในการปฏิบัติงานและพัฒนาองค์กร
- 22 การสร้างวัฒนธรรมการทำงานให้เกิดความร่วมมือร่วมใจ

#### ด้านความสามารถทางการบริหาร

- 23 มีโลกทัศน์ วิสัยทัศน์กว้างไกล โดยมุ่งเน้นการพัฒนาไปสู่อนาคต
- 24 สามารถกำหนดแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะและนำแผนฯ ลงไปสู่การปฏิบัติ
- 25 กำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการปฏิบัติงานภายในคณะ ได้อย่างเหมาะสม
- 26 วางแผนเชิงรุก ริเริ่มงานใหม่เพื่อให้เกิดความสำเร็จของคณะ
- 27 จัดโครงสร้างบริหารงานและจัดวางตัวบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสำคัญๆ ภายในคณะ ได้อย่างเหมาะสมกับงาน
- 28 จัดโครงสร้างการทำงาน ขั้นตอน ให้ยืดหยุ่นสามารถตอบสนองต่อบริบทอาเซียนได้
- 29 มีความสามารถในการจัดตำแหน่งงานให้เข้ากับความสามารถของบุคลากร
- 30 สามารถประสานงานการทำงานได้ทั้งภายในคณะและนอกคณะ รวมถึงภายนอกมหาวิทยาลัย
- 31 การยอมรับข้อผิดพลาด
- 32 มีจิตวิทยาในการเจรจาเพื่อให้บุคลากรภายในคณะเกิดความสามัคคีในการทำงานร่วมกัน
- 33 แสดงความมีน้ำใจ เป็นประชาธิปไตย ยอมรับฟังและเคารพความเห็นของทุกฝ่าย
- 34 มีการติดตามผลการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ
- 35 มีตัวชี้วัดการติดตามงานอย่างชัดเจนและเหมาะสม
- 36 มีระบบการควบคุมอย่างมีระบบและมีการติดตามงานอย่างต่อเนื่องในทุกส่วน
- 37 มีการนำผลการติดตามงานมาปรับใช้ที่เหมาะสม

#### ด้านการสร้างเครือข่าย

- 38 การกำหนดยุทธศาสตร์ความร่วมมืออย่างเป็นรูปธรรม
- 39 การมีรูปแบบการประสานงานอย่างชัดเจน
- 40 การจัดทำกิจกรรมที่ตอบสนองความต้องการของสมาชิกเครือข่ายอย่างต่อเนื่อง
- 41 การพัฒนาความสัมพันธ์ระหว่างเครือข่ายอย่างสม่ำเสมอ
- 42 การสร้างความร่วมมือกับสถานประกอบการเพื่อพัฒนาศักยภาพนักศึกษา

- 43 การเปิดโอกาสให้หน่วยงานภาครัฐและเอกชน ได้มีส่วนร่วมพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน
- 44 การส่งเสริมให้นักศึกษาได้มีประสบการณ์ตรงกับสถานประกอบการ
- 45 การจัดทำแผนงาน/โครงการที่ตอบสนองวิสัยทัศน์ขององค์กร
- 46 การกำหนดขั้นตอนการดำเนินงานของโครงการอย่างชัดเจน
- 47 มีการกำหนดกลุ่มเป้าหมายในการดำเนินงานที่ชัดเจน
- 48 การประเมินผลการดำเนินงานที่ชัดเจนและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์
- 49 การยอมรับความคิดเห็นของผู้อื่น
- 50 การทำงานร่วมกับผู้อื่นที่แตกต่างกันทางภาษา เชื้อชาติ วัฒนธรรมในอาเซียนได้เป็นอย่างดี
- 51 มีมนุษยสัมพันธ์ จริงใจ ไม่เห็นแก่ตัว เข้ากับทุกคนได้ ไม่ยึดความคิดของตนเป็นใหญ่
- 52 เข้าร่วมกิจกรรมทางสังคมและได้รับการยอมรับจากสังคม
- 53 สามารถสร้างมนุษยสัมพันธ์ที่ดี เป็นมิตร ไม่ถือตัว เข้าใจธรรมชาติความเป็นมนุษย์

### การบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน

#### ด้านการจัดการเรียนการสอน

- 1 การปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรเพื่อตอบสนองต่อความต้องการของอาเซียน
- 2 การส่งเสริมการเรียนการสอนเป็นสองภาษา
- 3 การจัดสรรงบประมาณให้อาจารย์ชาวต่างประเทศที่มีความรู้ความสามารถมาสอนบรรยาย และถ่ายทอดความรู้ให้กับบุคลากร
- 4 การสนับสนุนและส่งเสริมการใช้ภาษาอังกฤษในการเรียนการสอนเพิ่มมากขึ้น
- 5 การสนับสนุนและส่งเสริมให้ผู้เรียนนำเสนอผลงานด้วยภาษาอาเซียน
- 6 การจัดหาตำรา เอกสาร สื่อการสอนและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เป็นภาษาอาเซียน

#### ด้านการส่งเสริมการวิจัย

- 7 การสร้างเครือข่ายด้านการวิจัยระหว่างสถาบันอุดมศึกษา หน่วยงาน องค์กร ทั้งในภาครัฐ และเอกชนในอาเซียน
- 8 การให้ทุนสนับสนุนเพื่อการวิจัยและเผยแพร่ผลงานในระดับชาติและนานาชาติ
- 9 การเปิดโอกาสให้อาจารย์และบุคลากร ไปอบรม สัมมนา เพื่อเพิ่มพูนความรู้ในการทำวิจัย
- 10 การส่งเสริมและสนับสนุนให้ผลงานวิจัยของอาจารย์ บุคลากรและนักศึกษาได้รับการตีพิมพ์ หรือใช้ประโยชน์ในระดับชาติและนานาชาติ

- 11 การสนับสนุนและประสานงานให้ผลงานวิจัยของอาจารย์ บุคลากรและนักศึกษา ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรือสิทธิบัตรต่าง ๆ

#### ด้านการบริการวิชาการ

- 12 มีแผนงานและนโยบายเพื่อส่งเสริมให้อาจารย์และบุคลากรเป็นวิทยากรให้ความรู้แก่หน่วยงานทั้งในประเทศและต่างประเทศ
- 13 การส่งเสริมให้อาจารย์เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ กรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพ ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ
- 14 การส่งเสริมให้อาจารย์และบุคลากรถ่ายทอดองค์ความรู้สู่ประชาคมทั้งในระดับชาติและนานาชาติ
- 15 การสนับสนุนและส่งเสริมให้จัดกิจกรรมฝึกอบรมทางวิชาการและวิชาชีพแก่กลุ่มประเทศในอาเซียน
- 16 การจัดกิจกรรมทางวิชาการเพื่อส่งเสริมความสัมพันธ์ของอาจารย์ บุคลากรและนักศึกษาระหว่างสถาบันอุดมศึกษาในอาเซียน
- 17 การส่งเสริม/การสร้างเครือข่ายการให้บริการวิชาการต่างประเทศหรือประเทศในกลุ่มอาเซียน

#### ด้านการส่งเสริมวิชาการ

- 18 การแลกเปลี่ยนนักศึกษาระหว่างสถาบันอุดมศึกษาในอาเซียน
- 19 การสนับสนุนการถ่ายโอนหน่วยกิตระหว่างสถาบันอุดมศึกษาในอาเซียน
- 20 การจัดกิจกรรมเพื่อเปิดโลกทัศน์ให้กับนักศึกษา
- 21 การจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมให้อาจารย์ บุคลากรและนักศึกษาได้แสดงความสามารถบนเวทีนานาชาติ
- 22 การจัดตั้งหน่วยประสานงานอาเซียนเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน
- 23 การบริการข่าวสารและความก้าวหน้าทางวิชาการของประเทศในกลุ่มอาเซียน
- 24 การสนับสนุนกิจกรรมเกี่ยวกับศิลปวัฒนธรรมอาเซียน

#### ด้านการพัฒนาบุคลากร

- 25 การส่งเสริมการผลิตและพัฒนาอาจารย์ด้านการสอนภาษาอังกฤษและภาษาในประเทศอาเซียน
- 26 ส่งเสริมให้อาจารย์มีคุณวุฒิทางการศึกษาและตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น
- 27 การส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์และบุคลากรเข้ารับการฝึกอบรม สัมมนา ศึกษา ดูงานทั้งในประเทศและต่างประเทศ

- 28 การจัดสรรทุนสนับสนุนอาจารย์และบุคลากรในการเพิ่มคุณวุฒิทางการศึกษาและตำแหน่งทางวิชาการ
- 29 การจัดให้มีสวัสดิการ สิทธิพิเศษ ผลประโยชน์อื่น ๆ ที่สนับสนุนการพัฒนาคุณภาพอาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา

### 3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์สถิติพื้นฐานของตัวแปรในการศึกษาวิจัย ได้แก่ ความถี่ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป เพื่อนำไปสู่การวิเคราะห์ ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการที่มีผลต่อการบริหารจัดการคณะวิทยาการจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ดังต่อไปนี้

#### 3.1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานข้อมูลทั่วไป แสดงรายละเอียดตามตาราง 4.1

ตาราง 4.1 ความถี่ และร้อยละ ข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
1.1 ชาย	89	34.50
1.2 หญิง	169	65.50
รวม	258	100.00
2. อายุ		
2.1 20-30 ปี	29	11.24
2.2 31-40 ปี	126	48.84
2.3 41-50 ปี	67	25.97
2.4 51-60 ปี	33	12.79
2.5 61 ปีขึ้นไป	3	1.17
รวม	258	100.00

ตาราง 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
3. ระดับการศึกษา		
3.2 ปริญญาโท	198	76.74
3.3 ปริญญาเอก	55	21.32
รวม	258	100.00
4. ตำแหน่ง		
4.1 อาจารย์	204	79.07
4.2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์	45	17.44
4.3 รองศาสตราจารย์	6	2.33
4.4 ศาสตราจารย์	2	0.78
4.5 ตำแหน่งอื่น ๆ เช่น หัวหน้าสำนักงาน	1	0.39
รวม	258	100.00
5. ลักษณะการปฏิบัติงาน		
5.1 คณบดี	9	3.49
5.2 รองคณบดี	29	11.24
5.3 หัวหน้าสำนักงานคณบดี	6	2.33
5.4 หัวหน้าสาขา	51	19.77
5.5 อาจารย์	154	59.69
5.6 ตำแหน่งอื่น ๆ เช่น ผู้ช่วยคณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน	9	3.49
รวม	258	100.00
6. ระยะเวลาปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย		
6.1 1 ปี	9	3.49
6.2 2-5 ปี	68	26.36
6.3 6-10 ปี	76	29.46
6.4 11-15 ปี	50	19.38
6.5 16 ปีขึ้นไป	55	21.32
รวม	258	100.00

จากตาราง 4.1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 169 คน (คิดเป็นร้อยละ 65.50) รองลงมาเป็นเพศชาย จำนวน 89 คน (คิดเป็นร้อยละ 34.50) อายุส่วนใหญ่ 31-40 ปี จำนวน 126 คน (คิดเป็นร้อยละ 48.84) รองลงมาอายุ 41-50 ปี จำนวน 67 (คิดเป็นร้อยละ 25.97) อายุ 51-60 ปี จำนวน 33 คน (คิดเป็นร้อยละ 12.79) อายุ 20-30 ปี จำนวน 29 คน (คิดเป็นร้อยละ 11.24) และอายุ 61 ปีขึ้นไป จำนวน 3 คน (คิดเป็นร้อยละ 1.17) ระดับการศึกษาส่วนใหญ่ปริญญาโท จำนวน 198 คน (คิดเป็นร้อยละ 76.74) รองลงมามีระดับการศึกษาปริญญาเอก จำนวน 55 คน (คิดเป็นร้อยละ 21.32) และระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 5 คน (คิดเป็นร้อยละ 1.94) ตำแหน่งส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ จำนวน 204 คน (คิดเป็นร้อยละ 79.07) รองลงมาเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 45 คน (คิดเป็นร้อยละ 17.44) รองศาสตราจารย์ จำนวน 6 คน (คิดเป็นร้อยละ 2.33) ศาสตราจารย์ จำนวน 2 คน (คิดเป็นร้อยละ 0.78) และตำแหน่งอื่น ๆ เช่น หัวหน้าสำนักงาน คณบดี จำนวน 1 คน (คิดเป็นร้อยละ 0.39) ลักษณะการปฏิบัติงานส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ จำนวน 154 คน (คิดเป็นร้อยละ 59.69) รองลงมาเป็นหัวหน้าสาขา จำนวน 51 คน (คิดเป็นร้อยละ 19.77) รองคณบดี จำนวน 29 คน (คิดเป็นร้อยละ 11.24) คณบดี และอื่น ๆ เช่น ผู้ช่วยคณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน จำนวนเท่ากันคือ 9 คน (คิดเป็นร้อยละ 3.49) และตำแหน่งหัวหน้าสำนักงาน จำนวน 6 คน (คิดเป็นร้อยละ 2.33) และระยะเวลาปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 6-10 ปี จำนวน 76 คน (คิดเป็นร้อยละ 29.46) รองลงมามีระยะเวลาปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยอยู่ระหว่าง 2-5 ปี จำนวน 68 คน (คิดเป็นร้อยละ 26.36) ระยะเวลาปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย 16 ปีขึ้นไป จำนวน 55 คน (คิดเป็นร้อยละ 21.32) ระยะเวลาปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยอยู่ระหว่าง 11-15 ปี จำนวน 50 คน (คิดเป็นร้อยละ 19.38) และระยะเวลาปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย น้อยกว่า 1 ปี จำนวน 9 คน (คิดเป็นร้อยละ 3.49)

3.2 ผลการวิเคราะห์ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการและการบริหาร  
 จัดการสู่ประชาคมอาเซียนของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏในภาค  
 ตะวันออกเฉียงเหนือ

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการและ  
 การบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ดังตาราง 4.2 – 4.12

3.2.1 ผลการวิเคราะห์ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ

ตาราง 4.2 ระดับภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ โดยรวมและเป็นรายด้าน

ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ	n = 258		
	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
1. ด้านความเป็นผู้นำ	3.90	0.69	มาก
2. ด้านความสามารถทางวิชาการ	4.03	0.66	มาก
3. ด้านความสามารถทางการบริหาร	3.96	0.72	มาก
4. ด้านการสร้างเครือข่าย	4.03	0.68	มาก
รวม	4.00	0.62	มาก

จากตาราง 4.2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นต่อระดับภาวะผู้นำของคณบดี  
 คณะวิทยาการจัดการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.00$ , S.D. = 0.62) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน  
 อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้  
 ด้านความสามารถทางวิชาการ และด้านการสร้างเครือข่ายอยู่ในระดับเท่ากัน ( $\bar{X} = 4.03$ ,  
 S.D. = 0.66 และ 0.68) และด้านความสามารถทางการบริหาร ( $\bar{X} = 3.96$ , S.D. = 0.72) ตามลำดับ  
 ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ ด้านความเป็นผู้นำ ( $\bar{X} = 3.90$ , S.D. = 0.69)

### 3.2.1.1 ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นต่อภาวะผู้นำของคณบดี

#### คณะวิทยาการจัดการ ด้านการแสดงออกถึงความเป็นผู้นำ

ตาราง 4.3 ระดับภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความเป็นผู้นำ

ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความเป็นผู้นำ	n = 258		
	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
1. การมีความรู้ในบริบท ข้อบังคับ กฎหมาย ระเบียบต่างๆ เกี่ยวกับประชาคมอาเซียน	3.90	0.71	มาก
2. ความสามารถในการค้นหาสมรรถนะองค์การเพื่อแข่งขันใน ประชาคมอาเซียน	3.85	0.69	มาก
3. การมีความยืดหยุ่นและเปิดรับความแตกต่างของคนและ วัฒนธรรม	3.97	0.69	มาก
4. การมอบอำนาจความรับผิดชอบการตัดสินใจในขอบเขตงาน แก่ผู้ร่วมงานมากขึ้น	3.91	0.78	มาก
5. มีวุฒิภาวะทางอารมณ์ โดยมีอารมณ์ที่มั่นคง มีทิศทางและ จุดมุ่งหมาย	4.01	0.87	มาก
6. แสดงออกด้วยความมั่นใจในตนเองด้วยคำพูด การกระทำและ การให้ความเคารพต่อผู้อื่น	4.06	0.78	มาก
7. แสดงความเชื่อมั่น มุ่งมั่นที่จะทำงานใด ๆ ให้ประสบ ความสำเร็จ	4.09	0.79	มาก
8. แสดงภาวะความเป็นผู้นำนำความไว้วางใจมาให้กับผู้ร่วมงาน และผู้ใต้บังคับบัญชา	4.01	0.90	มาก
9. ความสามารถในการตอบสนองวัตถุประสงค์ร่วมและ วัตถุประสงค์ของสมาชิกแต่ละคน	3.85	0.83	มาก
10. การสร้างแรงบันดาลใจให้เกิดความร่วมมือ	3.82	0.90	มาก
11. การสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างกัน	3.98	0.85	มาก
12. การวางระบบการติดต่อสื่อสารที่ดี	3.85	0.85	มาก
13. กล้าคิด กล้าตัดสินใจ กล้าแสดงออกในสิ่งที่เหมาะสมและ เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อคณะ มหาวิทยาลัย และสังคมส่วนรวม	3.94	0.94	มาก

ตาราง 4.3 (ต่อ)

ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความเป็นผู้นำ	n = 258		
	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
14. มีความสุขุม รอบคอบ ตัดสินใจในแต่ละเรื่องบนพื้นฐานของข้อมูลและข้อเท็จจริง	3.96	0.87	มาก
15. มีการนำความคิดเห็นของผู้ร่วมงานมาประกอบการตัดสินใจ	3.95	0.88	มาก
16. แสดงออกถึงความสามารถในการแก้ปัญหาที่ยุ่งยาก ซับซ้อนได้	3.90	0.88	มาก
รวม	3.90	0.69	มาก

จากตาราง 4.3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นต่อระดับภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านการแสดงออกถึงความเป็นผู้นำอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.90$ , S.D. = 0.69) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ แสดงความเชื่อมั่น มุ่งมั่นที่จะทำงานใด ๆ ให้ประสบความสำเร็จ ( $\bar{X} = 4.09$ , S.D. = 0.79) รองลงมาคือแสดงออกด้วยความมั่นใจในตนเองด้วยคำพูด การกระทำและการให้ความเคารพต่อผู้อื่น ( $\bar{X} = 4.06$ , S.D. = 0.78) และแสดงภาวะความเป็นผู้นำนำความไว้วางใจมาให้กับผู้ร่วมงานและผู้ใต้บังคับบัญชา ( $\bar{X} = 4.01$ , S.D. = 0.90) ตามลำดับ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ การสร้างแรงบันดาลใจให้เกิดความร่วมมือ ( $\bar{X} = 3.82$ , S.D. = 0.90)

### 3.2.1.2 ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นต่อภาวะผู้นำของคณบดี

#### คณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางวิชาการ

ตาราง 4.4 ระดับภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางวิชาการ

ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางวิชาการ	n = 258		
	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
1. การมีความรู้ในเนื้อหาหลักสูตร	4.15	0.69	มาก
2. การมีความรู้ด้านการถ่ายโอนความรู้เพื่อรองรับการเปิดเสรี ทางการศึกษา	4.07	0.70	มาก
3. การมีความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาทางวิชาการของชาติสมาชิกเพื่อนำ มาเป็นแนวทางในการพัฒนาหลักสูตร	4.00	0.73	มาก
4. การมีทักษะการสื่อสารภาษาอังกฤษได้เป็นอย่างดี	3.94	0.81	มาก
5. การใช้เทคโนโลยีในการปฏิบัติงานและพัฒนาองค์กร	3.96	0.76	มาก
7. การสร้างวัฒนธรรมการทำงานให้เกิดความร่วมมือร่วมใจ	3.90	0.87	มาก
รวม	4.03	0.66	มาก

จากตาราง 4.4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นต่อระดับภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางวิชาการอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.03$ , S.D. = 0.66) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ การมีความรู้ในเนื้อหาหลักสูตร ( $\bar{X} = 4.15$ , S.D. = 0.69) รองลงมาคือ การมีความรู้ด้านการถ่ายโอนความรู้เพื่อรองรับการเปิดเสรีทางการศึกษา ( $\bar{X} = 4.07$ , S.D. = 0.70) และการมีความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาทางวิชาการของชาติสมาชิกเพื่อนำมาเป็นแนวทางในการพัฒนาหลักสูตร ( $\bar{X} = 4.00$ , S.D. = 0.73) ตามลำดับ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ การสร้างวัฒนธรรมการทำงานให้เกิดความร่วมมือร่วมใจ ( $\bar{X} = 3.90$ , S.D. = 0.87)

### 3.2.1.3 ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นต่อภาวะผู้นำของคณบดี

#### คณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางการบริหาร

ตาราง 4.5 ระดับภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางการบริหาร

ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางการบริหาร	n = 258		
	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
1. มีโลกทัศน์ วิสัยทัศน์กว้างไกล โดยมุ่งเน้นการพัฒนาไปสู่ออนาคต	4.09	0.76	มาก
2. สามารถกำหนดแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะและนำแผนฯ ลงไปสู่การปฏิบัติ	4.02	0.77	มาก
3. กำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการปฏิบัติงานภายในคณะได้อย่างเหมาะสม	4.00	0.77	มาก
4. วางแผนเชิงรุก ริเริ่มงานใหม่เพื่อให้เกิดความสำเร็จของคณะ	3.96	0.82	มาก
5. จัดโครงสร้างบริหารงานและจัดวางตัวบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสำคัญ ๆ ภายในคณะได้อย่างเหมาะสมกับงาน	3.89	0.89	มาก
6. จัดโครงสร้างการทำงาน ขั้นตอน ให้ยืดหยุ่นสามารถตอบสนองต่อบริบทอาเซียนได้	3.85	0.82	มาก
7. มีความสามารถในการจัดตำแหน่งงานให้เข้ากับความสามารถของบุคลากร	3.88	0.88	มาก
8. สามารถประสานงานการทำงานได้ทั้งภายในคณะและนอกคณะ รวมถึงภายนอกมหาวิทยาลัย	4.07	0.76	มาก
9. การยอมรับข้อผิดพลาด	3.91	0.86	มาก
10. มีจิตวิทยาในการเจรจาเพื่อให้บุคลากรภายในคณะเกิดความสามัคคีในการทำงานร่วมกัน	3.84	0.89	มาก
11. แสดงความมีน้ำใจ เป็นประชาธิปไตย ยอมรับฟังและเคารพความเห็นของทุกฝ่าย	3.98	0.90	มาก
12. มีการติดตามผลการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ	3.90	0.78	มาก
13. มีตัวชี้วัดการติดตามงานอย่างชัดเจนและเหมาะสม	3.86	0.78	มาก

ตาราง 4.5 (ต่อ)

ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางการบริหาร	n = 258		
	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
14. มีระบบการควบคุมอย่างมีระบบและมีการติดตามงานอย่างต่อเนื่องในทุกส่วน	3.90	0.79	มาก
15. มีการนำผลการติดตามงานมาปรับใช้อย่างเหมาะสม	3.83	0.82	มาก
รวม	3.96	0.72	มาก

จากตาราง 4.5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นต่อระดับภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางการบริหารอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.96$ , S.D. = 0.72) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ มีโลกทัศน์ วิสัยทัศน์กว้างไกล โดยมุ่งเน้นการพัฒนาไปสู่อนาคต ( $\bar{X} = 4.09$ , S.D. = 0.76) รองลงมาคือ สามารถประสานงานการทำงานได้ทั้งภายในคณะและนอกคณะ รวมถึงภายนอกมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 4.07$ , S.D. = 0.76) และสามารถกำหนดแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะและนำแผนฯ ลงไปสู่การปฏิบัติ ( $\bar{X} = 4.02$ , S.D. = 0.77) ตามลำดับ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ มีการนำผลการติดตามงานมาปรับใช้อย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.83$ , S.D. = 0.82)

### 3.2.1.4 ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นต่อภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านการสร้างเครือข่าย

ตาราง 4.6 ระดับภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านการสร้างเครือข่าย

ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านการสร้างเครือข่าย	n = 258		
	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
1. การกำหนดยุทธศาสตร์ความร่วมมืออย่างเป็นรูปธรรม	3.96	0.74	มาก
2. การมีรูปแบบการประสานงานอย่างชัดเจน	3.88	0.79	มาก
3. การจัดทำกิจกรรมที่ตอบสนองความต้องการของสมาชิกเครือข่ายอย่างต่อเนื่อง	3.88	0.74	มาก
4. การพัฒนาความสัมพันธ์ระหว่างเครือข่ายอย่างสม่ำเสมอ	3.85	0.78	มาก

ตาราง 4.6 (ต่อ)

ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านการสร้างเครือข่าย	n = 258		
	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
5. การสร้างความร่วมมือกับสถานประกอบการเพื่อพัฒนา ศักยภาพนักศึกษา	4.00	0.81	มาก
6. การเปิดโอกาสให้หน่วยงานภาครัฐและเอกชนได้มีส่วนร่วม พัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน	4.07	0.79	มาก
7. การส่งเสริมให้นักศึกษาได้มีประสบการณ์ตรงกับสถาน ประกอบการ	4.14	0.71	มาก
8. การจัดทำแผนงาน/โครงการที่ตอบสนองวิสัยทัศน์ขององค์กร	4.09	0.74	มาก
9. การกำหนดขั้นตอนการดำเนินงานของโครงการอย่างชัดเจน	4.03	0.73	มาก
10. มีการกำหนดกลุ่มเป้าหมายในการดำเนินงานที่ชัดเจน	4.03	0.74	มาก
11. การประเมินผลการดำเนินงานที่ชัดเจนและสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์	3.98	0.75	มาก
12. การยอมรับความคิดเห็นของผู้อื่น	3.97	0.90	มาก
13. การทำงานร่วมกับผู้อื่นที่แตกต่างกันทางภาษา เชื้อชาติ วัฒนธรรมในอาเซียนได้เป็นอย่างดี	4.09	0.76	มาก
14. มีมนุษยสัมพันธ์ จริงใจ ไม่เห็นแก่ตัว เข้ากับทุกคนได้ ไม่ยึด ความคิดของตนเป็นใหญ่	4.02	0.84	มาก
15. เข้าร่วมกิจกรรมทางสังคมและได้รับการยอมรับจากสังคม	4.11	0.82	มาก
16. สามารถสร้างมนุษยสัมพันธ์ที่ดี เป็นมิตร ไม่ถือตัว เข้าใจ ธรรมชาติความเป็นมนุษย์	4.10	0.81	มาก
รวม	4.03	0.68	มาก

จากตาราง 4.6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นต่อระดับภาวะผู้นำของคณบดี  
คณะวิทยาการจัดการ ด้านการสร้างเครือข่ายอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.03$ , S.D. = 0.68) เมื่อพิจารณา  
เป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้  
การส่งเสริมให้นักศึกษาได้มีประสบการณ์ตรงกับสถานประกอบการ ( $\bar{X} = 4.14$ , S.D. = 0.71)  
รองลงมาคือ เข้าร่วมกิจกรรมทางสังคมและได้รับการยอมรับจากสังคม ( $\bar{X} = 4.11$ , S.D. = 0.82)

และสามารถสร้างมนุษยสัมพันธ์ที่ดี เป็นมิตร ไม่ถือตัว เข้าใจธรรมชาติความเป็นมนุษย์ ( $\bar{X} = 4.10$ , S.D. = 0.81) ตามลำดับ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ การพัฒนาความสัมพันธ์ระหว่างเครือข่าย อย่างสม่ำเสมอ ( $\bar{X} = 3.85$ , S.D. = 0.78)

### 3.2.2 ผลการวิเคราะห์การบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน

ตาราง 4.7 ระดับการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน โดยรวมและเป็นรายด้าน

การบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน	n = 258		
	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน	3.71	0.78	มาก
2. ด้านการส่งเสริมการวิจัย	3.92	0.73	มาก
3. ด้านการบริการวิชาการ	3.86	0.80	มาก
4. ด้านการส่งเสริมวิชาการ	3.75	0.81	มาก
5. ด้านการพัฒนาบุคลากร	3.83	0.78	มาก
รวม	3.89	0.71	มาก

จากตาราง 4.7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นต่อระดับการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.89$ , S.D. = 0.71) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ ด้านการส่งเสริมการวิจัย ( $\bar{X} = 3.92$ , S.D. = 0.73) ด้านการบริการวิชาการ ( $\bar{X} = 3.86$ , S.D. = 0.80) และด้านการพัฒนาบุคลากร ( $\bar{X} = 3.83$ , S.D. = 0.78) ตามลำดับ ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ ด้านการจัดการเรียนการสอน ( $\bar{X} = 3.71$ , S.D. = 0.78)

ตาราง 4.8 ระดับการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการจัดการเรียนการสอน

การบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการจัดการเรียนการสอน	n = 258		
	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
1. การปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรเพื่อตอบสนองต่อความต้องการของอาเซียน	3.90	0.74	มาก
2. การส่งเสริมการเรียนการสอนเป็นสองภาษา	3.64	0.86	มาก
3. การจัดสรรงบประมาณให้อาจารย์ชาวต่างประเทศที่มีความรู้ความสามารถมาสอน บรรยายและถ่ายทอดความรู้ให้กับบุคลากร	3.41	0.98	ปานกลาง
4. การสนับสนุนและส่งเสริมการใช้ภาษาอังกฤษในการเรียนการสอนเพิ่มมากขึ้น	3.57	0.92	มาก
5. การสนับสนุนและส่งเสริมให้ผู้เรียนนำเสนอผลงานด้วยภาษาอาเซียน	3.42	1.00	ปานกลาง
6. การจัดหาตำรา เอกสาร สื่อการสอนและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เป็นภาษาอาเซียน	3.52	1.01	มาก
รวม	3.71	0.78	มาก

จากตาราง 4.8 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการจัดการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.71$ , S.D. = 0.78) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมาก 4 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ การปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรเพื่อตอบสนองต่อความต้องการของอาเซียน ( $\bar{X} = 3.90$ , S.D. = 0.74) รองลงมาคือ การส่งเสริมการเรียนการสอนเป็นสองภาษา ( $\bar{X} = 3.64$ , S.D. = 0.86) และการสนับสนุนและส่งเสริมการใช้ภาษาอังกฤษในการเรียนการสอนเพิ่มมากขึ้น ( $\bar{X} = 3.57$ , S.D. = 0.92) ตามลำดับ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือการจัดสรรงบประมาณให้อาจารย์ชาวต่างประเทศที่มีความรู้ความสามารถมาสอน บรรยายและถ่ายทอดความรู้ให้กับบุคลากร ( $\bar{X} = 3.41$ , S.D. = 0.98)

ตาราง 4.9 ระดับการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการส่งเสริมการวิจัย

การบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการส่งเสริมการวิจัย	n = 370		
	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
1. การสร้างเครือข่ายด้านการวิจัยระหว่างสถาบันอุดมศึกษา หน่วยงาน องค์กร ทั้งในภาครัฐ และเอกชนในอาเซียน	3.91	0.75	มาก
2. การให้ทุนสนับสนุนเพื่อการวิจัยและเผยแพร่ผลงานใน ระดับชาติและนานาชาติ	3.90	0.88	มาก
3. การเปิดโอกาสให้อาจารย์และบุคลากรไปอบรมสัมมนา เพื่อเพิ่มพูนความรู้ในการทำวิจัย	4.09	0.77	มาก
4. การส่งเสริมและสนับสนุนให้ผลงานวิจัยของอาจารย์ บุคลากร และนักศึกษาได้รับการตีพิมพ์ หรือใช้ประโยชน์ในระดับชาติ และนานาชาติ	4.07	0.76	มาก
5. การสนับสนุนและประสานงานให้ผลงานวิจัยของอาจารย์ บุคลากรและนักศึกษาได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรือสิทธิบัตรต่าง ๆ	3.93	0.87	มาก
รวม	3.92	0.73	มาก

จากตาราง 4.9 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการส่งเสริมการวิจัยอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.92$ , S.D. = 0.73) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ การเปิดโอกาสให้อาจารย์และบุคลากรไปอบรมสัมมนาเพื่อเพิ่มพูนความรู้ในการทำวิจัย ( $\bar{X} = 4.09$ , S.D. = 0.77) รองลงมาคือ การส่งเสริมและสนับสนุนให้ผลงานวิจัยของอาจารย์ บุคลากรและนักศึกษาได้รับการตีพิมพ์ หรือใช้ประโยชน์ในระดับชาติและนานาชาติ ( $\bar{X} = 4.07$ , S.D. = 0.76) และการสนับสนุนและประสานงานให้ผลงานวิจัยของอาจารย์ บุคลากรและนักศึกษาได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรือสิทธิบัตรต่าง ๆ ( $\bar{X} = 3.93$ , S.D. = 0.87) ตามลำดับ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ การให้ทุนสนับสนุนเพื่อการวิจัยและเผยแพร่ผลงานในระดับชาติและนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.90$ , S.D. = 0.88)

ตาราง 4.10 ระดับการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการบริการวิชาการ

การบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการบริการวิชาการ	n = 258		
	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
1. มีแผนงานและนโยบายเพื่อส่งเสริมให้อาจารย์และบุคลากรเป็นวิทยากรให้ความรู้แก่หน่วยงานทั้งในประเทศและต่างประเทศ	3.86	0.83	มาก
2. การส่งเสริมให้อาจารย์เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ กรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพ ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ	3.90	0.82	มาก
3. การส่งเสริมให้อาจารย์และบุคลากรถ่ายทอดองค์ความรู้สู่ประชาคมทั้งในระดับชาติและนานาชาติ	3.88	0.84	มาก
4. การสนับสนุนและส่งเสริมให้จัดกิจกรรมฝึกอบรมทางวิชาการและวิชาชีพแก่กลุ่มประเทศในอาเซียน	3.86	0.90	มาก
5. การจัดกิจกรรมทางวิชาการเพื่อส่งเสริมความสัมพันธ์ของอาจารย์ บุคลากรและนักศึกษาระหว่างสถาบันอุดมศึกษาในอาเซียน	3.85	0.91	มาก
6. การส่งเสริม/การสร้างเครือข่ายการให้บริการวิชาการต่างประเทศหรือประเทศในกลุ่มอาเซียน	3.86	0.89	มาก
รวม	3.86	0.80	มาก

จากตาราง 4.10 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการบริการวิชาการอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.86$ , S.D. = 0.80) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ การส่งเสริมให้อาจารย์เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ กรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพ ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.90$ , S.D. = 0.82) รองลงมาคือ การส่งเสริมให้อาจารย์และบุคลากรถ่ายทอดองค์ความรู้สู่ประชาคมทั้งในระดับชาติและนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.88$ , S.D. = 0.84) และมีแผนงานและนโยบายเพื่อส่งเสริมให้อาจารย์และบุคลากรเป็นวิทยากรให้ความรู้แก่หน่วยงานทั้งในประเทศและต่างประเทศ การสนับสนุนและส่งเสริมให้จัดกิจกรรมฝึกอบรมทางวิชาการและวิชาชีพแก่กลุ่มประเทศในอาเซียน และการส่งเสริม/การสร้างเครือข่ายการให้บริการวิชาการต่างประเทศหรือประเทศในกลุ่มอาเซียนมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ( $\bar{X} = 3.86$ , S.D. = 0.83, 0.90 และ 0.89) ตามลำดับ

ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ การจัดกิจกรรมทางวิชาการเพื่อส่งเสริมความสัมพันธ์ของอาจารย์ บุคลากร และนักศึกษาระหว่างสถาบันอุดมศึกษาในอาเซียน ( $\bar{X} = 3.85$ , S.D. = 0.91)

ตาราง 4.11 ระดับการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการส่งเสริมวิชาการ

การบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการส่งเสริมวิชาการ	n = 258		
	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
1. การแลกเปลี่ยนนักศึกษาระหว่างสถาบันอุดมศึกษาในอาเซียน	3.76	0.94	มาก
2. การสนับสนุนการถ่ายโอนหน่วยกิตระหว่างสถาบันอุดมศึกษาในอาเซียน	3.60	1.01	มาก
3. การจัดกิจกรรมเพื่อเปิดโลกทัศน์ให้กับนักศึกษา	3.84	0.83	มาก
4. การจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมให้อาจารย์ บุคลากรและนักศึกษาได้แสดงความสามารถบนเวทีนานาชาติ	3.77	0.88	มาก
5. การจัดตั้งหน่วยประสานงานอาเซียนเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน	3.59	1.00	มาก
6. การบริการข่าวสารและความก้าวหน้าทางวิชาการของประเทศในกลุ่มอาเซียน	3.57	0.91	มาก
7. การสนับสนุนกิจกรรมเกี่ยวกับศิลปวัฒนธรรมอาเซียน	3.76	0.84	มาก
รวม	3.76	0.81	มาก

จากตาราง 4.11 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการส่งเสริมวิชาการอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.76$ , S.D. = 0.81) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ การจัดกิจกรรมเพื่อเปิดโลกทัศน์ให้กับนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.84$ , S.D. = 0.83) รองลงมาคือ การจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมให้อาจารย์ บุคลากรและนักศึกษาได้แสดงความสามารถบนเวทีนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.77$ , S.D. = 0.88) และการแลกเปลี่ยนนักศึกษาระหว่างสถาบันอุดมศึกษาในอาเซียน และการสนับสนุนกิจกรรมเกี่ยวกับศิลปวัฒนธรรมอาเซียนมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ( $\bar{X} = 3.76$ , S.D. = 0.94 และ 0.84) ตามลำดับ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ การจัดตั้งหน่วยประสานงานอาเซียนเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน ( $\bar{X} = 3.59$ , S.D. = 1.00)

ตาราง 4.12 ระดับการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการพัฒนาบุคลากร

การบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการพัฒนาบุคลากร	n = 258		
	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
1. การส่งเสริมการผลิตและพัฒนาอาจารย์ด้านการสอน ภาษาอังกฤษและภาษาในประเทศอาเซียน	3.78	0.86	มาก
2. ส่งเสริมให้อาจารย์มีคุณวุฒิทางการศึกษาและตำแหน่งทาง วิชาการที่สูงขึ้น	4.11	0.75	มาก
3. การส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์และบุคลากรเข้ารับการ ฝึกอบรม สัมมนา ศึกษาดูงานทั้งในประเทศและต่างประเทศ	3.98	0.83	มาก
4. การจัดสรรทุนสนับสนุนอาจารย์และบุคลากรในการเพิ่ม คุณวุฒิทางการศึกษาและตำแหน่งทางวิชาการ	3.97	0.90	มาก
5. การจัดให้มีสวัสดิการ สิทธิพิเศษ ผลประโยชน์อื่นๆที่ สนับสนุนการพัฒนาคุณภาพอาจารย์ บุคลากรและนักศึกษา	3.88	0.91	มาก
รวม	3.82	0.78	มาก

จากตาราง 4.12 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการพัฒนาบุคลากรอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.82$ , S.D. = 0.78) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ ส่งเสริมให้อาจารย์มีคุณวุฒิทางการศึกษาและตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น ( $\bar{X} = 4.11$ , S.D. = 0.75) รองลงมาคือ การส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์และบุคลากรเข้ารับการฝึกอบรม สัมมนา ศึกษาดูงานทั้งในประเทศและต่างประเทศ ( $\bar{X} = 3.98$ , S.D. = 0.83) และการจัดสรรทุนสนับสนุนอาจารย์และบุคลากรในการเพิ่มคุณวุฒิทางการศึกษาและตำแหน่งทางวิชาการ ( $\bar{X} = 3.97$ , S.D. = 0.90) ตามลำดับ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ การส่งเสริมการผลิตและพัฒนาอาจารย์ด้านการสอนภาษาอังกฤษและภาษาในประเทศอาเซียน ( $\bar{X} = 3.78$ , S.D. = 0.86)

4. ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ และการสร้างสมการพยากรณ์ในการวิเคราะห์ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการที่มีผลต่อการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ และการสร้างสมการพยากรณ์ ตามที่ได้ตั้งสมมติฐาน ดังนี้

$H_1$  : ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ มีผลกระทบต่อการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน

$H_2$  : ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ มีผลกระทบต่อการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการจัดการเรียนการสอน

$H_3$  : ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ มีผลกระทบต่อการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการส่งเสริมการวิจัย

$H_4$  : ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ มีผลกระทบต่อการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการบริการวิชาการ

$H_5$  : ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ มีผลกระทบต่อการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการส่งเสริมวิชาการ

$H_6$  : ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ มีผลกระทบต่อการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการพัฒนาบุคลากร

#### 4.1 การทดสอบความเป็นอิสระของตัวแปรต้น ดังตาราง 4.13

ตาราง 4.13 การทดสอบความเป็นอิสระของตัวแปรต้นคือ ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ

ตัวแปร	Tolerance	VIF
1. ด้านความเป็นผู้นำ	0.40	2.48
2. ด้านความสามารถทางวิชาการ	0.31	3.18
3. ด้านความสามารถทางการบริหาร	0.24	4.23
4. ด้านการสร้างเครือข่าย	0.31	3.24

จากตาราง 4.13 พบว่า ผลการทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระคือภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กันหรือเกิดเป็น Multicollinearity ดังนั้นผู้วิจัยจึงทำการทดสอบ Multicollinearity โดยใช้ค่า Tolerance และค่า Variance Inflation Factor (VIF) ซึ่งเป็นค่าที่ใช้วัดว่าตัวแปรอิสระแต่ละตัวถูกอธิบายโดยตัวแปรอิสระอื่นในระดับใด หากค่า Tolerance ของตัวแปรที่มีค่าเข้าใกล้ศูนย์ (ต่ำกว่า 0.01) และค่า VIF มีค่ามากก็แสดงว่าตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับตัวแปรอิสระอื่น ๆ มาก ซึ่งตามปกติค่า VIF ที่มากกว่า 10 ขึ้นไป จึงจะถือว่าอยู่ในระดับที่จะก่อให้เกิดปัญหา Multicollinearity แต่จากผลการทดสอบค่าสถิติ Tolerance และ VIF (ตาราง 4.13) ปรากฏว่า ตัวแปรอิสระทุกตัวมีค่า Tolerance มีค่าตั้งแต่ 0.24 ถือว่าเข้าใกล้ศูนย์ และค่า VIF ของตัวแปรอิสระการปรับตัว มีค่าตั้งแต่ 2.48 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 แสดงว่าตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กัน ทำให้ไม่เกิดปัญหาเนื่องจากความสัมพันธ์ภายในระหว่างตัวแปรอิสระ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ เนียเตอร์ วาสเซอร์แมน และคัทเนอร์ (Neter, Wasserman & Kutner. 1996: 62-80) ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 4 ตัวแปรไม่มีความสัมพันธ์กัน และมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์ความถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Regression Analysis : MRA) ในขั้นต่อไป

#### 4.2 การทดสอบความเป็นอิสระของตัวแปรต้น ดังตาราง 4.14 – 4.19

ตาราง 4.14 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยโดยใช้ตัวแปรตามเป็น การบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน โดยรวม คณบดีคณะวิทยาการจัดการ

ตัวแปร	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	p-value
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	1.325	0.202		5.076	0.000***
ด้านความสามารถทางการบริหาร	0.456	0.075	0.466	6.040	0.000***
ด้านความสามารถทางวิชาการ	0.261	0.083	0.244	3.163	0.002**

R = 0.678    (R<sup>2</sup>) = 0.460    SE<sub>est</sub> = 0.52051    F = 108.648    p = 0.000

\*\*Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\*\*\*Correlation is significant at the 0.001 level (2-tailed).

จากตาราง 4.14 พบว่า ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางการบริหาร (MC) และด้านความสามารถทางวิชาการ (AA) มีผลกระทบเชิงบวกกับการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน โดยรวม (MAM) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และ 0.001 สำหรับภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านการส่งออกถึงความเป็นผู้นำ (SL) และด้านการสร้างเครือข่าย (CN) ไม่มีผลกระทบ

เมื่อนำภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางการบริหาร (MC) และด้านความสามารถทางวิชาการ (AA) ไปสร้างสมการพยากรณ์ของการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน โดยรวม (MAM) ได้สมการพยากรณ์ ดังนี้

$$MAM = 1.325 + 0.456(MC) + 0.261(AA)$$

**ตาราง 4.15** การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยโดยใช้ตัวแปรตามเป็นการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการจัดการเรียนการสอนของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ

ตัวแปร	Unstandardized		Standardized	t	p-value
	Coefficients		Coefficients		
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	0.858	0.244		3.512	0.001**
ด้านความสามารถทางการบริหาร	0.414	0.091	0.382	4.571	0.000***
ด้านความสามารถทางวิชาการ	0.300	0.099	0.253	3.025	0.003**
R = 0.605    (R <sup>2</sup> ) = 0.366    SE <sub>est</sub> = 0.62521    F = 73.578    p = 0.000					

\*\*Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\*\*\*Correlation is significant at the 0.001 level (2-tailed).

จากตาราง 4.15 พบว่า ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางการบริหาร (MC) และด้านความสามารถทางวิชาการ (AA) มีผลกระทบเชิงบวกกับการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียนด้านการจัดการเรียนการสอน (TL) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

และ 0.001 สำหรับภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านการแสดงออกถึงความเป็นผู้นำ (SL) และด้านการสร้างเครือข่าย (CN) ไม่มีผลกระทบ

เมื่อนำภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางการบริหาร (MC) และด้านความสามารถทางวิชาการ (AA) ไปสร้างสมการพยากรณ์ของการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียนด้านการจัดการเรียนการสอน (TL) ได้สมการพยากรณ์ ดังนี้

$$TL = 0.858 + 0.414(MC) + 0.300(AA)$$

**ตาราง 4.16** การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยโดยใช้ตัวแปรตามเป็น การบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการส่งเสริมการวิจัยของคณบดี คณะวิทยาการจัดการ

ตัวแปร	Unstandardized		Standardized	t	p-value
	Coefficients		Coefficients		
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	0.720	0.229		3.143	0.002**
ด้านความสามารถทางวิชาการ	0.338	0.084	0.304	4.013	0.000***
ด้านการสร้างเครือข่าย	0.248	0.084	0.230	2.952	0.003**
ด้านการแสดงออกถึงความเป็นผู้นำ	0.074	0.074	0.203	2.910	0.004**
R = 0.664    (R <sup>2</sup> ) = 0.441    SE <sub>est</sub> = 0.55178    F = 66.720    p = 0.000					

\*\*Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\*\*\*Correlation is significant at the 0.001 level (2-tailed).

จากตาราง 4.16 พบว่า ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางวิชาการ (AA) ด้านการสร้างเครือข่าย (CN) และด้านการแสดงออกถึงความเป็นผู้นำ (SL) มีผลกระทบเชิงบวกกับการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียนด้านการส่งเสริมการวิจัย (RS) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และ 0.001 สำหรับภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางการบริหาร (MC) ไม่มีผลกระทบ

เมื่อนำภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางวิชาการ (AA) ด้านการสร้างเครือข่าย (CN) และด้านการแสดงออกถึงความเป็นผู้นำ (SL) ไปสร้างสมการพยากรณ์ของการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียนด้านการส่งเสริมการวิจัย (RS) ได้สมการพยากรณ์ ดังนี้

$$RS = 0.720 + 0.338(AA) + 0.248(CN) + 0.074(SL)$$

ตาราง 4.17 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยโดยใช้ตัวแปรตามเป็น การบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการบริการวิชาการของคณบดี คณะวิทยาการจัดการ

ตัวแปร	Unstandardized		Standardized	t	p-value
	Coefficients		Coefficients		
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	0.172	0.227		0.757	0.450
ด้านความสามารถทางวิชาการ	0.403	0.093	0.331	4.312	0.000***
ด้านการสร้างเครือข่าย	0.299	0.091	0.252	3.300	0.001**
ด้านความสามารถทางการบริหาร	0.219	0.094	0.196	2.337	0.020*
R = 0.722    (R <sup>2</sup> ) = 0.522    SE <sub>est</sub> = 0.55878    F = 92.283    p = 0.000					

\*Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

\*\*Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\*\*\*Correlation is significant at the 0.001 level (2-tailed).

จากตาราง 4.17 พบว่า ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางวิชาการ (AA) ด้านการสร้างเครือข่าย (CN) และด้านความสามารถทางการบริหาร (MC) มีผลกระทบเชิงบวกกับการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียนด้านการบริการวิชาการ (OR) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05, 0.01 และ 0.001 สำหรับภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านการแสดงออกถึงความเป็นผู้นำ (SL) ไม่มีผลกระทบ

เมื่อนำภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางวิชาการ (AA) ด้านการสร้างเครือข่าย (CN) และด้านความสามารถทางการบริหาร (MC) ไปสร้างสมการพยากรณ์ของการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียนด้านการบริการวิชาการ (OR) ได้สมการพยากรณ์ ดังนี้

$$OR = 0.172 + 0.403(AA) + 0.299(CN) + 0.219(MC)$$

**ตาราง 4.18** การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยโดยใช้ตัวแปรตามเป็นการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการส่งเสริมวิชาการของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ

ตัวแปร	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	p-value
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	0.213	0.235		0.907	0.365
ด้านความสามารถทางการบริหาร	0.455	0.097	0.403	4.703	0.000***
ด้านการสร้างเครือข่าย	0.214	0.094	0.178	2.283	0.023*
ด้านความสามารถทางวิชาการ	0.218	0.097	0.177	2.259	0.025*
R = 0.709    (R <sup>2</sup> ) = 0.502    SEE = 0.57810    F = 85.498    p = 0.000					

\*Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

\*\*\*Correlation is significant at the 0.001 level (2-tailed).

จากตาราง 4.18 พบว่า ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางการบริหาร (MC) ด้านการสร้างเครือข่าย (CN) และด้านความสามารถทางวิชาการ (AA) มีผลกระทบเชิงบวกกับการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียนด้านการส่งเสริมวิชาการ (AC) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และ 0.001 สำหรับภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านการแสดงออกถึงความเป็นผู้นำ (SL) ไม่มีผลกระทบ

เมื่อนำภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางการบริหาร (MC) ด้านการสร้างเครือข่าย (CN) และด้านความสามารถทางวิชาการ (AA) ไปสร้างสมการพยากรณ์ของการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการส่งเสริมวิชาการ (AC) ได้สมการพยากรณ์ ดังนี้

$$AC = 0.213 + 0.455(MC) + 0.214(CN) + 0.218(AA)$$

**ตาราง 4.19** การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยโดยใช้ตัวแปรตามเป็น การบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการพัฒนามูลค่าของคณบดี คณะวิทยาการจัดการ

ตัวแปร	Unstandardized		Standardized		t	p-value
	Coefficients		Coefficients			
	B	Std. Error	Beta			
(Constant)	0.447	0.233			1.920	0.056
ด้านความสามารถทางวิชาการ	0.351	0.096	0.296		3.661	0.000***
ด้านการสร้างเครือข่าย	0.248	0.093	0.215		2.665	0.008**
ด้านความสามารถทางการบริหาร	0.247	0.096	0.228		2.573	0.011*
R = 0.684 (R <sup>2</sup> ) = 0.469 SEE = 0.57286 F = 84.636 p = 0.000						

\*Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

\*\*Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\*\*\*Correlation is significant at the 0.001 level (2-tailed).

จากตาราง 4.19 พบว่า ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางวิชาการ (AA) ด้านการสร้างเครือข่าย (CN) และด้านความสามารถทางการบริหาร (MC) มีผลกระทบเชิงบวกกับการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียนด้านการพัฒนามูลค่า (HD) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05, 0.01 และ 0.001 สำหรับภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางการบริหาร (MC) ไม่มีผลกระทบ

เมื่อนำภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านความสามารถทางวิชาการ (AA) ด้านการสร้างเครือข่าย (CN) และด้านความสามารถทางการบริหาร (MC) ไปสร้างสมการพยากรณ์ของการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการพัฒนามูลค่า (HD) ได้สมการพยากรณ์ ดังนี้

$$HD = 0.447 + 0.351(AA) + 0.248(CN) + 0.247(MC)$$

ตาราง 4.20 สรุปการทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยโดยใช้ตัวแปรตามเป็น  
การบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียนของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ

ตัวแปรต้น คือ ภาวะผู้นำของคณบดี คณะวิทยาการจัดการ	ตัวแปรตาม คือ การบริหารจัดการ สู่ประชาคมอาเซียน	ความสัมพันธ์
ด้านความสามารถทางการบริหาร ด้านความสามารถทางวิชาการ	โดยรวม	เชิงบวก
ด้านความสามารถทางการบริหาร ด้านความสามารถทางวิชาการ	ด้านการจัดการเรียนการสอน	เชิงบวก
ด้านความสามารถทางวิชาการ ด้านการสร้างเครือข่าย ด้านการแสดงออกถึงความเป็นผู้นำ	ด้านการส่งเสริมการวิจัย	เชิงบวก
ด้านความสามารถทางวิชาการ ด้านการสร้างเครือข่าย ด้านความสามารถทางการบริหาร	ด้านการบริการวิชาการ	เชิงบวก
ด้านความสามารถทางการบริหาร ด้านการสร้างเครือข่าย ด้านความสามารถทางวิชาการ	ด้านการส่งเสริมวิชาการ	เชิงบวก
ด้านความสามารถทางวิชาการ ด้านการสร้างเครือข่าย ด้านความสามารถทางการบริหาร	ด้านการพัฒนาบุคลากร	เชิงบวก

จากตาราง 4.20 พบว่า ภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ด้านการแสดงออกถึง  
ความเป็นผู้นำ ด้านความสามารถทางวิชาการ ด้านความสามารถทางการบริหาร และด้านการสร้าง  
เครือข่ายมีผลกระทบเชิงบวกกับการบริหารจัดการสู่ประชาคมอาเซียน ด้านการจัดการเรียน  
การสอน ด้านการส่งเสริมการวิจัย ด้านการบริการวิชาการ ด้านการพัฒนาบุคลากร และด้าน  
การส่งเสริมวิชาการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05