

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และความพึงพอใจต่อการเรียน เรื่องพื้นที่ผิวและปริมาตร ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบแบ่ง กลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD กับการเรียนแบบร่วมมือแบบการเรียนรู้ร่วมกัน LT ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่จะนำมาเสนอตามลำดับหัวข้อต่อไปนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจในการแปลความหมายและเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัย ได้กำหนดความหมายของสัญลักษณ์ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
E_1	แทน	ประสิทธิภาพของกระบวนการหรือระหว่างเรียน
E_2	แทน	ประสิทธิภาพของผลลัพธ์หรือการทำแบบทดสอบหลังเรียน
t	แทน	สถิติทดสอบที่ใช้เปรียบเทียบค่าวิกฤติเพื่อทราบความมีนัยสำคัญ
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
RE 1	แทน	นักเรียนที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มสัมฤทธิ์ STAD
RE 2	แทน	นักเรียนที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบการเรียนรู้ร่วมกัน LT

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับขั้นตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้ เรื่องพื้นที่ผิว และปริมาตร ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD และการเรียนแบบร่วมมือแบบการเรียนรู้ร่วมกัน LT ตามเกณฑ์ 80/80

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน เรื่องพื้นที่ผิว และปริมาตร ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เรียนโดยการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD กับการเรียนแบบร่วมมือแบบการเรียนรู้ร่วมกัน LT

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการเรียน เรื่องพื้นที่ผิวและปริมาตร ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เรียนโดยการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD กับการเรียนแบบร่วมมือแบบการเรียนรู้ร่วมกัน LT

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้ เรื่องพื้นที่ผิว และปริมาตร ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD และการเรียนแบบร่วมมือแบบการเรียนรู้ร่วมกัน LT ปรากฏผลตามตาราง 4.1 ถึง 4.3 ดังนี้

ตาราง 4.1 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และร้อยละของคะแนนระหว่างเรียนของแผนการจัดการเรียนรู้ เรื่องพื้นที่ผิวและปริมาตร ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD และการเรียนแบบร่วมมือแบบการเรียนรู้ร่วมกัน LT

ประสิทธิภาพของกระบวนการ (E ₁)							
แผนการจัดการเรียนรู้	คะแนนเต็ม	RE 1			RE 2		
		\bar{x}	S.D.	ร้อยละ	\bar{x}	S.D.	ร้อยละ
1	5	4.33	0.47	86.53	4.22	0.42	84.48
2	5	4.29	0.45	85.71	4.33	0.47	86.53
3	5	4.31	0.46	86.12	4.31	0.46	86.12
4	5	4.22	0.42	84.48	4.29	0.45	85.71

ตาราง 4.1 (ต่อ)

ประสิทธิภาพของกระบวนการ (E_1)							
แผนการจัดการเรียนรู้	คะแนนเต็ม	RE 1			RE 2		
		\bar{x}	S.D.	ร้อยละ	\bar{x}	S.D.	ร้อยละ
5	5	4.24	0.43	84.89	4.27	0.44	85.30
6	5	4.37	0.48	87.34	4.37	0.48	87.34
7	5	4.33	0.47	86.53	4.22	0.42	84.48
8	5	4.37	0.48	87.34	4.16	0.37	83.26
9	5	4.31	0.46	86.12	4.24	0.43	84.89
10	5	4.24	0.43	84.89	4.27	0.44	85.30
11	5	4.27	0.44	85.30	4.35	0.48	86.93
12	5	4.39	0.49	87.75	4.18	0.39	83.67
13	5	4.20	0.40	84.08	4.33	0.47	86.53
14	5	4.24	0.43	84.89	4.27	0.44	85.30
15	5	4.41	0.49	88.16	4.31	0.46	86.12
รวม	75	64.51	2.43	86.01	64.10	2.58	85.46

จากตาราง 4.1 พบว่า นักเรียนมีคะแนนระหว่างเรียนจากแผนการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD ทั้ง 15 แผน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 64.51 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.43 จากคะแนนเต็ม 75 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 86.01 แสดงว่า แผนการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD เรื่องพื้นที่ผิวและปริมาตร ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีประสิทธิภาพของกระบวนการ (E_1) เท่ากับ 86.01

นักเรียนมีคะแนนระหว่างเรียนจากแผนการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบการเรียนรู้ร่วมกัน LT ทั้ง 15 แผน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 64.10 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.58 จากคะแนนเต็ม 75 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 85.46 แสดงว่า แผนการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบการเรียนรู้ร่วมกัน LT เรื่องพื้นที่ผิวและปริมาตร ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีประสิทธิภาพของกระบวนการ (E_1) เท่ากับ 85.46

ตาราง 4.2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และร้อยละของคะแนนจากการทำแบบทดสอบ
วัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนของนักเรียนกลุ่มทดลองที่ 1 และกลุ่มทดลองที่ 2

ประสิทธิภาพของผลลัพธ์ (E ₂)							
นักเรียน (n)	คะแนนเต็ม	RE 1			RE 2		
		\bar{x}	S.D.	ร้อยละ	\bar{x}	S.D.	ร้อยละ
49	40	34.14	2.06	85.56	33.20	2.11	83.01

จากตาราง 4.2 พบว่า นักเรียนได้คะแนนเฉลี่ยจากการทำแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนของนักเรียนกลุ่มทดลองที่ 1 โดยการเรียนแบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่ม ผลสัมฤทธิ์ STAD เรื่องพื้นที่ผิวและปริมาตร ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 34.14 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.06 จากคะแนนเต็ม 40 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 85.56 แสดงว่า มีประสิทธิภาพของผลลัพธ์ (E₂) เท่ากับ 85.56

นักเรียนได้คะแนนเฉลี่ยจากการทำแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนของนักเรียนกลุ่มทดลองที่ 2 โดยการเรียนแบบร่วมมือแบบการเรียนร่วมกัน LT เรื่องพื้นที่ผิวและปริมาตร ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 33.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.11 จากคะแนนเต็ม 40 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 83.01 แสดงว่า มีประสิทธิภาพของผลลัพธ์ (E₂) เท่ากับ 83.01

ตาราง 4.3 ประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD และแผนการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบการเรียนร่วมกัน LT เรื่องพื้นที่ผิวและปริมาตร ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ตามเกณฑ์ 80 / 80

ประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้							
ประสิทธิภาพ	คะแนนเต็ม	RE 1			RE 2		
		\bar{x}	S.D.	ร้อยละ	\bar{x}	S.D.	ร้อยละ
กระบวนการ (E ₁)	75	64.51	2.43	86.01	64.10	2.58	85.46
ผลลัพธ์ (E ₂)	40	34.14	2.06	85.56	33.20	2.11	83.01

จากตาราง 4.3 พบว่า แผนการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD เรื่องพื้นที่ผิวและปริมาตร ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีประสิทธิภาพเท่ากับ 86.01 / 85.56 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ 80 / 80 ที่ตั้งไว้ และแผนการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบการเรียนรู้ร่วมกัน LT เรื่องพื้นที่ผิวและปริมาตร ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีประสิทธิภาพเท่ากับ 85.46 / 83.01 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ 80 / 80 ที่ตั้งไว้

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน เรื่องพื้นที่ผิวและปริมาตร ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เรียนโดยการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD กับการเรียนแบบร่วมมือแบบการเรียนรู้ร่วมกัน LT ปรากฏผลดังตาราง 4.4 ถึง 4.6 ดังนี้

ตาราง 4.4 เปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนเรียนของนักเรียนที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD กับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบการเรียนรู้ร่วมกัน LT

การจัดกิจกรรมการเรียนรู้	n	\bar{x}	S.D.	t
RE 1	49	24.39	1.66	8.412*
RE 2	49	20.22	3.03	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.4 พบว่า คะแนนก่อนเรียน เรื่องพื้นที่ผิวและปริมาตร ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของนักเรียนกลุ่มทดลองที่ 1 คือ นักเรียนที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 24.39 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.66 ส่วนกลุ่มทดลองที่ 2 คือ นักเรียนที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบการเรียนรู้ร่วมกัน LT มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 20.22 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 3.03 และจากการทดสอบที (t - test) พบว่า คะแนนเฉลี่ยของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกันจึงสามารถใช้เป็นกลุ่มทดลองในการวิจัยครั้งนี้ได้

ตาราง 4.5 เปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนเรียนและหลังเรียนของนักเรียนที่ได้รับ การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD กับการจัดการเรียนรู้ แบบร่วมมือแบบการเรียนรู้ร่วมกัน LT

การจัดกิจกรรมการเรียนรู้	n	คะแนน เต็ม	ก่อนเรียน		หลังเรียน		t
			\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	
RE 1	49	40	24.39	1.66	34.14	2.06	33.702*
RE 2	49	40	20.22	3.03	33.20	2.11	31.593*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.5 พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนที่ได้รับการจัดการเรียนรู้ แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 และทำนองเดียวกันผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนที่ได้รับการจัดการเรียนรู้ แบบร่วมมือแบบการเรียนรู้ร่วมกัน LT หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ตาราง 4.6 เปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนของนักเรียนที่ได้รับการจัดการเรียนรู้ แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD กับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบ การเรียนรู้ร่วมกัน LT

การจัดกิจกรรมการเรียนรู้	n	คะแนนเต็ม	\bar{x}	S.D.	t
RE 1	49	40	34.14	2.06	2.227*
RE 2	49	40	33.20	2.11	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.6 พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนของนักเรียนที่ได้รับการจัด การเรียนรู้แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD สูงกว่านักเรียนที่เรียนด้วยการจัดการ เรียนรู้แบบร่วมมือแบบการเรียนรู้ร่วมกัน LT แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการเรียน เรื่องพื้นที่ผิวและปริมาตร ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เรียนโดยการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD กับการเรียนแบบร่วมมือแบบการเรียนรู้ร่วมกัน LT ปรากฏผลดังตาราง 4.7 – 4.8 ดังนี้

ตาราง 4.7 ระดับความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการเรียน เรื่องพื้นที่ผิวและปริมาตร ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD กับการเรียนแบบร่วมมือแบบการเรียนรู้ร่วมกัน LT

ข้อความ	RE 1			RE 2		
	ระดับความพึงพอใจ			ระดับความพึงพอใจ		
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
1. การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือกันทำให้นักเรียนมีการช่วยเหลือซึ่งกันและกันในกลุ่ม	4.69	0.46	มากที่สุด	4.43	0.76	มาก
2. การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือกันเป็นการส่งเสริมความสัมพันธ์ที่ดีกับเพื่อนในกลุ่ม	4.67	0.47	มากที่สุด	4.57	0.73	มากที่สุด
3. การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือกันเป็นกิจกรรมที่ส่งเสริมให้นักเรียนยอมรับฟังความคิดเห็นของเพื่อนในกลุ่ม	4.73	0.44	มากที่สุด	4.92	0.27	มากที่สุด
4. การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือกันเป็นการจัดการเรียนรู้ที่ทำให้นักเรียนได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนความคิดเห็นร่วมกัน	4.69	0.46	มากที่สุด	4.41	0.64	มาก
5. การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือกันเป็นการจัดการเรียนรู้ที่ทำให้นักเรียนได้แสดงความคิดเห็นอย่างอิสระ	4.76	0.43	มากที่สุด	4.61	0.49	มากที่สุด
6. เป็นกิจกรรมที่ส่งเสริมความร่วมมือกันในการทำงานกลุ่ม	4.69	0.46	มากที่สุด	4.61	0.49	มากที่สุด

ตาราง 4.7 (ต่อ)

ข้อความ	RE 1			RE 2		
	ระดับความพึงพอใจ			ระดับความพึงพอใจ		
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
7. การปฏิบัติกิจกรรมตามขั้นตอนการจัดการเรียนรู้ทำได้ไม่ยาก	4.63	0.48	มากที่สุด	4.49	0.50	มาก
8. นักเรียนได้ฝึกการคิดที่เป็นลำดับขั้นตอนในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้	4.67	0.47	มากที่สุด	4.63	0.48	มากที่สุด
9. นักเรียนได้เรียนรู้และลงมือปฏิบัติได้อย่างเป็นระบบ	4.59	0.49	มากที่สุด	4.63	0.52	มากที่สุด
10. นักเรียนสนุกสนานทุกครั้งในการทำกิจกรรมตามขั้นตอนการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือกัน	4.65	0.48	มากที่สุด	4.80	0.40	มากที่สุด
11. นักเรียนสามารถแก้โจทย์ปัญหาได้ในเวลาที่กำหนดให้	4.78	0.42	มากที่สุด	4.65	0.48	มากที่สุด
12. นักเรียนได้พัฒนาความสามารถในการรวบรวมข้อมูล	4.82	0.44	มากที่สุด	4.47	0.73	มาก
13. นักเรียนได้พัฒนาทักษะในการแก้ปัญหาจากสภาพจริง	4.73	0.44	มากที่สุด	4.57	0.50	มากที่สุด
14. นักเรียนเห็นคุณค่าและประโยชน์ของคณิตศาสตร์จากการทำกิจกรรมการเรียนรู้	4.71	0.45	มากที่สุด	4.82	0.39	มากที่สุด
15. นักเรียนชอบเรียนวิชาคณิตศาสตร์	4.86	0.35	มากที่สุด	4.49	0.54	มาก
รวม	4.71	0.41	มากที่สุด	4.60	0.33	มากที่สุด

จากตาราง 4.7 พบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการเรียน เรื่องพื้นที่ผิวและปริมาตร โดยการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.71$, S.D. = 0.41) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมากที่สุดเช่นกัน โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 15. นักเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการเรียนคณิตศาสตร์ ($\bar{X} = 4.86$, S.D. = 0.35) รองลงมาคือ ข้อ 12. นักเรียนได้พัฒนาความสามารถในการรวบรวมข้อมูล ($\bar{X} = 4.82$, S.D. = 0.44)

และนักเรียนมีความพึงพอใจต่อการเรียน เรื่องพื้นที่ผิวและปริมาตร โดยการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบการเรียนร่วมกัน LT โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.60$, S.D. = 0.33) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 10 ข้อ และระดับมาก จำนวน 5 ข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 3. การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือกันเป็นกิจกรรมที่ส่งเสริมให้นักเรียนยอมรับฟังความคิดเห็นของเพื่อนในกลุ่ม ($\bar{X} = 4.92$, S.D. = 0.27) รองลงมาคือ ข้อ 14. นักเรียนเห็นคุณค่าและประโยชน์ของคณิตศาสตร์จากการทำกิจกรรมการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.82$, S.D. = 0.44)

ตาราง 4.8 เปรียบเทียบความพึงพอใจที่มีต่อการเรียน เรื่องพื้นที่ผิวและปริมาตร ของนักเรียน ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD กับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบการเรียนร่วมกัน LT

การจัดการกิจกรรมการเรียนรู้	n	\bar{x}	S.D.	t
แบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD	49	4.71	0.41	2.058*
แบบการเรียนร่วมกัน LT	49	4.60	0.33	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.8 พบว่า นักเรียนที่เรียนด้วยการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD มีความพึงพอใจสูงกว่านักเรียนที่เรียนด้วยการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบการเรียนร่วมกัน LT แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05