

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ตามลำดับดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

N	แทน	จำนวนประชากร
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลตามเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา ดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม
2. การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสัมภาษณ์

การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม

นำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามมาวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมวิเคราะห์สำเร็จรูปทางสถิติวิเคราะห์ค่าสถิติจากข้อมูลและนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปตาราง โดยแบ่งเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกสถานภาพตามตำแหน่ง แล้ววิเคราะห์ด้วยการแจกแจงความถี่ หากค่าร้อยละ เสนอชื่อเป็นตาราง

ตอนที่ 2 แบบสำรวจการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ

ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 32 ใน 3 ด้าน ด้วยการหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และจัดอันดับความคิดเห็นโดยรวมและรายชื่อ

ตอนที่ 3 ศึกษาสภาพการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 32 ตามความคิดเห็นของประธานศูนย์พัฒนาวิชาการและคณะกรรมการศูนย์พัฒนาวิชาการใน 3 ด้าน ด้วยการหาค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และจัดอันดับความคิดเห็นโดยรวมและรายชื่อ

ตอนที่ 4 ศึกษาความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เป็นคำถามปลายเปิดเกี่ยวกับการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 32 โดยวิเคราะห์เชิงเนื้อหา และการแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละเสนอข้อมูลเป็นตารางประกอบคำอธิบาย

การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์

การวิเคราะห์ข้อมูลจากการใช้แบบสัมภาษณ์ ใช้การวิเคราะห์เนื้อหา จากความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ มาตีความสร้างข้อสรุปจากการวิเคราะห์ความคิดเห็นจากการสัมภาษณ์ แล้วนำเสนอข้อมูลเป็นความเรียง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

จำแนกตามสถานภาพตำแหน่ง รายละเอียดดังตาราง 4.1

ตาราง 4.1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
1. ประธานศูนย์พัฒนาวิชาการ	10	10
2. คณะกรรมการศูนย์พัฒนาวิชาการ	90	90
รวม	100	100

จากตาราง 4.1 พบว่า สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม มีสถานภาพตำแหน่งเป็นประธานศูนย์พัฒนาวิชาการ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 10 และเป็นคณะกรรมการศูนย์พัฒนาวิชาการ จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 90 รวมคิดเป็นร้อยละ 100

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์แบบสำรวจการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 32 ของประธานศูนย์พัฒนาวิชาการและคณะกรรมการศูนย์พัฒนาวิชาการ นำเสนอดังตาราง 4.2

ตาราง 4.2 แบบสำรวจการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 32 ของประธานศูนย์พัฒนาวิชาการและคณะกรรมการศูนย์พัฒนาวิชาการ

การดำเนินงานเครือข่าย ความร่วมมือทางวิชาการ	ประธานศูนย์ (N=10)		
	การดำเนินงาน	รวม	
	มีการปฏิบัติ	มี	ไม่มี
1. การประชุมวางแผนการปฏิบัติงาน ของศูนย์พัฒนาวิชาการกลุ่มสาระการ เรียนรู้	1 ครั้ง จำนวน 2 คน 2 ครั้ง จำนวน 2 คน มากกว่า 2 ครั้ง จำนวน 5 คน	9	1
2. มีการวางแผนการและกำหนด เป้าหมายโดยมีชุมชนเข้ามามีส่วน ร่วมในการกำหนดแผนการทำงาน ให้สอดคล้องกับสถานศึกษานั้นๆ	1 ครั้ง จำนวน 2 คน 2 ครั้ง จำนวน 2 คน มากกว่า 2 ครั้ง จำนวน 4 คน	8	2
3. การอบรมให้ความรู้กับครูและ บุคลากรที่เกี่ยวข้องให้เห็น ความสำคัญของการดำเนินงานศูนย์ พัฒนาวิชาการกลุ่มสาระการเรียนรู้	1 ครั้ง จำนวน 1 คน 2 ครั้ง จำนวน 1 คน มากกว่า 2 ครั้ง จำนวน 2 คน	4	6
4. การจัดกิจกรรมการแข่งขันทักษะ ความสามารถทางวิชาการของ นักเรียน	1 ครั้ง จำนวน 1 คน 2 ครั้ง จำนวน 2 คน มากกว่า 2 ครั้ง จำนวน 7 คน	10	-
5. การจัดกิจกรรมเกี่ยวกับการ ประกันคุณภาพการศึกษาของครูใน โรงเรียนเครือข่ายความร่วมมือทาง วิชาการ	1 ครั้ง จำนวน 1 คน 2 ครั้ง จำนวน 1 คน มากกว่า 2 ครั้ง จำนวน 3 คน	5	5

ตาราง 4.2 (ต่อ)

การดำเนินงานเครือข่าย ความร่วมมือทางวิชาการ	ประชาชนศูนย์ (N=10)		
	การดำเนินงาน	รวม	
	มีการปฏิบัติ	มี	ไม่มี
6. การกิจกรรมยกระดับผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพ การศึกษาของศูนย์พัฒนาวิชาการกลุ่ม สาระการเรียนรู้	1 ครั้ง จำนวน 1 คน 2 ครั้ง จำนวน 1 คน มากกว่า 2 ครั้ง จำนวน 4 คน	6	4
7. การจัดกิจกรรมต่างๆในวันสำคัญ ร่วมกับชุมชนและสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษา	1 ครั้ง จำนวน 2 คน 2 ครั้ง จำนวน 2 คน มากกว่า 2 ครั้ง จำนวน 3 คน	7	3
8. การจัดกิจกรรมส่งเสริมความเข้มแข็ง ของชุมชนหรือท้องถิ่น	1 ครั้ง จำนวน 2 คน 2 ครั้ง จำนวน 2 คน มากกว่า 2 ครั้ง จำนวน 3 คน	7	3
9. การนิเทศติดตามการดำเนินงานของ ศูนย์พัฒนาวิชาการกลุ่มสาระการเรียนรู้	1 ครั้ง จำนวน 1 คน 2 ครั้ง จำนวน 1 คน มากกว่า 2 ครั้ง จำนวน 0 คน	2	8
10. การสรุปผลการดำเนินงานศูนย์ พัฒนาวิชาการกลุ่มสาระการเรียนรู้ต่อ หน่วยงานต้นสังกัด	1 ครั้ง จำนวน 1 คน 2 ครั้ง จำนวน 1 คน มากกว่า 2 ครั้ง จำนวน 3 คน	8	2

จากตาราง 4.2 พบว่าประชาชนศูนย์พัฒนาวิชาการให้ความคิดเห็นว่ามี การปฏิบัติมากที่สุด (N=10) คือ การจัดกิจกรรมการแข่งขันทักษะความสามารถทางวิชาการของนักเรียน รองลงมา (N=9) คือ การประชุมวางแผนการปฏิบัติงานของศูนย์พัฒนาวิชาการกลุ่มสาระการเรียนรู้ และให้ ความคิดเห็นว่ามี การปฏิบัติ น้อยที่สุด (N=2) คือ การนิเทศติดตามการดำเนินงานของศูนย์พัฒนา วิชาการกลุ่มสาระการเรียนรู้

ตาราง 4.2 (ต่อ)

การดำเนินงานเครือข่าย ความร่วมมือทางวิชาการ	คณะกรรมการศูนย์ (N=90)		
	การดำเนินงาน	รวม	
	มีการปฏิบัติ	มี	ไม่มี
1. การประชุมวางแผนการปฏิบัติงาน ของศูนย์พัฒนาวิชาการกลุ่มสาระการ เรียนรัฐ	1 ครั้ง จำนวน 10 คน 2 ครั้ง จำนวน 14 คน มากกว่า 2 ครั้ง จำนวน 53 คน	74	16
2. มีการวางแผนการและกำหนด เป้าหมายโดยมีชุมชนเข้ามามีส่วนร่วม ในการกำหนดแผนการทำงานให้ สอดคล้องกับสถานศึกษานั้นๆ	1 ครั้ง จำนวน 15 คน 2 ครั้ง จำนวน 13 คน มากกว่า 2 ครั้ง จำนวน 20 คน	48	42
3. การอบรมให้ความรู้กับครูและ บุคลากรที่เกี่ยวข้องให้เห็นความสำคัญ ของการดำเนินงานศูนย์พัฒนาวิชาการ กลุ่มสาระการเรียนรัฐ	1 ครั้ง จำนวน 33 คน 2 ครั้ง จำนวน 12 คน มากกว่า 2 ครั้ง จำนวน 12 คน	57	33
4. การจัดกิจกรรมการแข่งขันทักษะ ความสามารถทางวิชาการของนักเรียน	1 ครั้ง จำนวน 86 คน 2 ครั้ง จำนวน 2 คน มากกว่า 2 ครั้ง จำนวน 2 คน	90	-
5. การจัดกิจกรรมเกี่ยวกับการประกัน คุณภาพการศึกษาของครูในโรงเรียน เครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ	1 ครั้ง จำนวน 63 คน 2 ครั้ง จำนวน 14 คน มากกว่า 2 ครั้ง จำนวน 2 คน	79	13
6. การกิจกรรมยกระดับผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพ การศึกษาของศูนย์พัฒนาวิชาการกลุ่ม สาระการเรียนรัฐ	1 ครั้ง จำนวน 57 คน 2 ครั้ง จำนวน 11 คน มากกว่า 2 ครั้ง จำนวน 11 คน	79	11
7. การจัดกิจกรรมต่างๆในวันสำคัญ ร่วมกับชุมชนและสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษา	1 ครั้ง จำนวน 41 คน 2 ครั้ง จำนวน 31 คน มากกว่า 2 ครั้ง จำนวน 13 คน	85	5

ตาราง 4.2 (ต่อ)

การดำเนินงานเครือข่าย ความร่วมมือทางวิชาการ	คณะกรรมการศูนย์ (N=90)		
	การดำเนินงาน	รวม	
	มีการปฏิบัติ	มี	ไม่มี
8. การจัดกิจกรรมส่งเสริมความ เข้มแข็งของชุมชนหรือท้องถิ่น	1 ครั้ง จำนวน 19 คน 2 ครั้ง จำนวน 47 คน มากกว่า 2 ครั้ง จำนวน 6 คน	72	18
9. การนิเทศติดตามการดำเนินงานของ ศูนย์พัฒนาวิชาการกลุ่มสาระการ เรียนรู้	1 ครั้ง จำนวน 49 คน 2 ครั้ง จำนวน 37 คน มากกว่า 2 ครั้ง จำนวน 3 คน	89	1
10. การสรุปผลการดำเนินงานศูนย์ พัฒนาวิชาการกลุ่มสาระการเรียนรู้ต่อ หน่วยงานต้นสังกัด	1 ครั้ง จำนวน 67 คน 2 ครั้ง จำนวน 10 คน มากกว่า 2 ครั้ง จำนวน 6 คน	83	7

ส่วนคณะกรรมการศูนย์ให้ความคิดเห็นว่ามีการปฏิบัติมากที่สุด (N=90) คือ การจัดกิจกรรมการแข่งขันทักษะความสามารถทางวิชาการของนักเรียน รองลงมา (N=89) คือการนิเทศติดตามการดำเนินงานของศูนย์พัฒนาวิชาการกลุ่มสาระการเรียนรู้ และให้ความคิดเห็นว่ามีการปฏิบัติน้อยที่สุด (N=48) คือการวางแผนการและกำหนดเป้าหมายโดยมีชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดแผนการทำงานให้สอดคล้องกับสถานศึกษานั้นๆ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์สภาพการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 32 ของประชาชนศูนย์พัฒนาวิชาการและคณะกรรมการศูนย์พัฒนาวิชาการ นำเสนอผังตาราง 4.3-4.6

ตาราง 4.3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสภาพการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 32 ตามความคิดเห็นของประชาชนศูนย์พัฒนาวิชาการและคณะกรรมการศูนย์พัฒนาวิชาการ โดยรวมและรายด้าน

ที่	การดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	ด้านความพร้อมของเครือข่าย	3.48	0.47	ปานกลาง
2	ด้านกิจกรรมของเครือข่าย	3.51	0.44	มาก
3	ด้านการบริหารจัดการเครือข่าย	3.41	0.44	ปานกลาง
	เฉลี่ยรวม	3.46	0.45	ปานกลาง

จากตาราง 4.3 พบว่าประชาชนศูนย์และคณะกรรมการศูนย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขต 32 โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.46$, S.D. = 0.45) และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่าด้านกิจกรรมของเครือข่ายมีการดำเนินงานสูงสุด ($\bar{X} = 3.51$, S.D. = 0.44) รองลงมาคือด้านความพร้อมของเครือข่าย ($\bar{X} = 3.48$, S.D. = 0.47) และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือด้านการบริหารจัดการเครือข่าย ($\bar{X} = 3.41$, S.D. = 0.44) ตามลำดับ

ตาราง 4.4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสภาพการดำเนินงานเครือข่าย

ความร่วมมือทางวิชาการในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
มัธยมศึกษา เขต 32 ตามความคิดเห็นของประธานศูนย์พัฒนาวิชาการและ
คณะกรรมการศูนย์พัฒนาวิชาการด้านความพร้อมของเครือข่าย โดยรวมและรายข้อ

ที่	การดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ ด้านความพร้อมของเครือข่าย	\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
1	มีการสำรวจความพร้อมของโรงเรียนที่ตั้งเป็นศูนย์และ การดำเนินงานพัฒนาเครือข่ายวิชาการ.....	3.57	0.70	มาก	2
2	การสร้าง ความเข้าใจกับครูและบุคลากรเกี่ยวกับการจัดตั้ง ศูนย์พัฒนาวิชาการ.....	3.52	0.68	มาก	3
3	การคัดเลือกคณะกรรมการที่จะมาทำงานร่วมกับศูนย์ พัฒนาวิชาการ.....	3.58	0.69	มาก	1
4	จัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการที่รับผิดชอบศูนย์พัฒนา วิชาการ.....	3.49	0.83	ปานกลาง	5
5	การชี้แจงบทบาทและหน้าที่ของคณะกรรมการศูนย์ พัฒนาวิชาการ.....	3.49	0.59	ปานกลาง	6
6	การสร้าง ความตระหนักในความสำคัญของการ ดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการให้กับ บุคลากร.....	3.46	0.65	ปานกลาง	7
7	การกำหนดขอบข่ายและวางแผนการทำงานของศูนย์ พัฒนาวิชาการในระยะสั้นและระยะยาว.....	3.40	0.65	ปานกลาง	8
8	การได้รับงบประมาณสนับสนุนในการดำเนินงานศูนย์ พัฒนาวิชาการ.....	3.29	0.67	ปานกลาง	9

ตาราง 4.4 (ต่อ)

ที่	การดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ ด้านความพร้อมของเครือข่าย	\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
9	ศูนย์พัฒนาวิชาการที่ได้รับการจัดขึ้นมีความพร้อมที่จะ ประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายในและภายนอก องค์กร.....	3.29	0.67	ปานกลาง	9
10	ศูนย์พัฒนาวิชาการมีสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัด กิจกรรมต่างๆได้ตามภารกิจที่ได้รับมอบหมาย.....	3.51	0.59	มาก	4
เฉลี่ยรวม		3.48	0.47	ปานกลาง	

จากตาราง 4.4 พบว่าประธานศูนย์และคณะกรรมการศูนย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขต 32 ด้านความพร้อมของเครือข่าย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.48$, S.D. = 0.47) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าข้อ 3 การคัดเลือกคณะกรรมการที่จะมาทำงานร่วมกับศูนย์พัฒนาวิชาการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.58$, S.D. = 0.69) ข้อ 9 ศูนย์พัฒนาวิชาการที่ได้รับการจัดขึ้นมีความพร้อมที่จะประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายในและภายนอกองค์กร และข้อ 8 การได้รับงบประมาณสนับสนุนในการดำเนินงานศูนย์พัฒนาวิชาการ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.29$, S.D. = 0.67)

ตาราง 4.5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสภาพการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 32 ตามความคิดเห็นของประธานศูนย์พัฒนาวิชาการและคณะกรรมการศูนย์พัฒนาวิชาการ ด้านกิจกรรมของเครือข่ายโดยรวมและรายข้อ

ที่	การดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ ด้านกิจกรรมของเครือข่าย	\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
11	การประชุมวางแผนการทำงานร่วมกันของศูนย์พัฒนา วิชาการ.....	3.35	0.70	ปานกลาง	9
12	การส่งเสริมความร่วมมือระหว่างศูนย์พัฒนาวิชาการใน การจัดกิจกรรมแข่งขันทักษะทางวิชาการ.....	3.59	0.72	มาก	3
13	การจัดประชุมแลกเปลี่ยนเรียนรู้และร่วมแก้ปัญหาของ ศูนย์พัฒนาวิชาการในเครือข่าย.....	3.50	0.64	ปานกลาง	5
14	การจัดอบรมให้ครูและบุคลากรตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรู้.....	3.56	0.64	มาก	4
15	การจัดค่ายวิชาการหรือกิจกรรมส่งเสริมเพื่อพัฒนา ผู้เรียน.....	3.49	0.67	ปานกลาง	7
16	การจัดกิจกรรมเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรและแผนการ จัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลางพุทธศักราช 2551...	3.49	0.68	ปานกลาง	6
17	การจัดกิจกรรมในวันสำคัญต่างๆร่วมกับชุมชน.....	3.64	0.82	มาก	1
18	การจัดกิจกรรมด้านการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมให้แก่ นักเรียน.....	3.63	0.70	มาก	2
19	การจัดกิจกรรมที่เกี่ยวข้องด้านการส่งเสริมการทำวิจัยใน ชั้นเรียน.....	3.39	0.60	ปานกลาง	8
เฉลี่ยรวม		3.51	0.44	มาก	

จากตาราง 4.5 พบว่าประธานศูนย์และคณะกรรมการศูนย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขต 32 ด้านกิจกรรมของเครือข่าย โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.51, S.D. = 0.44$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าข้อ 17 การจัดกิจกรรมในวันสำคัญต่างๆร่วมกับชุมชน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.64, S.D. = 0.70$) และข้อ 11 การประชุมวางแผนการทำงานร่วมกันของศูนย์พัฒนาวิชาการ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.35, S.D. = 0.70$)

ตาราง 4.6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสภาพการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 32 ตามความคิดเห็นของประธานศูนย์พัฒนาวิชาการและคณะกรรมการศูนย์พัฒนาวิชาการ ด้านการบริหารจัดการเครือข่ายโดยรวมและรายข้อ

ที่	การดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ ด้านการบริหารจัดการเครือข่าย	\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
20	การจัดทำโครงสร้างการบริหารจัดการศูนย์พัฒนาวิชาการ อย่างมีระบบและมีประสิทธิภาพ.....	3.48	0.70	ปานกลาง	2
21	จัดทำแผนปฏิบัติการของศูนย์พัฒนาวิชาการ.....	3.31	0.63	ปานกลาง	9
22	การติดต่อประสานงานและความร่วมมือระหว่างศูนย์ พัฒนาวิชาการ.....	3.44	0.67	ปานกลาง	5
23	การนำใช้เทคโนโลยีมาใช้ในการติดต่อประสานงานของศูนย์ พัฒนาวิชาการ.....	3.38	0.61	ปานกลาง	8
24	การกำกับติดตามการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทาง วิชาการของศูนย์พัฒนาวิชาการอย่างต่อเนื่อง.....	3.44	0.68	ปานกลาง	4
25	การประชาสัมพันธ์การดำเนินงานศูนย์พัฒนาวิชาการ อย่างต่อเนื่อง.....	3.26	0.62	ปานกลาง	11
26	การจัดสรรงบประมาณในการให้บุคลากรแต่ละศูนย์ไป อบรมเพื่อพัฒนาศูนย์วิชาการ.....	3.60	0.69	มาก	1
27	ศูนย์พัฒนาวิชาการมีการทำงานอย่างเข้มแข็งและเป็น ทีม.....	3.30	0.62	ปานกลาง	10

ตาราง 4.6 (ต่อ)

ที่.	การดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ ด้านการบริหารจัดการเครือข่าย	\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
28	คณะกรรมการศูนย์พัฒนาวิชาการ ได้มีการสรุปผลการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ.....	3.44	0.67	ปานกลาง	5
29	การสรุปประเมินผลการดำเนินการของศูนย์พัฒนาวิชาการ.....	3.42	0.71	ปานกลาง	6
30	การจัดทำรายงานเพื่อนำเสนอผลการดำเนินงานต่อหน่วยงานต้นสังกัด.....	3.45	0.65	ปานกลาง	3
31	การนำผลการประเมินผลการดำเนินงานมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาอย่างต่อเนื่อง.....	3.41	0.67	ปานกลาง	7
เฉลี่ยรวม		3.41	0.44	ปานกลาง	

จากตาราง 4.6 พบว่าประธานศูนย์และคณะกรรมการศูนย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขต 32 ด้านการบริหารจัดการเครือข่าย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.41$, S.D. = 0.44) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 26 การจัดสรรงบประมาณในการให้บุคลากรแต่ละศูนย์ไปอบรมเพื่อพัฒนาศูนย์วิชาการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.60$, S.D. = 0.69) และข้อ 25 การประชาสัมพันธ์การดำเนินงานศูนย์พัฒนาวิชาการอย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.26$, S.D. = 0.62)

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาความเข้มแข็ง
ของเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ นำเสนอดังตาราง 4.7

ตาราง 4.7 จำนวนและร้อยละเกี่ยวกับความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	ประธานศูนย์ (10 คน)		คณะกรรมการศูนย์ (90 คน)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ด้านความพร้อมของเครือข่าย				
1.1 ควรมีการวางแผน กำหนดกลยุทธ์ ระยะสั้น ยาวและเป้าหมายความสำเร็จของศูนย์พัฒนา วิชาการ	7	70	68	77.55
1.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรจัด งบประมาณให้แก่ศูนย์พัฒนาวิชาการ	10	100	75	83.33
1.3 ควรมีเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ในการ ประสานงานกับ โรงเรียนและศูนย์พัฒนา วิชาการ	6	60	84	93.33
1.4 ควรมีการจัดอบรมภาษาอังกฤษและภาษาที่ สองให้ผู้ที่เกี่ยวข้อง	5	50	53	58.88
2. ด้านกิจกรรมของเครือข่าย				
2.1 ควรจัดกิจกรรมส่งเสริมความสามารถทาง วิชาการที่มีความหลากหลายและครบทุก ระดับชั้น	8	80	59	65.55
2.2 แต่ละศูนย์พัฒนาควรมีกิจกรรมหรือผลงานที่ เป็นเอกลักษณ์โดดเด่น	9	90	61	67.77
2.3 ควรจัดนิทรรศการผลงานด้านวิชาการของ ศูนย์พัฒนาวิชาการ	10	100	77	85.55

ตาราง 4.7 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	ประธานศูนย์ (10 คน)		คณะกรรมการศูนย์ (90 คน)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. ด้านการบริหารจัดการเครือข่าย				
3.1 ควรนำเทคโนโลยีและระบบสารสนเทศมาใช้ในการจัดประชุมหรืออบรมเพื่อความสะดวกในการเดินทาง	6	60	76	84.44
3.2 ควรนำข้อมูลสารสนเทศที่ได้จากการสรุปประเมินผลมาวิเคราะห์เป็นข้อเท็จจริงเพื่อปรับปรุงและนำไปสู่การปฏิบัติที่เป็นเลิศ	8	80	65	72.22
3.3 ควรตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล และนิเทศศูนย์พัฒนาวิชาการอย่างสม่ำเสมอต่อเนื่อง	9	90	70	77.77

จากตาราง 4.7 พบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อพัฒนาความเข้มแข็งของเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ จำนวน 100 คน เป็นประธานศูนย์พัฒนาวิชาการ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 10 และคณะกรรมการศูนย์พัฒนาวิชาการ จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 90 ผู้วิจัยได้สรุปประเด็นในด้านต่าง ๆ ดังนี้

ด้านความพร้อมของเครือข่าย ประธานศูนย์พัฒนาวิชาการให้ความคิดเห็นมากที่สุด คือ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรจัดงบประมาณให้แก่ศูนย์พัฒนาวิชาการ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ ควรมีการวางแผน กำหนดกลยุทธ์ ระยะสั้น ยาวและเป้าหมายความสำเร็จศูนย์พัฒนาวิชาการ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 70

ด้านกิจกรรมของเครือข่าย ประธานศูนย์พัฒนาวิชาการให้ความคิดเห็นมากที่สุด คือ ควรจัดนิทรรศการผลงานด้านวิชาการของศูนย์พัฒนาวิชาการ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมา คือ แต่ละศูนย์พัฒนาควรมีกิจกรรมหรือผลงานที่เป็นเอกลักษณ์ที่โดดเด่น จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 90

ด้านการบริหารจัดการเครือข่าย ประธานศูนย์พัฒนาวิชาการให้ความคิดเห็นมากที่สุด คือ ควรตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล และนิเทศศูนย์พัฒนาวิชาการอย่างสม่ำเสมอต่อเนื่อง จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 90 รองลงมา คือ ควรนำข้อมูลสารสนเทศที่ได้จากการสรุป ประเมินผลมาวิเคราะห์เป็นข้อเท็จจริงเพื่อปรับปรุงและนำไปสู่การปฏิบัติที่เป็นเลิศ

ส่วนด้านความพร้อมของเครือข่าย คณะกรรมการศูนย์พัฒนาวิชาการให้ความคิดเห็นมากที่สุด คือ ควรมีการเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ในการประสานงาน โรงเรียนและศูนย์พัฒนาวิชาการ จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 93.33 รองลงมา คือ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรจัดงบประมาณให้แก่ศูนย์พัฒนาวิชาการ จำนวน 75 คิดเป็นร้อยละ 83.33

ด้านกิจกรรมของเครือข่าย คณะกรรมการศูนย์พัฒนาวิชาการให้ความคิดเห็นมากที่สุด คือ ควรจัดนิทรรศการผลงานด้านวิชาการของศูนย์พัฒนาวิชาการ จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 85.55 รองลงมา คือ แต่ละศูนย์พัฒนาควรมีกิจกรรมหรือผลงานที่เป็นเอกลักษณ์ที่โดดเด่น จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 67.77

ด้านการบริหารจัดการเครือข่าย คณะกรรมการศูนย์พัฒนาวิชาการให้ความคิดเห็นมากที่สุด คือ ควรนำเทคโนโลยีและระบบสารสนเทศมาใช้ในการจัดประชุมหรืออบรมเพื่อความสะดวกในการเดินทาง จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 84.44 รองลงมา คือ ควรตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลและนิเทศศูนย์พัฒนาวิชาการอย่างสม่ำเสมอต่อเนื่อง จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 77.77

2. การวิเคราะห์ข้อมูลจากการใช้แบบสัมภาษณ์

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสัมภาษณ์ในระหว่างวันที่ 10-20 เดือนกันยายน พ.ศ. 2556 ผู้ให้สัมภาษณ์ได้แก่ ประธานศูนย์พัฒนาวิชาการและคณะกรรมการศูนย์พัฒนาวิชาการในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 32 เป็นประธานศูนย์พัฒนาวิชาการ จำนวน 10 คน และคณะกรรมการศูนย์พัฒนาวิชาการ จำนวน 20 คนรวมทั้งหมด 30 คน (ดังรายชื่อในบุคลากร) โดยใช้วิธีการสัมภาษณ์ด้วยตนเองและการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ ก่อนการเริ่มต้นสัมภาษณ์ได้เกริ่นนำพูดในเรื่องทั่วไปของศูนย์พัฒนาวิชาการเกี่ยวกับกิจกรรมที่ประสบความสำเร็จและภาคภูมิใจ เพื่อสร้างความคุ้นเคยและได้ข้อมูลที่เป็นจริง หลังจากนั้นจากการใช้แบบสัมภาษณ์เพื่อเก็บข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนการสัมภาษณ์เพื่อหาข้อมูลการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ ตามลำดับหัวข้อเรื่อง และสามารถสรุปประเด็นสำคัญจากการสัมภาษณ์เป็นรายชื่อ ดังต่อไปนี้

2.1 ปัญหาการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการจากการสัมภาษณ์พบปัญหาที่สำคัญดังนี้

1. ขาดแคลนบุคลากร จำนวน 16 คน
2. ขาดแผนการปฏิบัติการ จำนวน 18 คน
3. ขาดการติดต่อสื่อสารและการประสานงานที่ดีต่อเนื่อง จำนวน 19 คน
4. ขาดงบประมาณสนับสนุน จำนวน 25 คน

2.2 แนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการจากการสัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางดังนี้

1. ควรจัดอัตรากำลังครูและบุคลากรทางการศึกษาให้แก่ศูนย์พัฒนาวิชาการเพื่อเพิ่มศักยภาพในการปฏิบัติงาน
2. ควรมีแผนปฏิบัติการที่ชัดเจน
3. ควรมีเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์พัฒนาวิชาการเพื่อสะดวกในการติดต่อสื่อสารและการประสานงานกับศูนย์พัฒนาวิชาการและโรงเรียน
4. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรจัดสรรงบประมาณสนับสนุนให้แก่ศูนย์พัฒนาวิชาการเพื่อส่งเสริมพัฒนาเครือข่ายให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

2.3 แนวทางในการพัฒนาการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการจากการสัมภาษณ์มีแนวทางในการพัฒนาดังนี้

1. ควรจัดกิจกรรมศึกษาดูงานให้ตัวแทนนักเรียนของแต่ละศูนย์พัฒนาวิชาการ ศูนย์ละ 5 คน พร้อมคณะครูและบุคลากรทางการศึกษาไปศึกษาดูงานเกี่ยวกับศูนย์พัฒนาวิชาการที่ประสบความสำเร็จ
2. ควรจัดให้มีการแข่งขันกีฬาร่วมกันของแต่ละศูนย์เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน เพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์
3. ควรจัดเวทีเสวนาเกี่ยวกับยุทธศาสตร์การขับเคลื่อนศูนย์พัฒนาวิชาการไปสู่ความสำเร็จอย่างมั่นคงและยั่งยืนต่อไป