

เรื่อง	การดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 32		
ผู้วิจัย	ไสว อุดม		
ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ประเสริฐ ภูเงิน	ที่ปรึกษาหลัก	
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ปราณิพันธ์	ที่ปรึกษาร่วม	
ปริญญา	ครุศาสตรมหาบัณฑิต	สาขาวิชา	การบริหารการศึกษา
สถานศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์	ปีที่พิมพ์	2557

บทคัดย่อ

การศึกษานี้มีความมุ่งหมายเพื่อ 1) ศึกษาสภาพการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 32 2) เสนอแนวทางการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ประชากรที่ใช้ในการศึกษาประกอบด้วย ประธานศูนย์พัฒนาวิชาการ จำนวน 10 คน และคณะกรรมการศูนย์พัฒนาวิชาการ จำนวน 90 คน รวมทั้งหมด 100 คน เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถามที่มีค่าความเชื่อมั่น 0.965 และแบบสัมภาษณ์ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลคือ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์เชิงเนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า

1. การดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 32 ตามความคิดเห็นของประธานศูนย์พัฒนาวิชาการ พบว่ากิจกรรมที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การจัดกิจกรรมการแข่งขันทักษะความสามารถทางวิชาการของนักเรียน รองลงมา คือ การประชุมวางแผนการปฏิบัติงานของศูนย์พัฒนาวิชาการ กลุ่มสาระการเรียนรู้ และกิจกรรมมีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือการนิเทศติดตามการดำเนินงานของศูนย์พัฒนาวิชาการกลุ่มสาระการเรียนรู้ ส่วนคณะกรรมการศูนย์พัฒนาวิชาการมีความคิดเห็นว่างิจกรรมที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การจัดกิจกรรมการแข่งขันทักษะความสามารถทางวิชาการของนักเรียน รองลงมา คือการนิเทศติดตามการดำเนินงานของศูนย์พัฒนาวิชาการกลุ่มสาระการเรียนรู้ และที่มีการปฏิบัติการณ์น้อยที่สุด คือ มีการวางแผนการดำเนินงานและกำหนดเป้าหมายโดยมีชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดแผนการทำงานให้สอดคล้องกับสถานศึกษานั้นๆ

2. สภาพการดำเนินงานเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 32 พบว่าโดยรวมมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก โดยด้านกิจกรรมของเครือข่ายมีการปฏิบัติสูงสุด รองลงมา คือ ด้านความพร้อมของเครือข่าย และด้านการบริหารจัดการเครือข่าย มีการปฏิบัติน้อยที่สุด ตามลำดับ

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจำนวนและร้อยละเกี่ยวกับความคิดเห็นของประธานศูนย์พัฒนา วิชาการในแต่ละด้านที่มีค่าความถี่มากที่สุดพบว่า คือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรจัด งบประมาณให้แก่ศูนย์พัฒนาวิชาการ ด้านกิจกรรมของเครือข่าย คือ ควรการจัดนิทรรศการผลงาน ด้านวิชาการของศูนย์พัฒนาวิชาการ และด้านการบริหารจัดการเครือข่าย คือ ควรมีการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล และนิเทศศูนย์พัฒนาวิชาการอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง

คณะกรรมการศูนย์พัฒนาวิชาการให้ความคิดเห็นที่มีความถี่มากที่สุดพบว่าด้านความ พร้อมของเครือข่าย คือ ควรมีเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ในการ ประสานงาน โรงเรียนและศูนย์พัฒนา วิชาการ ด้านกิจกรรมของเครือข่าย คือ ควรจัดนิทรรศการผลงานด้านวิชาการของศูนย์พัฒนา วิชาการ และด้านการบริหารจัดการเครือข่าย คือ ควรนำเทคโนโลยีและระบบสารสนเทศมาใช้ ในการจัดประชุมหรืออบรมเพื่อลดค่าใช้จ่ายและเวลาในการเดินทาง

4. ผลจากสัมภาษณ์ประธานศูนย์พัฒนาวิชาการและคณะกรรมการศูนย์พัฒนา วิชาการเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางการปรับปรุงพัฒนา พบว่าปัญหาในการดำเนินงานคือการขาดแคลน บุคลากร ขาดแผนการปฏิบัติการ ขาดการติดต่อสื่อสารและประสานงาน และขาดงบประมาณ สนับสนุน

แนวทางในการปรับปรุงคือควรจัดอัตรากำลังครูและบุคลากรทางการศึกษาให้แก่ละ ศูนย์พัฒนาวิชาการเพื่อเพิ่มศักยภาพในการปฏิบัติงาน ควรมีแผนการปฏิบัติการที่ชัดเจน ควรมี เจ้าหน้าที่ประจำศูนย์พัฒนาวิชาการเพื่ออำนวยความสะดวกในการติดต่อสื่อสารและประสานงาน กับศูนย์พัฒนาวิชาการและโรงเรียนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรจัดสรรงบประมาณสนับสนุน ให้แก่แต่ละศูนย์พัฒนาวิชาการ ควรจัดกิจกรรมศึกษาดูงาน ควรจัดให้มีการแข่งขันกีฬาร่วมกันและ ควรจัดเวทีเสวนาเกี่ยวกับยุทธศาสตร์การขับเคลื่อนศูนย์พัฒนาวิชาการให้กับคณะกรรมการ

TITLE	The Conducting of Academic Collaborative Network in Secondary Schools Under Secondary Educational Service Area Office 32		
AUTHOR	Sawai U-thum		
ADVISORS	Assistant Professor Dr.Prasert Phungoen		Major Advisor
	Assistant Professor Dr. Praneepan Jaruwattanapan		Co-advisor
DEGREE	Master of Education	MAJOR	Educational Administration
SCHOOL	Buriram Rajabhat University	YEAR	2014

ABSTRACT

The purposes of this research were 1) to study the operation of academic collaborative network in secondary schools under Secondary Educational Service Area office 32, 2) to present the guidelines for more significant improvement and development of academic collaborative network operation. The population were 100 people including 10 directors of academic development centers, 90 committees of the academic development centers. The research instruments were a questionnaire with the reliability of 0.965 and the interview form. The statistics used to analyze the data were Percentage, Mean, and Standard Deviation. The results of this research were as follows:

1) The directors of academic development centers pointed out the most done activity was students' academic skill contest, the second most done activity was meetings for academic planning, and the least done activity was supervising and following up the centers' conducting. The committees of academic development center replied that most done activity was the students' academic skill contest, the second most done activity was supervising and following up the centers' conducting, and the least done activity was planning and target specifying with people participation.

2) The overall working state of the academic cooperative network was at high level with the network's activity was done most, the second was the readiness of the network, and the least done area was the network management.

3) The results of the directors of academic development centers opinions analyzed by percentage found that the most frequent answer was the educational service area office should provide budget for each center, the activity that should be done was organizing academic work exhibitions, and the management activities that should be done regularly and continuously were checking, following up, evaluating, and supervising the centers.

The committees of the academic development centers gave the most suggestion on the readiness of the network, that is, there should be the center staffs who were responsible for cooperation between schools and the centers. For the activity of the network, they suggested organizing the exhibition to show the works of the centers, and they suggested employing technology and information system in meetings or trainings to reduce the time and expenditures in travelling under the area of network management.

4) The results of interviewing the directors and the committees concerning problems and guidelines for improving the centers showed that the problems of working were lacking of personnel, action plans, communicating and cooperating, and budget.

The guidelines for working were providing number of teachers and educational personnel for each center, having clear action plans, permanent staff at each center, providing budget for the centers, having study tours, sports, and seminars for strategies of driving the academic development center's works.