



ประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการ
วิชาการ กิจกรรมนักศึกษาและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
ของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม
มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปีที่3

The Success Evaluation of the integrated program of teaching, research, academic
service, student activities and preservation of art and culture of
program in architectural technology
Buriram Rajabhat University ,3rd years

โดย

วิสาข์ แผงเวียง และคณะ

โครงการวิจัยนี้ได้รับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์

พ.ศ. 2558

(ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์)



ประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการ
วิชาการ กิจกรรมนักศึกษาและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
ของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม
มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปีที่3

The Success Evaluation of the integrated program of teaching, research, academic
service, student activities and preservation of art and culture of
program in architectural technology
Buriram Rajabhat University ,3rd years

โดย

วิสาข์ แผงเวียง
สมบัติ ประจัญคานต์
ปิยชนม์ สังข์ศักดิ์ดา
กฤษณ์ ปิตาทะสังข์

โครงการวิจัยนี้ได้รับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์

พ.ศ. 2558

(ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์)



หนังสือรับรองการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัย/งานสร้างสรรค์
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์

1. ข้าพเจ้าผู้ใช้ประโยชน์ นาย วิสาข์ แผงเวียง

ตำแหน่ง หัวหน้าสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม

ชื่อหน่วยงาน คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

สถานที่ตั้ง มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ☎ 044-611221 ขอรับรองว่าได้นำ

ผลงานวิจัย/งานสร้างสรรค์/งานวิชาการ เรื่อง

(ภาษาไทย) โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการ
วิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏ
บุรีรัมย์ ปีที่ 3

(ภาษาอังกฤษ) The Success Evaluation of the integrated program of teaching, research,
academic service, student activities and preservation of art and culture of
program in architectural technology Buriram Rajabhat University ,3rd years

หัวหน้าโครงการ อาจารย์ วิสาข์ แผงเวียง

สังกัดสาขาวิชา เทคโนโลยีสถาปัตยกรรม คณะ/หน่วยงาน คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ผู้ร่วมโครงการ/ผู้ร่วมวิจัย จำนวน 4 คน

วันเดือนปีที่เริ่มโครงการวันที่ 18 ธันวาคม 2557 ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2558

2. การใช้ประโยชน์

2.1 การนำงานวิจัย/งานสร้างสรรค์/งานวิชาการไปใช้ประโยชน์ตรงกับวัตถุประสงค์ของโครงการวิจัยอย่างไร
ลักษณะของการนำมาใช้ประโยชน์ในองค์กร/หน่วยงาน ทางด้านต่อไปนี้ (โปรดเลือกรูปแบบการนำไปใช้ประโยชน์และ
สามารถเลือกได้มากกว่า 1 ข้อ โดยทำเครื่องหมาย ✓)

(✓) การใช้ประโยชน์เชิงวิชาการ ระบุ นำผลการประเมินมาทบทวนเพื่อปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานของ
โครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชา
เทคโนโลยีสถาปัตยกรรม และใช้เป็นหลักฐานในการประเมินประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับสาขาวิชา ตัวย่อซีที
5.2

โดยเริ่มนำมาใช้ประโยชน์ ตั้งแต่วันที่ 20 มิถุนายน 2558 ถึงวันที่ 30 สิงหาคม 2559

() การใช้ประโยชน์ในเชิงสาธารณะ ระบุ

โดยเริ่มนำมาใช้ประโยชน์ ตั้งแต่วันที่ ถึงวันที่

() การใช้ประโยชน์ในเชิงนโยบาย ระบุ

โดยเริ่มนำมาใช้ประโยชน์ ตั้งแต่วันที่ ถึงวันที่

() การใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ ระบุ.....

โดยเริ่มนำมาใช้ประโยชน์ ตั้งแต่วันที่ ถึงวันที่

2.2 การดำเนินการด้านทรัพย์สินทางปัญญาและการใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์

ประเภททรัพย์สินทางปัญญา สิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร เครื่องหมายทางการค้า ลิขสิทธิ์
 อื่น ๆ (ระบุ).....

สถานะและการใช้ประโยชน์ ได้รับการคุ้มครองแล้ว ได้ยื่นขอรับฯ แล้ว อยู่ระหว่างเตรียมยื่นขอรับฯ
 ได้ขายสิทธิให้กับ.....

(กรณียื่นจดทะเบียนโดยหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย กรุณาแนบหลักฐานประกอบ)

2.3 กิจกรรมการนำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ไปใช้ประโยชน์ (การถ่ายทอดองค์ความรู้ เทคโนโลยี โดยวิธีการต่าง ๆ)

2.3.1 ชื่อกิจกรรมที่จัด

.....

2.3.2 วันเดือนปีที่จัด...../...../..... สถานที่จัดกิจกรรม.....

2.3.3 วิธีการจัดกิจกรรม ฝึกอบรม ประชุม/สัมมนา บรรยาย สาธิต อื่น ๆ

(ระบุ).....

2.3.4 แหล่งทุนที่สนับสนุนการจัดกิจกรรม.....

2.3.5 ชื่อกลุ่ม/ชุมชน/วิสาหกิจ/บริษัท/หน่วยงาน/องค์กรฯ ที่เข้าร่วมกิจกรรม.....

ที่อยู่-ติดต่อของสมาชิกกลุ่ม/ชุมชนฯ

.....

ทั้งนี้ผลจากการที่องค์กร/หน่วยงาน/กลุ่ม ได้นำผลงานวิจัย/งานสร้างสรรค์/งานวิชาการ ดังกล่าวมาใช้ประโยชน์ พบว่ามีการเปลี่ยนแปลงในองค์กร/หน่วยงาน/กลุ่ม พอสรุปได้คือ ทำให้การดำเนินโครงการเป็นไปตามวงจรคุณภาพ

ข้อเสนอแนะจากการใช้ประโยชน์ของงานวิจัยเพื่อการพัฒนาต่อยอดงานวิจัย

คือ ควรนำผลจากการวิจัยมาปรับปรุงกระบวนการทำงานในโครงการ และให้มีการประเมินผลอย่าง ต่อเนื่อง

ข้าพเจ้าขอลงนามในหนังสือรับรองการนำไปใช้ประโยชน์ผลงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ของมหาวิทยาลัย ราชภัฏบุรีรัมย์ เพื่อเป็นหลักฐานการนำผลงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ มาใช้ประโยชน์ดังกล่าว

ลงนามหัวหน้าโครงการวิจัย

ลงนามผู้รับรองการนำไปใช้ประโยชน์

.....
(อาจารย์ วิสาข์ แผงเวียง)

.....
(อาจารย์ วิสาข์ แผงเวียง)

วันที่ 30 เดือน มิถุนายน พ.ศ.2558

ตำแหน่ง หัวหน้าสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม

วันที่ 30 เดือน มิถุนายน พ.ศ.2558

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อ.....	ก
Abstract.....	ข
กิตติกรรมประกาศ.....	ค
สารบัญ	ง
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของโครงการ.....	3
1.3 ขอบเขตของโครงการ.....	3
1.4 ขั้นตอนการดำเนินการ.....	3
1.5 ระยะเวลาทำการประเมินและแผนการดำเนินงานตลอดโครงการ.....	4
1.6 ความคาดหวังผลการประเมิน.....	4
บทที่ 2 แนวคิดการประเมิน	5
2.1 รายละเอียดโครงการ.....	5
2.2 แนวคิดการประเมิน.....	14
บทที่ 3 วิธีดำเนินการประเมิน	17
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	17
3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน.....	17
3.3 การรวบรวมข้อมูล.....	17
3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล.....	24
บทที่ 4 ผลการประเมิน	25
4.1 การติดตามผลระหว่างดำเนินการ.....	26
4.2 การประเมินผลตนเองของนักศึกษา.....	33
4.3 การประเมินผลการทำงานของเพื่อนร่วมกลุ่ม.....	37
4.4 การประเมินผลของอาจารย์ผู้สอน.....	39
4.5 การประเมินผลของชุมชน.....	42
4.6 ประเมินความพึงพอใจของชุมชนต่อผลงานการนำเสนอของนักศึกษา.....	45
4.7 การสรุปบทเรียน.....	47
บทที่ 5 สรุปผล ปัญหาและอุปสรรค และข้อเสนอแนะ	53
5.1 สรุปผล.....	53
5.2 ปัญหาและอุปสรรค.....	62
5.3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ.....	63

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

บรรณานุกรม.....	65
ภาคผนวก.....	66
ภาคผนวก ก ภาพกิจกรรมโครงการ.....	67
ประวัติคณะผู้วิจัย.....	74



สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
4.1	การแบ่งกลุ่มนักศึกษา.....25
4.2	สรุปเรื่องที่นักศึกษาได้เรียนรู้และวิธีการเรียนรู้ในสัปดาห์ที่ 1.....27
4.3	สรุปเรื่องที่นักศึกษาประสบปัญหาและวิธีการแก้ปัญหาในสัปดาห์ที่ 128
4.4	สรุปแผนการทำงานของนักศึกษาในสัปดาห์ที่ 2.....29
4.5	สรุปเรื่องที่นักศึกษาได้เรียนรู้และวิธีการเรียนรู้ในสัปดาห์ที่ 2.....29
4.6	สรุปเรื่องที่นักศึกษาประสบปัญหาและวิธีการแก้ปัญหาในสัปดาห์ที่ 230
4.7	สรุปแผนการทำงานของนักศึกษาในสัปดาห์ที่ 3.....31
4.5	สรุปเรื่องที่นักศึกษาได้เรียนรู้และวิธีการเรียนรู้ในสัปดาห์ที่ 2.....29
4.6	สรุปเรื่องที่นักศึกษาประสบปัญหาและวิธีการแก้ปัญหาในสัปดาห์ที่ 230
4.7	สรุปแผนการทำงานของนักศึกษาในสัปดาห์ที่ 3.....31
4.8	สรุปเรื่องที่นักศึกษาได้เรียนรู้และวิธีการเรียนรู้ในสัปดาห์ที่ 3.....31
4.9	สรุปเรื่องที่นักศึกษาประสบปัญหาและวิธีการแก้ปัญหาในสัปดาห์ที่ 332
4.10	สรุปแผนการทำงานของนักศึกษาในสัปดาห์ที่ 433
4.11	ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อโครงการ.....34
4.12	คะแนนการประเมินผลการทำงานเฉลี่ยของนักศึกษาแต่ละคน38
4.13	ด้านความรู้สึกของนักศึกษาในช่วงการทำงานกลุ่ม.....38
4.14	ความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีต่อโครงการ.....39
4.15	ความคิดเห็นของชุมชนที่มีต่อโครงการ.....42
4.16	ความคิดเห็นของชุมชนที่มีต่อผลงานการนำเสนอของนักศึกษา45
5.1	ความสอดคล้องของโครงการตามเกณฑ์ของตัวบ่งชี้ ระดับหลักสูตร53
5.2	การบูรณาการของโครงการ.....55

สารบัญญภาพ

ภาพที่	หน้า
2.1	8
2.2	16
3.1	18
3.2	19
3.3	20
3.4	20
3.5	20
3.6	21
3.7	23



ชื่อโครงการ	โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปีที่3
ชื่อผู้วิจัย	วิสาข์ แผงเวียง และคณะ
งบประมาณ	มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปีงบประมาณ 2558
เลขที่สัญญา	28/2558

บทคัดย่อ

โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปีที่ 3 มีวัตถุประสงค์ในการประเมิน 2 ประการ คือ เพื่อประเมินผลความสำเร็จของโครงการตามตัวชี้วัดของโครงการ และเพื่อเสนอแนวทางในการปรับปรุงการดำเนินโครงการในปีต่อไป ทำการประเมินโดยอาศัยแนวคิดการประเมินผลตาม CIPP Model ของสตีฟเฟิลบีม ทำการประเมินระหว่างโครงการและประเมินหลังสิ้นสุดโครงการ ซึ่งอาศัยเครื่องมือได้แก่ แบบสังเกต แบบประเมิน และประเด็นคำถามในการจัดเวทีสรุปบทเรียน โดยเทคนิค A.A.R. ทำการประเมินจากกลุ่มนักศึกษา จำนวน 20 คน กลุ่มอาจารย์ผู้สอน จำนวน 4 คน และกลุ่มชุมชนเจ้าของสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น จำนวน 167 คน ผลการประเมินสรุปได้ว่า โครงการมีความสอดคล้องตามเกณฑ์ของตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน พ.ศ. 2557 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จากตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการเชิงปริมาณ จำนวน 6 ตัว ผลการประเมิน บรรลุ 5 ตัว ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ จำนวน 8 ตัว ผลการประเมิน บรรลุ 8 ตัว เสนอให้มีการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่องเพื่อการพัฒนา

คำสำคัญ ประเมินโครงการ, ประเมินผล, ประเมินความสำเร็จ, เรียนรู้แบบบูรณาการ

Title : The Success Evaluation of the integrated program of teaching, research, academic service, student activities and preservation of art and culture of program in architectural technology Buriram Rajabhat University ,3rd years

Author : Visar Fangviang and orther

Academic year : Buriram Rajabhat University FY 2015

No. : 28/2558

Abstract

The evaluation the success of the integration of teaching, research, outreach and preservation of art and culture of the Technology Architecture. Buriram Rajabhat University 3rd years. This evaluation aims to evaluate two aspects of the project was to evaluate the success indicators of the project and to propose ways to improve the project in the following year. Assessed by the evaluation of the CIPP Model. Assessment and evaluation of the project and after the project ended. Which relies on tools such as observation, evaluation, and questions in the forum concluded the lesson by using A.A.R. assessment of 20 students, 4 teachers and 167 persons in community about the vernacular architecture. Results summarized: that The project was consistent basis of indicators number 5.2 to assess the quality of education within the Office of the Higher Education Act of 2014. Evaluation results output have 6 the success indicators of quantitative, achieved 5 indicators and 8 indicators of quality ,achieved 8 indicators. This evaluation suggestion continues to develop.

Keywords : project evaluation, assess, success evaluation, integration learning

กิตติกรรมประกาศ

โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการ วิชาการและการทำงานบูรณาการศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏ บุรีรัมย์ ปีที่ 3 ครั้งนี้ คณะผู้วิจัยดำเนินการวิจัยตามแผนงานจนสำเร็จลุล่วงได้ด้วยดี คณะผู้วิจัย ขอขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ มาลีณี จุฑาปะมา อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ อาจารย์ วีระ เนตราทิพย์ คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมที่อำนวยความสะดวกและส่งเสริมการทำวิจัย ขอขอบคุณในการให้ความอนุเคราะห์ของคณาจารย์และนักศึกษาสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ทุกคน รวมถึงชุมชนบ้านมะเฟือง บ้านหนอง หว่า บ้านแวง และบ้านสระแก้ว เจ้าของสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นที่ให้ความอนุเคราะห์ในการประเมิน ความสำเร็จของโครงการ ตลอดจนบุคลากรของสถาบันวิจัยและพัฒนาที่ให้การสนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการดำเนินงานจนสำเร็จลุล่วงด้วยดี

คณะผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานวิจัยครั้งนี้จะอำนวยประโยชน์แก่ผู้ที่ต้องการศึกษาค้นคว้า และนำไปสู่การต่อยอดการพัฒนาโครงการในลำดับต่อไป

วิสาข์ แผงเวียง และคณะ
มิถุนายน พ.ศ.2558

ประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและ
ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม

มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปีที่ 3

The Success Evaluation of the integrated program of teaching, research, academic service,
student activities and preservation of art and culture of architectural technology program

Buriram Rajabhat University, 3rd years

วิสาข์ แผงเวียง, สมบัติ ประจัญสานต์, ปิยชนม์ สังข์ศักดิ์ดา, กฤษณ์ ปีตาทะสังข์
มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์

บทคัดย่อ

โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการ
วิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏ
บุรีรัมย์ ปีที่ 3 มีวัตถุประสงค์ในการประเมิน 2 ประการ คือ เพื่อประเมินผลความสำเร็จของโครงการ
ตามตัวชี้วัดของโครงการ และเพื่อเสนอแนวทางในการปรับปรุงการดำเนินโครงการในปีต่อไป ทำการ
ประเมินโดยอาศัยแนวคิดการประเมินผลตาม CIPP Model ของสตีฟเฟิลปิม ทำการประเมินระหว่าง
โครงการและประเมินหลังสิ้นสุดโครงการ ซึ่งอาศัยเครื่องมือได้แก่ แบบสังเกต แบบประเมิน และ
ประเด็นคำถามในการจัดเวทีสรุปบทเรียน โดยเทคนิค A.A.R. ทำการประเมินจากกลุ่มนักศึกษา จำนวน
20 คน กลุ่มอาจารย์ผู้สอน จำนวน 4 คน และกลุ่มชุมชนเจ้าของสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น จำนวน 167
คน ผลการประเมินสรุปได้ว่า โครงการมีความสอดคล้องตามเกณฑ์ของตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ประเมินคุณภาพ
การศึกษาภายใน พ.ศ. 2557 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา นักศึกษาเกิดกระบวนการ
เรียนรู้ด้วยการวิจัยทางสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น มีสำนึกรักถิ่น สถาปัตยกรรมพื้นถิ่นได้รับการจัดทำแบบ
อาคารเพื่อการอนุรักษ์ และชุมชนมีความพึงพอใจในภาพรวมของผลงานในระดับดีมาก และมีความ
ตระหนักถึงความสำคัญและเกิดแรงบันดาลใจในการอนุรักษ์สถาปัตยกรรมพื้นถิ่นในระดับดีมาก ผล
การประเมินผลผลิต จากตัวชี้วัดเชิงปริมาณ จำนวน 6 ตัว ผลการประเมิน บรรลุ 5 ตัว ตัวชี้วัดเชิง
คุณภาพ จำนวน 8 ตัว ผลการประเมิน บรรลุ 8 ตัว

คำสำคัญ ประเมินโครงการ ประเมินผล ประเมินความสำเร็จ

Abstract

The evaluation the success of the integration of teaching, research, outreach
and preservation of art and culture of the Architectural Technology program. Buriram
Rajabhat University 3rd years aims to evaluate two aspects of the project was to
evaluate the success indicators of the project. And to propose ways to improve the
project in the following year. Assessed by the evaluation of the CIPP Model.
Assessment and evaluation of the project and after the project ended. Which relies on
tools such as observation, evaluation, and questions in the forum concluded the lesson
by using AAR assessment of 20 students, 4 teachers and 167 persons in community
about the vernacular architecture results summarized. that The project was consistent

basis of indicators number 5.2 to assess the quality of education within the Office of the Higher Education Act of 2014, students in the learning process with the research of vernacular architecture and have a sense of place. Vernacular architecture have been made to conserve the building. Community satisfaction overall of results in good level. And ware aware of the importance and inspiration in the vernacular architecture in good level. Evaluation results output have 6 indicators of quantitative, achieved 5 indicators and 8 indicators of quality ,achieved 8 indicators.

Keywords : project evaluation, assess, success evaluation

บทนำ

จากแนวคิดกระบวนการสอนสำหรับยุคศตวรรษที่ 21 ที่เน้นการพัฒนาผู้เรียนเป็นสำคัญ ให้เกิดคุณลักษณะตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ เกิดคุณลักษณะตามอัตลักษณ์ของบัณฑิตมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ที่ต้องการบัณฑิตที่มีความรู้ คู่คุณธรรม นำชุมชนพัฒนา ผสานกับการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน พ.ศ. 2557 ทำให้เกิดโครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ กิจกรรมนักศึกษาและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปีที่ 3 ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2557 และเพื่อให้สอดคล้องกับการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน พ.ศ. 2557 ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ในประเด็นที่ 3 ระบุให้มีการจัดการเรียนการสอนที่มีการบูรณาการกับการวิจัย การบริการทางวิชาการทางสังคมและการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ซึ่งเกณฑ์การประเมินระบุให้มีระบบ กลไกไปสู่การปฏิบัติ มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุงพัฒนากระบวนการ และมีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม ดังนั้น คณะผู้วิจัยจึงดำเนินโครงการประเมินผลความสำเร็จของโครงการดังกล่าวโดยมีวัตถุประสงค์ในการประเมิน 2 ประการ คือ เพื่อประเมินผลความสำเร็จของโครงการบูรณาการตามตัวชี้วัดของโครงการ และเพื่อเสนอแนวทางในการปรับปรุงการดำเนินโครงการในปีต่อไป

วัตถุประสงค์

เพื่อประเมินผลความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการ วิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรมตามตัวชี้วัดของโครงการ

วิธีการวิจัย

ประเมินโดยอาศัยแนวคิดการประเมินผลตาม CIPP Model ของสตัฟเฟิลบีม ทำการประเมินระหว่างโครงการและประเมินหลังสิ้นสุดโครงการ ซึ่งอาศัยเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ได้แก่ แบบสังเกต แบบประเมินประเมินตนเอง และประเมินโครงการของนักศึกษา แบบประเมินสมาชิกในกลุ่ม ประเมินผลงานของนักศึกษาและประเมินโครงการโดยอาจารย์ แบบประเมินผลงานของนักศึกษาและประเมินโครงการโดยชุมชน และประเด็นคำถามในการจัดเวทีสรุปบทเรียน โดยเทคนิค A.A.R. ทำการ

ประเมินจากกลุ่มนักศึกษา สาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม ชั้นปีที่ 2-3 ที่ลงทะเบียนเรียนในภาคเรียนที่ 2/2557 รวมจำนวน 20 คน กลุ่มอาจารย์ผู้สอน จำนวน 4 คน และกลุ่มชุมชนเจ้าของสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น จำนวน 167 คน วิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย

ผลการวิจัย

ผลการประเมินด้านบริบท พบว่า โครงการเป็นการบูรณาการทั้งด้านการเรียนการสอน 6 รายวิชา 4 อาจารย์ผู้สอน กิจกรรมการพัฒนานักศึกษาด้านการศึกษาดูงานสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น การวิจัยของอาจารย์ 2 โครงการ การบริการวิชาการแก่สังคม และทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม จากกรณีศึกษา 1) อุโบสถวัดมณีจันทร์ บ้านมะเฟือง ตำบลมะเฟือง อำเภอพุทธไธสง 2) อุโบสถวัดบรมคงคา บ้านแวง ตำบลบ้านแวง อำเภอพุทธไธสง 3) อุโบสถวัดท่าเรือ บ้านหนองหว้า ตำบลนาโพธิ์ อำเภอ นาโพธิ์ และ 4) อุโบสถวัดสระแก บ้านสระแก้ว ตำบลนาโพธิ์ อำเภอ นาโพธิ์ โดยมีผลการประเมิน ดังนี้

- 1) การนำเสนอผลการศึกษาศาปัตยกรรมพื้นถิ่นแก่ชุมชนทั้ง 3 โครงการ และมอบแบบทางสถาปัตยกรรมของอาคารให้แก่ชุมชนเพื่อใช้ประโยชน์ต่อการอนุรักษ์อาคาร
- 2) สสำรวจอาคารและจัดทำประวัติ เพื่อส่งขอรับรางวัลอาคารอนุรักษ์ศิลปะสถาปัตยกรรมดีเด่น ประจำปี 2558 ของสมาคมสถาปนิกสยามในพระบรมราชูปถัมภ์ และได้รับรางวัลพระราชทาน จำนวน 1 อาคาร ได้แก่ อุโบสถวัดบรมคงคา โดยสมาคมจัดแสดงนิทรรศการภาพถ่ายและประวัติอาคารในงานประชุมสัมมนาในระดับชาติและนานาชาติในงานสถาปนิก '58

กิจกรรมในโครงการจึงมีความสอดคล้องตามเกณฑ์ของตัวบ่งชี้ประเมินคุณภาพการศึกษา ภายใน พ.ศ. 2557 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ในประเด็นที่ 3 ระบุให้มีการจัดการเรียนการสอนที่มีการบูรณาการกับการวิจัย การบริการทางวิชาการทางสังคมและการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ซึ่งเกณฑ์การประเมินระบุให้มีระบบ กลไกไปสู่การปฏิบัติ มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุงพัฒนากระบวนการ และมีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

ผลการประเมินปัจจัยป้อน มีดังนี้

- 1) ใช้งบประมาณเกินวงเงินที่ตั้งไว้
- 2) การมีบุคลากรเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมทั้ง 3 กลุ่ม แต่จำนวนบุคคลภายในชุมชนเข้าร่วมรับฟังการนำเสนอผลงาน จำนวน 2 พื้นที่ ไม่เป็นไปตามที่วางแผนไว้
- 3) มีวัสดุที่ใช้จริงมากกว่าที่จัดหาให้ ไม่มีความเพียงพอต่อการปฏิบัติงานหุ่นจำลอง สาขาวิชา มีการจัดซื้อวัสดุโดยใช้งบประมาณจากสาขาวิชา และจากงานวิจัย รวมทั้งนักศึกษาต้องออกงบประมาณเพิ่มเติมในการซื้อวัสดุ
- 4) โครงการใช้ระยะเวลาดำเนินการจริง 12 สัปดาห์ ล่าช้ากว่าแผนไป 4 สัปดาห์ เนื่องจากความรับผิดชอบของนักศึกษาบางคนส่งผลต่อผลงานของกลุ่ม
- 5) โครงการได้จัดหาเทคโนโลยีโปรแกรมคอมพิวเตอร์มีความเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน

ผลการประเมินกระบวนการ ระหว่างการติดตามการดำเนินงานของนักศึกษาแต่ละกลุ่ม ประจำสัปดาห์และเมื่อสิ้นสุดโครงการ พบจุดเด่น ดังนี้

1) **สำนึกดี** : เป็นการเรียนรู้ที่สร้างแรงบันดาลใจให้กับ นักศึกษา เห็นประโยชน์ของการเรียน การสอนแบบสตูดิโอจึงมีความตื่นตัวที่เรียนรู้ในชุมชนเป็นการเรียนแบบมีความหมายเพราะเห็นการ นำไปใช้ประโยชน์ สร้างสำนึกกระตุ้นให้เกิดขึ้น มีความตั้งใจที่จะผลิตผลงานที่มีคุณภาพมากกว่าการเรียน แบบเดิม

2) **มีความรู้** : เกิดการเรียนรู้ทักษะการเรียนรู้ด้วยตนเอง ทักษะทางวิชาชีพด้านการนำเสนอ ทางสถาปัตยกรรมที่ต้องอาศัยทักษะความสามารถในการใช้เทคโนโลยี และเกิดทักษะนำเสนอผลงาน แลกเปลี่ยนระหว่างนักศึกษาต่างชั้นปี และชุมชนโดยอาศัยทักษะการสื่อสารทั้งภาษาไทย ภาษาอังกฤษ

3) **คุณธรรม** : สร้างทักษะการทำงานจริง เช่น การวางแผนงาน ความเป็นผู้นำ กล้า แสดงออกมีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ มนุษย์สัมพันธ์ สร้างสัมพันธ์ที่ดีระหว่างนักศึกษารุ่นพี่รุ่นน้อง การปรับตัวกับคนในพื้นที่ การเรียนรู้วิถีชีวิตและวัฒนธรรมจากคนในชุมชน การแก้ปัญหาเฉพาะหน้า สร้างวัฒนธรรมการทำงานแบบมีส่วนร่วม และการทำงานเพื่อส่วนร่วม

4) **นำชุมชนพัฒนา** : โครงการเปิดโอกาสให้ผู้ที่มีภูมิปัญญา ผู้รู้ในชุมชนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน เกิดการอนุรักษ์ ถ่ายทอด สืบสาน ทำให้ นักศึกษา สามารถเชื่อมโยงองค์ ความรู้ภูมิปัญญาท้องถิ่นกับความรู้สากล ภาคภูมิใจในภูมิปัญญาท้องถิ่น หวังเห็นสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น สร้างองค์ความรู้ที่เป็นแนวทางในการพัฒนาต่อยอด

ผลการประเมินผลผลิต จากตัวชี้วัดเชิงปริมาณ จำนวน 6 ตัว ผลการประเมิน บรรลุ 5 ตัว ได้แก่

- 1) จำนวนโครงการบูรณาการไม่น้อยกว่า 3 โครงการหรือกรณีศึกษาต่อปีการศึกษา
- 2) นักศึกษาได้รับการพัฒนาตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดครบถ้วน
- 3) จำนวนผลงานไม่น้อยกว่า 3 ชิ้นงานต่อโครงการ
- 4) มีการรับรองการใช้ประโยชน์จากงานอย่างน้อย 2 ใน 3 โครงการ หรือการนำผลการศึกษา ไปใช้ประโยชน์อย่างน้อย 2 ใน 3 โครงการ

5) คณาจารย์เขียนบทความทางวิชาการหรือเสนองานวิจัยต่อยอดไม่น้อยกว่า 1 เรื่อง และไม่บรรลุ 1 ตัว คือ จำนวนคนในชุมชนหรือสาธารณชนเข้าชมผลงานหรือนิทรรศการ ไม่น้อยกว่า 30 คนต่อโครงการ คือที่วัดมณีจันทร์ และวัดท่าเรียบ

ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ จำนวน 8 ตัว ผลการประเมิน บรรลุ 8 ตัว ได้แก่

1) นักศึกษามีความพึงพอใจในการเรียนรู้แบบบูรณาการในภาพรวมมากกว่าการจัดการเรียน การสอนแบบเดิมในระดับมาก

2) ผลการประเมินการพัฒนาตามตัวบ่งชี้หลักตาม T.Q.F.และตามอัตลักษณ์ของนักศึกษาใน ระดับดี และดีมาก

3) คุณภาพของผลงานอยู่ในระดับไม่ต่ำกว่า C ผลงานอยู่ในระดับ A = 2 กลุ่มผลงานอยู่ใน ระดับ B+ = 1 กลุ่ม ผลงานอยู่ในระดับ B = 1 กลุ่ม

- 4) ชุมชนมีความพึงพอใจในโครงการในภาพรวมระดับดีมาก และเห็นด้วยว่าต้องมีการจัดการเรียนการสอนที่เรียนรู้สถาปัตยกรรมพื้นถิ่นระดับดีมาก
- 5) ชุมชนหรือสาธารณชนที่เข้าชมผลงานหรือนิทรรศการมีความพึงพอใจในภาพรวมของผลงานในระดับดีมาก
- 6) ชุมชนมีแรงบันดาลใจในการอนุรักษ์สถาปัตยกรรมพื้นถิ่นและสร้างความตระหนักถึงความสำคัญของสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นในระดับดีมาก
- 7) นักศึกษาจัดทำรายงานสรุปผลโครงการที่มีรายละเอียดครบถ้วน
- 8) งานเสร็จทันตามกำหนดเวลา



ภาพที่ 1 บรรยากาศในวันประเมินความสำเร็จของโครงการโดยชุมชน วัดมณีจันทร์



ภาพที่ 2 บรรยากาศในวันประเมินความสำเร็จของโครงการโดยชุมชน วัดบรมคงคา



ภาพที่ 3 บรรยากาศในวันประเมินความสำเร็จของโครงการโดยชุมชน วัดท่าเรือ



ภาพที่ 4 บรรยากาศในวันประเมินความสำเร็จของโครงการโดยชุมชน วัดสระแก

สรุปผล

ภาพรวมของโครงการถือเป็นโครงการริเริ่มที่มีผลผลิตและผลกระทบที่เกิดประโยชน์ เห็นควรพิจารณาดำเนินการอย่างต่อเนื่องเพื่อให้เกิดความยั่งยืนตามความมุ่งหวังของโครงการที่ต้องการให้ผู้เรียนเกิดกระบวนการเรียนรู้ด้วยการวิจัยสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นได้รับการอนุรักษ์และใช้ประโยชน์ อันเป็นผลมาจากความตระหนักถึงคุณค่า ภาคภูมิใจในอัตลักษณ์ของชุมชนจนเกิดแรงจูงใจและการอนุรักษ์สถาปัตยกรรมอย่างมีส่วนร่วม

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ดังนี้

- 1) การสำรวจรวบรวมข้อมูลจากชุมชน ควรมีการรวบรวมจากบุคคลในชุมชนที่หลากหลาย และควรมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลก่อนการนำเสนอผลงาน
- 2) คณาจารย์ควรมีการลงพื้นที่ไปประสานการทำงาน สร้างความเข้าใจโครงการในพื้นที่ ร่วมกับนักศึกษาจะมีส่วนช่วยให้ความร่วมมือของคนในชุมชน และควรมีการติดตามการทำงานของนักศึกษาในชุมชนเพื่อให้ข้อเสนอแนะการปฏิบัติงานแบบทันท่วงที
- 3) สื่อวีดิทัศน์นำเสนอผลงานการศึกษาสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นควรมีรายละเอียดที่สมบูรณ์คมชัด ทั้งภาพและเสียง และมีระยะเวลาความยาวที่เหมาะสมต่อเนื้อหา
- 4) ควรแบ่งการศึกษาในพื้นที่หนึ่งเป็นระยะๆ เนื่องจากการศึกษาข้อมูลในชุมชนและการจัดทำแบบทางสถาปัตยกรรมจำเป็นต้องอาศัยระยะเวลาที่เพียงพอ เพื่อให้รายละเอียดของงานเกิดความถูกต้องสมบูรณ์ มีความน่าเชื่อถือ เกิดองค์ความรู้เชิงลึกโดยมีการบันทึกข้อมูลอย่างเป็นระบบเพื่อการแพร่กระจายต่อไป
- 5) ขยายผลของการเผยแพร่ผลงานการศึกษาไปยังโรงเรียนในพื้นที่ หรือจัดทำเป็นหนังสือขนาดพกพา

เอกสารอ้างอิง

- กิ่งฟ้า สีนธวัช. (2552). การประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้. วารสารวิชาการ. (1 มกราคม – มิถุนายน), หน้า 6-19.
- วิสาข์ แผงเวียงและคณะ. (2556). ประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยี สถาปัตยกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์. บุรีรัมย์ : มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์.
- วิสาข์ แผงเวียงและคณะ. (2556). ประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยี สถาปัตยกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปีที่ 2. บุรีรัมย์ : มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์.
- สมคิด พรหมจ้อย. (2542). เทคนิคการประเมินโครงการ. พิมพ์ครั้งที่ 2. นนทบุรี : มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- เยาวดี รวงชัยกุล วิบูลย์ศรี. (2546). การประเมินโครงการแนวคิดและแนวปฏิบัติ. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

บทที่ 1

บทนำ

จากแนวคิดการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ พัฒนาให้เกิดคุณลักษณะตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติเพื่อให้เกิดคุณลักษณะของบัณฑิตให้มีอัตลักษณ์มีความรู้ คู่คุณธรรม นำ ชุมชนพัฒนา ของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏ บุรีรัมย์ ผนวกกับการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการ อุดมศึกษาตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน พ.ศ. 2557 ทำให้เกิดโครงการ ประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ กิจกรรม นักศึกษาและการทำงานบำรู้งศลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏ บุรีรัมย์ ปีที่ 3 ซึ่งมีรายละเอียดของความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา วัตถุประสงค์ของการวิจัย ขอบเขตของการวิจัย ระยะเวลาดำเนินการ วิธีดำเนินการวิจัย แผนการวิจัย และนิยามศัพท์ ดังนี้

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ความมั่นคงของชาติไทยขึ้นอยู่กับความสามารถของคนไทยในการดำรงตนอย่างมีวิจารณ์ญาณ ในทุกโอกาส เมื่อมีภาระงาน ปัญหา อุปสรรคผ่านเข้ามาในชีวิต คนไทยต้องสามารถคิดวิเคราะห์ สร้าง พัฒนา ประเมิน ตัดสินใจและแก้ปัญหาได้อย่างเป็นระบบ ถือเป็นหลักการของการปฏิรูปการศึกษาใน รูปแบบการพัฒนาบัณฑิตแบบระบบรวบยอดครบวงจรที่เน้นกิจกรรมการเรียนที่กระตุ้นให้นักศึกษาให้ ความสำคัญต่อทรัพยากรในชุมชนในทุกรูปแบบทั้งทรัพยากรบุคคล ทรัพยากรธรรมชาติ ผลผลิตทาง การเกษตร อุตสาหกรรม ผลิตภัณฑ์ประจำชุมชน ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ นักศึกษาจะเข้าใจร่วมกัน ว่าการให้ความสำคัญกับชุมชนไม่ใช่เพียงการเกิดสำนึกที่ดีเท่านั้น แต่จะต้องนำเอาประเด็นปัญหาของ ชุมชนเข้ามาเป็นโจทย์ในการเรียนรู้ตลอดหลักสูตรและการวิจัยระดับอุดมศึกษาของตนเองด้วย นักศึกษาต้องมีบทบาทในการเรียนแบบลงมือปฏิบัติด้วยตนเองกลยุทธ์ที่สำคัญในการดำเนินงานที่มี สัมฤทธิ์ผล ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน ทั้งคณาจารย์และผู้บริหารหลักสูตรต้องทำความเข้าใจให้ตรงกันว่าการปฏิรูปการศึกษาเพื่อพัฒนานักศึกษา การเรียนการสอนบัณฑิตในศตวรรษที่ 21 ที่ มีลักษณะความรู้มีอยู่ท่วมท้นที่นักศึกษาสามารถสืบค้นได้ แต่ผู้สอนควรสอนวิธีการแสวงหาความรู้ ไม่ใช่ สอนความรู้ โดยเน้นการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เช่น Project Based Learning : PBL การ เรียนรู้จากโครงการงาน Self Study การเรียนรู้แบบแสวงหาความรู้ได้ด้วยตนเอง Research- based Learning การเรียนรู้ที่เน้นการวิจัยเพื่อสร้างองค์ความรู้ หรือ Studio type การเรียนรู้แบบที่ทำงาน (วิจารณ์ พานิช. 2555) นักศึกษาต้องได้รับการพัฒนาไปในทิศทางเดียวกันให้เป็นองค์ประกอบสำคัญ ต่อความมั่นคงของชาติภายใต้การตั้งและตอบโจทย์ในเชิงวิจัยและพัฒนาาร่วมกัน เมื่อนักศึกษาได้รับการ

พัฒนาทักษะที่เอื้อต่อการคิดวิเคราะห์ ดังเช่นกระบวนการวิจัยได้อย่างมีประสิทธิภาพแล้ว คุณลักษณะเหล่านี้จะติดตัวนักศึกษาไปตลอด ดังนั้น เมื่อนักศึกษาเข้าสู่ตลาดแรงงานก็จะเปลี่ยนสภาพเป็นคนไทยที่สามารถดำรงตนได้อย่างมีวิจารณญาณ คิด วิเคราะห์ สังเคราะห์อย่างเป็นระบบ โดยไม่ละทิ้งการแก้ปัญหาและพัฒนาชุมชนทำให้ได้กำลังคนที่มีความสามารถทางความคิดและมีฝีมือจำนวนมากพอที่จะสร้างผลกระทบเชิงบวกต่อการพัฒนาชาติได้ ภารกิจหลักที่สถาบันอุดมศึกษาจะต้องปฏิบัติมี 4 ประการ คือ การผลิตบัณฑิต การวิจัยการให้บริการทางวิชาการแก่ สังคมและการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม การดำเนินการตามภารกิจทั้ง 4 ประการดังกล่าว มีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการพัฒนาประเทศทั้งระยะสั้นและระยะยาว ด้วยเหตุนี้ มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ เป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น โดยมีวิสัยทัศน์ว่า เป็นสถาบันอุดมศึกษาแห่งการเรียนรู้ที่มีคุณภาพ ผลิตบัณฑิตให้มีความรู้คู่คุณธรรม บูรณาการภูมิปัญญาท้องถิ่นกับศาสตร์สากล และมีอัตลักษณ์ที่มุ่งผลิตบัณฑิตให้มีอัตลักษณ์มีความรู้ คู่คุณธรรม นำชุมชนพัฒนา (มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์, 2555) โดยชุมชนส่วนใหญ่ในจังหวัดบุรีรัมย์ เป็นชุมชนเกษตรกรรม โดยอาศัยภูมิปัญญาท้องถิ่นในการดำรงตน ทั้งภูมิปัญญาด้านอาหาร ด้านเครื่องนุ่งห่ม ด้านยารักษาโรค และด้านที่อยู่อาศัย ดำรงชีพมาตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบันสั่งสมเป็นมรดกทางวัฒนธรรม ซึ่งหากทำให้มีการจัดการศึกษาและเรียนรู้ในมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์โดยใช้กระบวนการวิจัยให้นักศึกษาร่วมกันเรียนรู้ในห้องเรียน แสวงหาความรู้ นำเสนอองค์ความรู้โดยการทำงานร่วมกันของพี่น้องต่างชั้นปีที่รวมคนความสามารถ ทักษะที่หลากหลาย ในลักษณะสตูดิโอ (Studio learning) ได้ผลงานวิจัยจากการศึกษาภูมิปัญญาสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นนำไปสู่การแก้ปัญหาหรือเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชน จึงเป็นบทบาทที่จำเป็นและสำคัญยิ่งซึ่งควรดำเนินการให้เป็นรูปธรรม

จากความสำคัญดังกล่าวข้างต้น สาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรมจึงสนใจศึกษาและพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาในสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์สู่ความเข้มแข็งของชุมชนบนฐานองค์ความรู้ภูมิปัญญาท้องถิ่นด้านสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น ในเขตจังหวัดบุรีรัมย์ โดยเห็นว่าภูมิปัญญาของบรรพบุรุษที่สามารถสร้างสรรค์สถาปัตยกรรมพื้นถิ่นที่มีความสัมพันธ์กับสภาพแวดล้อมทางธรรมชาติและบริบททางสังคม วัฒนธรรม เศรษฐกิจ ผ่านช่วงเวลาของผู้สร้างหรือหลายช่วงอายุคนของผู้ใช้สอย จนถึงปัจจุบันสถาปัตยกรรมเหล่านั้นล้วนเป็นมรดกที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ คุณค่าทางศิลปะสถาปัตยกรรม และคุณค่าทางจิตใจต่อชนรุ่นหลังซึ่งอาจเป็นเพียงผู้พบเห็น ดังที่กลุ่มประชาคมยุโรปได้ให้ความหมายของสถาปัตยกรรมว่าเป็นพื้นฐานที่สำคัญของประวัติศาสตร์ วัฒนธรรม และเป็นองค์ประกอบส่วนสำคัญของวิถีชีวิตของแต่ละประเทศ สถาปัตยกรรมบ่งบอกถึงนัยสำคัญของลักษณะรูปแบบทางศิลปะในชีวิตประจำวันของประชากรและเป็นมรดกสำหรับอนาคตของคนรุ่นต่อไป (วีระพันธ์ ชินวัตร, 2547, หน้า 102) ดังนั้น สถาปัตยกรรมพื้นถิ่นจึงเป็นภูมิปัญญาที่ควรใช้เป็นข้อมูลในการเรียนรู้ผ่านการสร้างทักษะการวิจัย จึงดำเนินโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรมขึ้น และเพื่อให้สอดคล้องกับการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา ฉบับปีการศึกษา 2557 ในตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน การบูรณาการพันธกิจต่างๆ กับการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี โดยมีแนวทางในการประเมิน ตามรายชื่อ ดังนี้

ข้อ 18 การสอนแบบเน้นการปฏิบัติ การเรียนรู้จากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก/ผู้ประกอบการ การศึกษาดูงาน

ข้อ 21 การส่งเสริมการทำวิจัยเพื่อพัฒนานักศึกษาของอาจารย์ (ประเมินจากจำนวนอาจารย์ที่มี การทำวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน)

ข้อ 25 การนำกระบวนการบริการทางวิชาการเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนและ ส่งผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา

ข้อ 27 การนำกระบวนการวิจัยมาใช้ในการเรียนการสอนและส่งผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา การสอดแทรกศิลปะและวัฒนธรรม ภูมิปัญญาท้องถิ่น ในกระบวนการเรียนการสอนและส่งผล ต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา

ดังนั้น คณะผู้วิจัยจึงดำเนินโครงการประเมินผลความสำเร็จของโครงการต่อเนื่องเป็นปีที่ 3 ซึ่ง จะทำให้สาขาวิชาทราบข้อมูลที่เป็นระบบเพื่อนำมาพัฒนาการดำเนินการปรับปรุงการดำเนินงานของ โครงการดังกล่าวในครั้งต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์ของโครงการ

1.2.1 เพื่อประเมินผลความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การ บริการวิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรมตามตัวชี้วัดของ โครงการ

1.2.2 เพื่อเสนอแนวทางในการปรับปรุงการดำเนินโครงการในปีต่อไป

1.3 ขอบเขตของโครงการ

งานวิจัยนี้มุ่งเน้นการประเมินผลความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรมที่มีการ พัฒนานักศึกษาด้วยกระบวนการวิจัยโดยใช้ภูมิปัญญาท้องถิ่นด้านสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นเป็นฐาน โดย ขอบเขตของโครงการวิจัยในการติดตามประเมินผลจากการดำเนินโครงการในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา ที่ 2557

1.4 ขั้นตอนการดำเนินงาน

1.4.1 ระหว่างดำเนินโครงการ ผู้วิจัยติดตามผลการดำเนินงานของแต่ละกลุ่มรายสัปดาห์ เพื่อติดตามสิ่งที่แต่ละกลุ่มได้เรียนรู้จากพื้นที่ กระบวนการทำงาน ปัญหาและอุปสรรค และเสนอแนะ ทางแก้ปัญหาเพื่อให้ดำเนินงานต่อไปได้

1.4.2 เมื่อสิ้นสุดโครงการ นักศึกษาแต่ละกลุ่มจะนำเสนอผลงานการศึกษาแก่คณาจารย์ ผู้สอน ผู้วิจัยทำการประเมินผลโครงการแบบ 360 องศา คือให้นักศึกษาประเมินตนเองจากการ ดำเนินงานและผลงานของกลุ่ม สมาชิกในกลุ่มแต่ละคนประเมินซึ่งกันและกัน และประเมินความสำเร็จ

ของโครงการ นอกจากนี้ให้คณาจารย์ผู้สอนรายวิชาที่มีการบูรณาการทำการประเมินนักศึกษารายกลุ่ม และรายบุคคลโดยเน้นการพัฒนาทักษะของนักศึกษาที่สอดคล้องตามแผนการเรียนของแต่ละรายวิชา และประเมินความสำเร็จของโครงการ

1.4.3 เมื่อสิ้นสุดโครงการ นักศึกษาแต่ละกลุ่มจะนำเสนอผลงานการศึกษาแก่ ชุมชนเจ้าของสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น ผู้วิจัยติดตามลงพื้นที่ในแต่ละชุมชน เพื่อให้ชุมชนประเมิน ความสำเร็จของโครงการ ผลงาน และการนำเสนอผลงานของนักศึกษา

1.4.4 สรุปผลความสำเร็จของโครงการวิจัย เสนอแนวทางในการพัฒนาการดำเนินการต่อไป

1.5 ระยะเวลาทำการประเมิน และแผนการดำเนินงานตลอดโครงการ

ระยะเวลาของโครงการ ตั้งแต่ มีนาคม-กรกฎาคม พ.ศ.2558 แสดงในแผนการดำเนินงานข้างล่างนี้

กิจกรรมในการดำเนินงานวิจัย	ระยะเวลา (เดือน)												ผลที่คาดว่าจะได้รับ	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
1. ติดตามผลการดำเนินงานของแต่ละ สหุดติโอรายสัปดาห์			↔											-แผนการดำเนินการวิจัยร่วมกัน และปรับปรุงแผนบริหารการสอน
2. วิเคราะห์และประเมินผลโครงการวิจัย โดยเน้นการพัฒนาทักษะของนักศึกษา -ประเมินตนเอง -ประเมินเพื่อนร่วมงาน -ประเมินผลงานโดยผู้สอนแต่ละรายวิชา				↔										-พื้นฐานความรู้/ทักษะของ นักศึกษา
3. ติดตามลงพื้นที่ของชุมชน ประเมินผลงานโดยชุมชน				↔										-มีข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวข้องกับ สถาปัตยกรรมพื้นถิ่นในชุมชน
4. วิเคราะห์ข้อมูล สรุปผลการประเมิน					↔									- ทราบประสิทธิผลของโครงการ
5. เขียนรายงานการประเมินฉบับสมบูรณ์							↔							-รายงานการวิจัยที่มีคุณภาพ

1.6 ความคาดหวังผลการประเมิน

การประเมินผลความสำเร็จของโครงการครั้งนี้ ถือเป็นกระบวนการค้นหาผลที่เป็นไปจากข้อมูลเชิงประจักษ์ จนได้สารสนเทศเพื่อการตัดสินใจที่มีความเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับ ก่อให้เกิดการปรับเปลี่ยน เป็นแนวทางเลือกในการปฏิบัติในการดำเนินโครงการครั้งต่อไป

บทที่ 2

แนวคิดการประเมิน

โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการ วิชาการ กิจกรรมนักศึกษาและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปีที่ 3 ในครั้งนี้ เป็นงานวิจัยเชิงประเมินที่มีการศึกษารายละเอียดโครงการ และกรอบแนวคิดการประเมิน ดังนี้

2.1 รายละเอียดโครงการ

ด้วยสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรมได้เล็งเห็นความสำคัญของการพัฒนานักศึกษาให้มีความรู้ คู่คุณธรรม บูรณาการภูมิปัญญาท้องถิ่นกับศาสตร์สากล และมีอัตลักษณ์ที่มุ่งผลิตบัณฑิตให้มีอัตลักษณ์มีความรู้ คู่คุณธรรม นำชุมชนพัฒนา จึงเห็นว่ากระบวนการเรียนแบบเดิมไม่อาจสนองตอบคุณลักษณะดังกล่าวได้อย่างสมบูรณ์ตามตัวบ่งชี้หลักตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และไม่สามารถใช้เป็นหลักฐานตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ รองศาสตราจารย์สมบัติ ประจัญสานต์ ได้ริเริ่มความคิดโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมด้วยการศึกษาสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นขึ้นและได้ร่วมหารือกับคณาจารย์ในสาขาวิชา ประกอบด้วย อาจารย์ วิสาข์ แฝงเวียง (หัวหน้าสาขาวิชา) อาจารย์ ปิยชนม์ สังข์ศักดิ์ และอาจารย์ กฤษณ์ ปิตตาทะสังข์ แล้วจึงพัฒนาเป็นโครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการกิจกรรมนักศึกษาและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปีที่ 3 เพื่อดำเนินโครงการในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2557 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

โครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย บริการวิชาการ กิจกรรมนักศึกษา และทำนุบำรุง
ศิลปวัฒนธรรมสู่ชุมชนของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม

คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปีที่ 3

ประจำภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2557

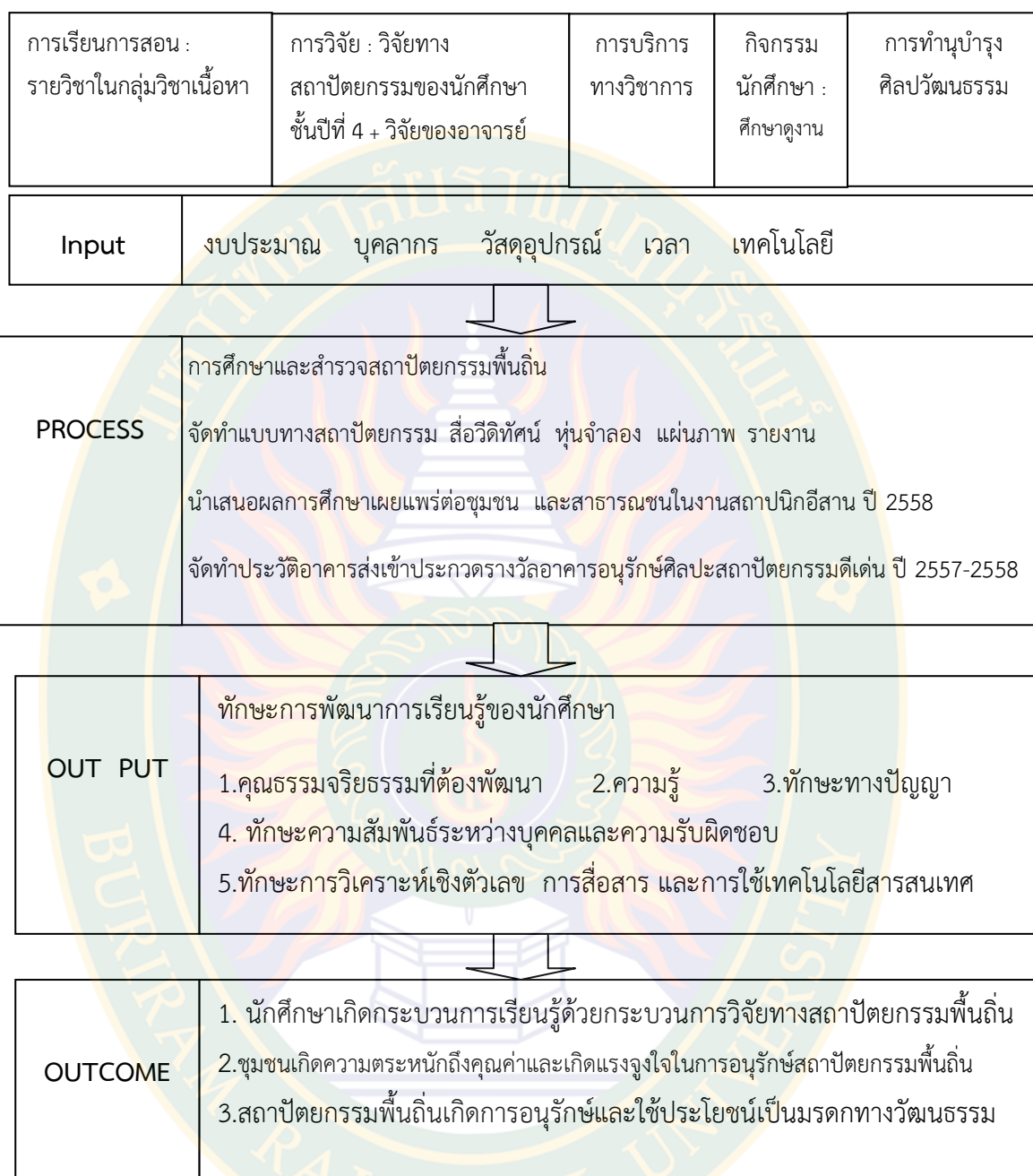
- 2.1.1** สอนยุทธศาสตร์การพัฒนาของคณะ : ใน 4 ประเด็นยุทธศาสตร์ ได้แก่
- ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 พัฒนาและยกระดับคุณภาพบัณฑิต
- ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาและยกระดับงานวิจัยบนฐานเศรษฐกิจสร้างสรรค์
- ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาคุณภาพการบริการวิชาการและถ่ายทอดเทคโนโลยี
- ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 ส่งเสริม สืบสานและสร้างมาตรฐานทางศิลปวัฒนธรรมอีสานใต้

2.1.2 ลักษณะของการบูรณาการ

<p>การเรียน การสอน</p>	<p>1) รหัส 5552302 รายวิชา การเขียนแบบก่อสร้าง 2 ชั้นปีที่ 2 ผู้สอน อาจารย์ ปิยชนม์ สังข์ศักดิ์ดา และอาจารย์ กฤษณ์ ปิตาทะสังข์</p> <p>2) รหัส 5554502 รายวิชา การอนุรักษ์สถาปัตยกรรมและชุมชน ชั้นปีที่ 3 ผู้สอน อาจารย์ ปิยชนม์ สังข์ศักดิ์ดา</p> <p>3) รหัส 5554907 รายวิชา เตรียมงานวิจัยทางสถาปัตยกรรม ชั้นปีที่ 3 ผู้สอน รองศาสตราจารย์สมบัติ ประจัญตานต์</p> <p>4) รหัส 5553704 รายวิชา ออกแบบเว็บไซต์เพื่อนำเสนองานทางสถาปัตยกรรม ชั้นปีที่ 3 ผู้สอน อาจารย์ กฤษณ์ ปิตาทะสังข์</p> <p>5) รหัส 5552304 รายวิชา การแสดงแบบทางสถาปัตยกรรมด้วยคอมพิวเตอร์ 1 ชั้นปีที่ 2 ผู้สอน อาจารย์ วิสาข์ แผงเวียง</p> <p>6) รหัส 5553303 รายวิชา การแสดงแบบทางสถาปัตยกรรมด้วยคอมพิวเตอร์ 3 ชั้นปีที่ 3 ผู้สอน อาจารย์ วิสาข์ แผงเวียง</p>
<p>การวิจัย</p>	<p>1) ชื่อเรื่องโครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ กิจกรรมนักศึกษาและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปีที่ 3</p>

	<p>ผู้วิจัย อาจารย์วิสาข์ แผงเวียงและคณะ งบประมาณปี พ.ศ. 2558จำนวน 42,858 บาท</p> <p>2) ชื่อเรื่องวิจัยโครงการวิจัยแนวทางการจัดการสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นเพื่อการท่องเที่ยว โดยชุมชน จังหวัดบุรีรัมย์</p> <p>ผู้วิจัย อาจารย์ปิยชนม์ สังข์ศักดิ์ตาและคณะ งบประมาณปี พ.ศ. 2557 จำนวน 421,375 บาท (เสนอต่อ สำนักคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ วช.)</p> <p>3) โครงการวิจัยภูมิปัญญาการวางทิศทางอาคารสิมอีสาน กรณีศึกษา จังหวัดบุรีรัมย์</p> <p>ผู้วิจัย รองศาสตราจารย์สมบัติ ประจัญสานต์ อาจารย์วิสาข์ แผงเวียง อาจารย์พิพัฒน์ ประจัญสานต์ จำนวน 487,000 บาท (เสนอต่อ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา)</p>
บริการวิชาการ	<p>โครงการของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม งบประมาณ ปี 2558</p> <p>1) บูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย บริการวิชาการฯ งบ 30,000 บาท รหัสงบ 58-03-7004</p>
การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	<p>2) งบดำเนินงานของสาขาวิชา 10,000 บาท</p> <p>3) สำรวจอาคารและจัดทำประวัติ สิมวัดบรมคงคาเพื่อส่งขอรับรางวัลอาคารอนุรักษ์ศิลปสถาปัตยกรรมดีเด่น ประจำปี 2558 ของสมาคมสถาปนิกสยาม ในพระบรมราชูปถัมภ์</p>
กิจกรรมนักศึกษา	<p>1) งบสนับสนุนกิจกรรมนักศึกษา โครงการศึกษาดูงาน วันที่ 28-29 เมษายน พ.ศ. 2558</p>

กรอบแนวคิดของโครงการบูรณาการ



ภาพที่ 2.1 กรอบแนวคิดของโครงการบูรณาการ

2.1.3 วัตถุประสงค์ของโครงการ

- 1) พัฒนาระบบการเรียนการสอนแบบการทำงานเสมือนจริงเรียนรู้จากการปฏิบัติซึ่งใช้ปัญหาของชุมชน หรือโจทย์เชิงพื้นที่ โดยบูรณาการกับการวิจัย กิจกรรมนักศึกษา การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม และบริการวิชาการสู่ชุมชน
- 2) นักศึกษาเกิดการพัฒนาตามตัวบ่งชี้หลักตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ เพื่อหล่อหลอมให้เกิดอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย คือ บัณฑิตสำนึกดี มีความรู้คู่คุณธรรม นำ ชุมชนพัฒนา
- 3) ผลงานจากโครงการที่มีลักษณะโครงการพัฒนา หรือโครงการวิจัยเกิดประโยชน์ต่อ ชุมชน ทั้งประโยชน์เชิงนโยบายหรือเชิงพัฒนา อันเกิดจากกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่าง อาจารย์ นักศึกษาและชุมชนซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของกิจกรรมของนักศึกษา และการบริการวิชาการสู่ชุมชน โดยมีเป้าหมายสำคัญในการอนุรักษ์สถาปัตยกรรมพื้นถิ่น
- 4) เกิดการเผยแพร่องค์ความรู้หรือผลงานจากโครงการต่อสาธารณชน เพื่อกระตุ้น ชุมชนให้เกิดความภาคภูมิใจในภูมิปัญญาท้องถิ่น ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและสร้างการยอมรับใน ความรู้ ความสามารถของนักศึกษาจากสาธารณชน

2.1.4 ลักษณะของกิจกรรม

เป็นการดำเนินกิจกรรมร่วมกันแบบบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย ทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม กิจกรรมนักศึกษา และบริการวิชาการสู่ชุมชนของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม โดยใช้การเรียนรู้จากโจทย์เชิงพื้นที่คือ สถาปัตยกรรมพื้นถิ่น ซึ่งเป็นมรดกอันทรงคุณค่าจากภูมิปัญญา ของบรรพชนในท้องถิ่น เป็นเสมือนชุมทรัพย์ทางปัญญาที่รอการศึกษา ปฏิบัติจากผู้เรียน และอาจารย์ ตามแนวทางของการวิจัยทางสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น ร่วมทำงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับคนในชุมชน

2.1.5 ขั้นตอนการดำเนินการ

- 1) ประชุมคณาจารย์ โดยมีแนวคิดหลังการเรียนการสอนแบบแยกรายวิชาตาม หลักสูตร สัปดาห์ที่ 9-12 (ระยะเวลาประมาณ 1 เดือน) สาขาวิชาจะจัดการเรียนการสอนแบบการ ทำงานเสมือนจริงสลายการเรียนการสอนเฉพาะรายวิชาของสาขาวิชาแบบรายวิชาออก โดยแบ่ง นักศึกษาออกเป็นกลุ่มให้แต่ละกลุ่มประกอบด้วยนักศึกษาชั้นปีที่ 2-3 บูรณาการกับการวิจัย ทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม กิจกรรมนักศึกษา และบริการวิชาการสู่ชุมชนตามแผนงานของสาขาวิชาเทคโนโลยี สถาปัตยกรรม

2) คณาจารย์ประชุมสร้างแรงบันดาลใจในการปรับเปลี่ยนรูปแบบการสอน สร้างความเข้าใจในการดำเนินโครงการ

3) คณาจารย์แนะนำพื้นที่กรณีศึกษา เช่น อุโบสถวัดมณีจันทร์ บ้านมะเฟือง ต.มะเฟือง อุโบสถวัดบรมคงคา บ้านแวง ต.บ้านแวง อ.พุทไธสง อุโบสถวัดท่าเรือ บ้านหนองหว้า ต.นาโพธิ์ อ.นาโพธิ์ อุโบสถวัดสระแก้ว บ้านสระแก้ว ต.นาโพธิ์ อ.นาโพธิ์ จ.บุรีรัมย์ โดยนักศึกษาแต่ละกลุ่มเลือกพื้นที่ตามความสนใจหรือคณาจารย์พิจารณาจากภูมิปัญญาเดิมของนักศึกษาในแต่ละกลุ่ม

4) แต่ละกลุ่มลงพื้นที่สำรวจเบื้องต้น พิจารณาความเป็นไปได้ของการดำเนินโครงการในพื้นที่

5) แต่ละกลุ่มเขียนโครงการ โดยมีการแบ่งบทบาทหน้าที่ของสมาชิกในกลุ่ม และเสนอโครงการต่อคณาจารย์แล้วคณาจารย์พิจารณาให้ข้อเสนอแนะและร่วมวางแผน

6) สาขาวิชาจัดสรรงบประมาณสมทบการดำเนินโครงการ และทำประกันชีวิตแก่นักศึกษา

7) นักศึกษาขอหนังสือราชการเพื่อขอความอนุเคราะห์จากผู้นำชุมชน เจ้าของหรือผู้ดูแลอาคาร คนในชุมชน เพื่อดำเนินโครงการจากคณะ รวมทั้งหนังสือขออนุญาตผู้ปกครองในการพานักศึกษาทำงานในพื้นที่ชุมชน

8) คณาจารย์และนักศึกษาร่วมกันกำหนดตัวบ่งชี้ความสำเร็จของโครงการ และวิธีติดตามประเมินผล

9) ดำเนินโครงการตามแผนงานด้วยอาศัยการแสวงหาความรู้และสร้างองค์ความรู้ได้ด้วยตนเอง ผู้สอนเป็นเพียงผู้อำนวยความสะดวกและที่ปรึกษา

10) เตรียมนิทรรศการเผยแพร่ผลงานจากการเรียนรู้สู่ชุมชนหรือสาธารณชน

11) ติดตามและประเมินผลงานตามตัวบ่งชี้ความสำเร็จของโครงการ ซึ่งเป็นกระบวนการประเมินแบบ 360 องศาเพื่อการพัฒนา โดยนักศึกษาจะเป็นผู้ประเมินตนเอง ประเมินสมาชิกในกลุ่ม รับฟังเสียงสะท้อนจากคณาจารย์ และชุมชนเพื่อนำข้อมูลมาพัฒนาตนเองอย่างสม่ำเสมอ ต่อยอดองค์ความรู้สู่การทำโครงการถัดไปที่ใหญ่ขึ้นหรือลึกขึ้น หรือโครงการใหม่ที่เกิดจากการพัฒนาต่อยอดจากงานเดิม

12) จัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินโครงการ ประกอบด้วย

- โครงการ

- ผลดำเนินงาน ได้แก่ องค์ความรู้ที่ได้รับ ข้อมูลบริบทของชุมชน (ประกอบภาพถ่าย) บริบทของอาคาร (ประกอบภาพถ่าย)
- ผลงาน ได้แก่ แบบทางสถาปัตยกรรม ภาพถ่ายหุ่นจำลอง แผนภาพ ภาพถ่าย นิทรรศการ สื่อนำเสนอ ฯลฯ
- สรุปผลการประเมินผล
- ภาคผนวก ประกอบด้วย
 - เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลทุกเครื่องมือ
 - แบบประเมินผลทุกชุด
 - ภาพกิจกรรมของโครงการในแต่ละขั้นตอน

13) คณาจารย์จัดกระบวนการกลุ่มด้วยเทคนิค A.A.R. : After Action Reflection โดยให้แต่ละกลุ่มได้สะท้อนความรู้ ความคิดเห็นและความรู้สึกเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ เพื่อสรุปบทเรียนโดยมีผู้สรุปประเด็นบันทึกผลการสนทนาไว้

14) เมื่อจะเริ่มโครงการใหม่ ให้นำบทเรียนของโครงการที่ผ่านมาสู่การทบทวนภายในกลุ่ม

2.1.6 กลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย

- 1) นักศึกษาสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรมชั้นปีที่ 2-3
- 2) คณาจารย์สาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม
- 3) เจ้าของอาคารหรือผู้ดูแลอาคารสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นและชุมชนเจ้าของสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น หรือสาธารณชนกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการเผยแพร่ผลงานในแต่ละโครงการ

2.1.7 การติดตาม

- 1) คณาจารย์ผู้สอนลงพื้นที่ติดตามผลการดำเนินโครงการในพื้นที่อย่างน้อย โครงการละ 1 ครั้ง
- 2) นักศึกษาแต่ละสตูดิโอเข้าพบคณาจารย์เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ สัปดาห์ละ 1 ครั้ง นัดหมายทุกวันพุธ ตั้งแต่เวลา 13.00 น.- 16.00 น.โดยจัดทำแบบบันทึกผลดำเนินการประกอบ

2.1.8 ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ และวิธีการประเมินผล

วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ	ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ
1. พัฒนาระบบการเรียนการสอนแบบสตูดิโอเรียนรู้จากการปฏิบัติจริงซึ่งใช้ปัญหาของชุมชน หรือโจทย์เชิงพื้นที่ โดยบูรณาการกับการวิจัย กิจกรรมนักศึกษา การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และบริการวิชาการสู่ชุมชน	-จำนวนโครงการบูรณาการไม่น้อยกว่า 3 โครงการหรือกรณีศึกษาต่อปีการศึกษา	-นักศึกษามีความพึงพอใจในการเรียนรู้แบบทำงานเสมือนจริงในภาพรวมมากกว่าการจัดการเรียนการสอนแบบเดิมในระดับดี (ใช้เครื่องมือแบบสอบถามวัดความพึงพอใจ ได้ค่าคะแนนไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 แปลผลเป็นระดับดี)
วิธีประเมินผล	-นับจำนวนโครงการที่นักศึกษาเสนอต่อปีการศึกษา	-ผลการประเมินจากนักศึกษาด้วยเครื่องมือแบบสอบถาม
2. นักศึกษาเกิดการพัฒนาตามตัวบ่งชี้หลักตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ เพื่อหล่อหลอมให้เกิดอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย คือบัณฑิตที่มีความรู้ คู่คุณธรรม นำชุมชนพัฒนา	-นักศึกษาได้รับการพัฒนาตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดครบถ้วน	-ผลการประเมินตนเองของนักศึกษาด้วยเครื่องมือแบบสอบถาม
	-จำนวนผลงานไม่น้อยกว่า 3 ชิ้นงานต่อโครงการ	-งานเสร็จทันตามกำหนดเวลา
		-คุณภาพของผลงานอยู่ในระดับไม่ต่ำกว่า C
วิธีประเมินผล	-อาจารย์ผู้สอนตรวจสอบจากแผนบริหารการสอนแต่ละรายวิชา	-ผลการประเมินผลงานของคณาจารย์และชุมชนด้วยเครื่องมือแบบสอบถาม
	-อาจารย์ผู้สอนนับจากผลงานของแต่ละกลุ่ม	-ผลการประเมินผลงานของคณาจารย์
3. ผลงานจากโครงการที่มีลักษณะโครงการพัฒนา หรือโครงการวิจัยเกิดประโยชน์ต่อชุมชน ทั้งประโยชน์เชิงนโยบายหรือเชิงพัฒนา อันเกิดจากกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างอาจารย์ นักศึกษาและชุมชนซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของกิจกรรมของนักศึกษา และการบริการวิชาการสู่ชุมชนโดยมีเป้าหมายสำคัญในการอนุรักษ์สถาปัตยกรรมพื้นถิ่น	-มีการรับรองการใช้ประโยชน์จากงานอย่างน้อย 2 ใน 3 โครงการ หรือการนำผลการศึกษาไปใช้ประโยชน์อย่างน้อย 2 ใน 3 โครงการ	-ชุมชนมีความพึงพอใจในโครงการในภาพรวมระดับดี (ใช้เครื่องมือแบบสอบถามวัดความพึงพอใจ ได้ค่าคะแนนไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 แปลผลเป็นระดับดี)
		-ชุมชนมีแรงบันดาลใจในการอนุรักษ์สถาปัตยกรรมพื้นถิ่นและสร้างความตระหนักถึงความสำคัญของสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นในระดับดี
วิธีประเมินผล	-นับจำนวนชิ้นงานต่อโครงการ	-นับจำนวนชิ้นงานต่อโครงการ
	-นับจำนวนใบรับรองการใช้ประโยชน์จากโครงการ	-นับจำนวนใบรับรองการใช้ประโยชน์จากโครงการ

4. เกิดการเผยแพร่องค์ความรู้หรือผลงานจากโครงการต่อสาธารณชน เพื่อกระตุ้นชุมชนให้เกิดความภาคภูมิใจในภูมิปัญญาท้องถิ่น ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและสร้างการยอมรับในความรู้ ความสามารถของนักศึกษาจากสาธารณชน	-จำนวนคนในชุมชนหรือสาธารณชนเข้าชมผลงานหรือนิทรรศการ ไม่น้อยกว่า 30 คนต่อโครงการ	-ชุมชนหรือสาธารณชนที่เข้าชมผลงานหรือนิทรรศการมีความพึงพอใจในภาพรวมของผลงานในระดับดี(ใช้เครื่องมือแบบสอบถามวัดความพึงพอใจ ได้ค่าคะแนนไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 แปลผลเป็นระดับดี)
	-คณาจารย์เขียนบทความทางวิชาการหรือเสนองานวิจัยต่อยอดไม่น้อยกว่า 1 เรื่อง	-นับจำนวนบทความทางวิชาการหรือเสนองานวิจัยต่อยอดไม่น้อยกว่า 1 เรื่อง
วิธีประเมินผล	-นับจำนวนผู้เข้าชมผลงานหรือนิทรรศการ	-นับจำนวนผู้เข้าชมผลงานหรือนิทรรศการ
	-นับจำนวนผลงานบทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือจำนวนโครงการวิจัย	-นับจำนวนผลงานบทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือจำนวนโครงการวิจัย

2.1.9 ผู้รับผิดชอบโครงการ อาจารย์ที่ปรึกษาโครงการ ผู้เสนอโครงการ ผู้อนุมัติโครงการ

กรรมการนักศึกษาผู้รับผิดชอบโครงการ 1.นายปริญญา มิเถาว์ลย์ 2.นายสาวกรรณิกา สังสีแก้ว 3.นาย พงษ์เทพ มีลาภยิ่ง 4.นาย ศุภสิทธิ์ จริตรัมย์ 5.นาย สุทิน ภูบาลชื่น	อาจารย์ที่ปรึกษาโครงการ 1.รองศาสตราจารย์สมบัติ ประจัญสานต์ 2.อาจารย์ วิสาข์ แผงเวียง 3.อาจารย์ ปิยชนม์ สังข์ศักดิ์ดา 4.อาจารย์ กฤษณ์ ปิตาทะสังข์
ผู้เสนอโครงการ (อาจารย์ วิสาข์ แผงเวียง) หัวหน้าสาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	ผู้อนุมัติโครงการ (อาจารย์ วีระ เนตราทิพย์) คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

2.1.10 แผนการเผยแพร่ความรู้ : บริการวิชาการสู่ชุมชน ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ในสัปดาห์ที่ 12 ทุกกลุ่มจะมีแผนการเผยแพร่ความรู้ที่ได้จากการศึกษาอาคาร และการจัดทำแบบทางสถาปัตยกรรมของอาคารพื้นถิ่น นำเสนอในรูปแบบนิทรรศการ นอกจากนี้สาขาวิชาเข้าร่วมกับชุมชนหรือเจ้าของอาคารจะได้จัดส่งประวัติอาคารเข้ารับรางวัลอาคารอนุรักษ์ดีเด่น ประจำปี 2558 ของสมาคมสถาปนิกสยามในพระบรมราชูปถัมภ์

2.1.11 แผนการปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการในครั้งต่อไป

ดำเนินการโครงการอย่างต่อเนื่อง และในสัปดาห์ที่ 9-12 ให้มีการปฏิบัติงานในรายวิชา เพื่อให้ นักศึกษาทุกคนได้มีโอกาสปฏิบัติงานด้วยตนเองโดยมีอาจารย์ผู้สอนให้คำแนะนำ

2.1.12 สิ่งที่ได้มีการปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการตามแผน

จากการประเมินผลโครงการปีที่ผ่านมา ผู้ประเมินเสนอแนะให้มีการดำเนินการให้สอดคล้องกับ ระเบียบของมหาวิทยาลัย สาขาวิชาจึงได้จัดทำหนังสือขออนุญาตผู้ปกครองในการพานักศึกษา ดำเนินการในพื้นที่ชุมชน

2.2 แนวคิดการประเมิน

การประเมินครั้งนี้อาศัยแบบจำลองการประเมินผลตาม CIPP Model ของสตัฟเฟิลบีม (Danial . L. Stufflebeam) เพราะเป็นโมเดลที่ได้รับการยอมรับกันทั่วไปในปัจจุบัน สตัฟเฟิลบีม และคณะ ได้เขียนหนังสือทางการประเมินออกมาหนึ่งเล่ม ชื่อ “Educational Evaluation and decision Making” หนังสือเล่มนี้ ได้เป็นที่ยอมรับกันอย่างกว้างขวาง เพราะให้แนวคิดและวิธีการทางการวัดและ ประเมินผล ได้อย่างน่าสนใจและทันสมัยด้วย นอกจากนี้ สตัฟเฟิลบีมก็ได้เขียนหนังสือเกี่ยวกับการ ประเมินและรูปแบบของการประเมินอีกหลายเล่มอย่างต่อเนื่อง จึงกล่าวได้ว่า ท่านผู้นี้เป็นผู้มีบทบาท สำคัญในการพัฒนาทฤษฎีการประเมิน จนเป็นที่ยอมรับกันทั่วไปในปัจจุบัน เรียกว่า การประเมินแบบ ชิปปี้ (CIPP Model) เป็นการประเมินที่เป็นกระบวนการต่อเนื่อง มีจุดเน้นที่สำคัญ คือ ใช้ควบคู่กับการ บริหารโครงการ เพื่อหาข้อมูลประกอบการตัดสินใจ อย่างต่อเนื่องตลอดเวลา วัตถุประสงค์การประเมิน คือ การให้สารสนเทศเพื่อการตัดสินใจ เน้นการแบ่งแยกบทบาทของการทำงานระหว่าง ฝ่ายประเมินกับ ฝ่ายบริหารออกจากกันอย่างเด่นชัด กล่าวคือฝ่ายประเมินมีหน้าที่ระบุ จัดหา และนำเสนอสารสนเทศ ให้กับฝ่ายบริหาร ส่วนฝ่ายบริหารมีหน้าที่เรียกหาข้อมูล และนำผลการประเมินที่ได้ไปใช้ประกอบการ ตัดสินใจ เพื่อดำเนินกิจกรรมใด ๆ ที่เกี่ยวข้องแล้วแต่กรณี ทั้งนี้เพื่อป้องกันการมีอคติในการประเมิน

แนวคิด การประเมินของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam’s CIPP Model) ในปี ค.ศ. 1971 และแบ่งประเด็นการประเมินผลออกเป็น 4 ประเภท คือ

1) การประเมินด้านบริบทหรือสภาวะแวดล้อม (Context Evaluation : C) เป็นการ ประเมินให้ได้ข้อมูลสำคัญ เพื่อช่วยในการกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการ ความเป็นไปได้ของโครงการ เป็นการตรวจสอบว่าโครงการที่จะทำสนองปัญหาหรือความต้องการจำเป็นที่แท้จริงหรือไม่ วัตถุประสงค์

ของโครงการชัดเจน เหมาะสม สอดคล้องกับนโยบายขององค์กร หรือ นโยบายหน่วยเหนือหรือไม่ เป็นโครงการที่มีความเป็นไปได้ในแง่ของโอกาสที่จะได้รับการสนับสนุนจากองค์กร ต่างๆ หรือไม่ เป็นต้น

การประเมินสถานะแวดล้อมจะช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับเรื่อง โครงการควรจะทำในสภาพแวดล้อมใด ต้องการจะบรรลุเป้าหมายอะไร หรือต้องการบรรลุวัตถุประสงค์เฉพาะอะไร เป็นต้น

2) การประเมินปัจจัยเบื้องต้นหรือปัจจัยป้อน (Input Evaluation : I) เป็นการประเมินเพื่อพิจารณาถึง ความเป็นไปได้ของโครงการ ความเหมาะสม และความพอเพียงของทรัพยากรที่จะใช้ในการดำเนินโครงการ เช่น งบประมาณ บุคลากร วัสดุอุปกรณ์ เวลา รวมทั้งเทคโนโลยีและแผนการดำเนินงาน เป็นต้น

การประเมินผลแบบนี้จะทำโดยใช้ เอกสารหรืองานวิจัยที่มีผู้ทำไว้แล้ว หรือใช้วิธีการวิจัยนำร่องเชิงทดลอง (Pilot Experimental Project) ตลอดจนอาจให้ผู้เชี่ยวชาญ มาทำงานให้ อย่างไรก็ตาม การประเมินผลนี้จะต้องสำรวจสิ่งที่มีอยู่เดิมก่อนว่ามีอะไรบ้าง และตัดสินใจว่าจะใช้วิธีการใด ใช้แผนการดำเนินงานแบบไหน และต้องใช้ทรัพยากรจากภายนอก หรือไม่

3) การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation : P) เป็นการประเมินระหว่างการทำโครงการ เพื่อดูข้อบกพร่องของการดำเนินโครงการ ที่จะใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนา แก้ไขปรับปรุง ให้การดำเนินการช่วงต่อไปมีประสิทธิภาพมากขึ้น และเป็นการตรวจสอบกิจกรรม เวลา ทรัพยากรที่ใช้ในโครงการ ภาวะผู้นำ การมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการ โดยมีการบันทึกไว้เป็นหลักฐานทุกขั้นตอน การประเมินกระบวนการนี้ จะเป็นประโยชน์อย่างมากต่อการค้นหาจุดเด่น หรือจุดแข็ง (Strengths) และจุดด้อย (Weakness) ของนโยบาย/แผนงาน/โครงการ มักจะไม่สามารถศึกษาได้ภายหลังจากสิ้นสุดโครงการแล้ว

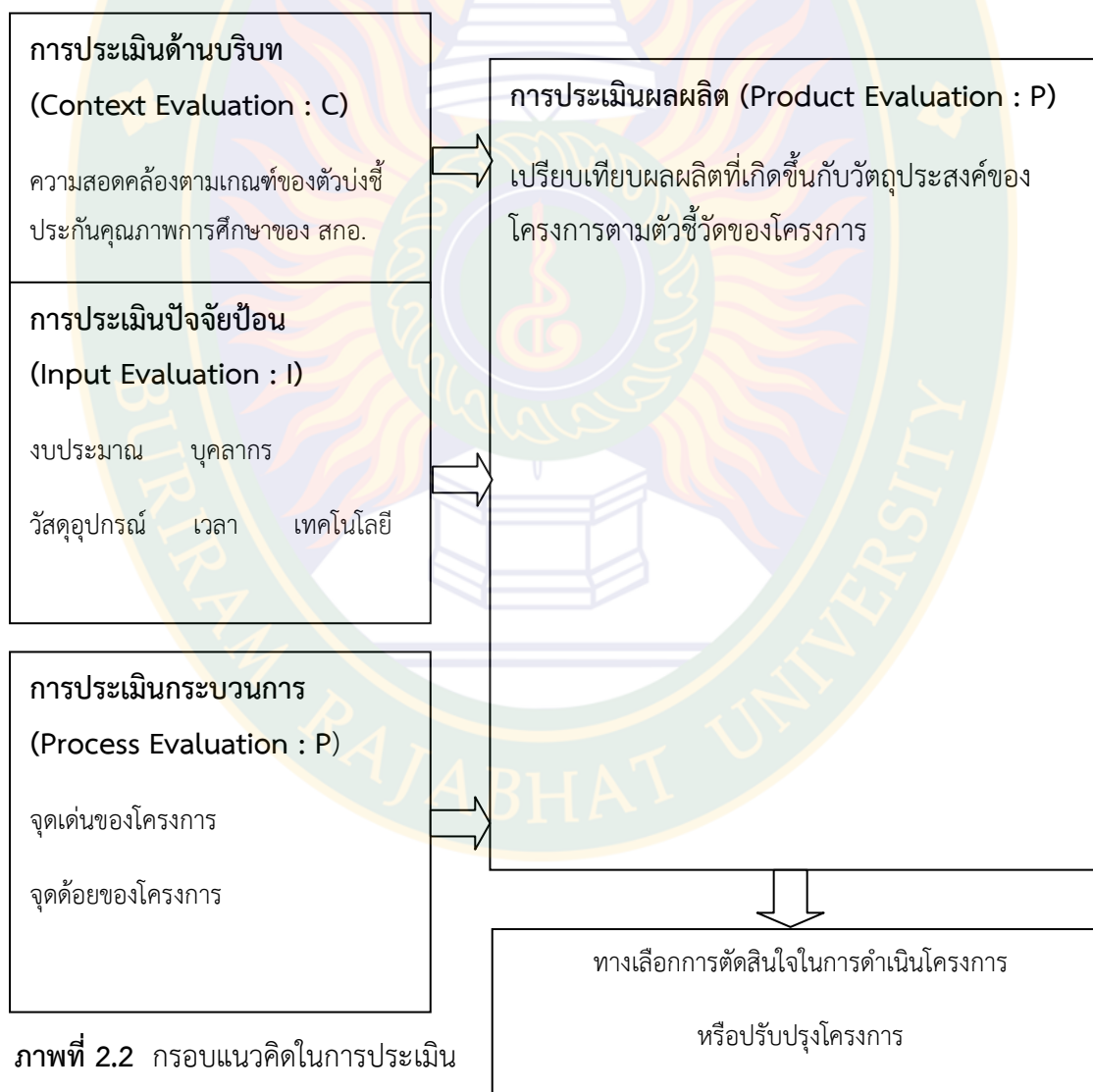
การประเมินกระบวนการจะมีบทบาทสำคัญในเรื่องการให้ข้อมูลย้อนกลับเป็นระยะๆ เพื่อการตรวจสอบการดำเนินโครงการโดยทั่วไป การประเมินกระบวนการมีจุดมุ่งหมาย คือ

- 3.1) เพื่อการหาข้อบกพร่องของโครงการ ในระหว่างที่มีการปฏิบัติการ หรือการดำเนินงานตามแผนนั้น
- 3.2) เพื่อหาข้อมูลต่าง ๆ ที่จะนำมาใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับการดำเนินงาน ของโครงการ
- 3.3) เพื่อการเก็บข้อมูลต่าง ๆ ที่ได้จากการดำเนินงานของโครงการ

4) การประเมินผลผลิต (Product Evaluation : P) เป็นการประเมินเพื่อเปรียบเทียบผลผลิตที่เกิดขึ้นกับวัตถุประสงค์ของโครงการ หรือความต้องการ/ เป้าหมายที่กำหนดไว้ รวมทั้งการ

พิจารณาในประเด็นของการยุบ เลิก ขยาย หรือปรับเปลี่ยนโครงการและการประเมินผล เรื่องผลกระทบ (Impact) และผลลัพธ์ (Outcomes) ของนโยบาย / แผนงาน / โครงการ โดยอาศัยข้อมูลจากการประเมินสถานะแวดล้อม ปัจจัยเบื้องต้นและกระบวนการร่วมด้วย จะเห็นได้ว่า การประเมินแบบ CIPP เป็นการประเมินที่ครอบคลุมองค์ประกอบของระบบทั้งหมด ซึ่งผู้ประเมินจะต้องกำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินที่ครอบคลุมทั้ง 4 ด้าน กำหนดประเด็นของตัวแปรหรือตัวชี้วัด กำหนดแหล่งข้อมูลผู้ให้ข้อมูล กำหนดเครื่องมือการประเมิน วิธีการที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล กำหนดแนวทางการวิเคราะห์ข้อมูล และเกณฑ์การประเมินที่ชัดเจน

การประเมินครั้งนี้มุ่งผลให้เกิดการประเมินความสำเร็จของโครงการตามแนวทางของ CIPP MODEL ที่หวังผลต่อการพัฒนาตัวผู้เรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์เกิดทักษะการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐาน 5 ด้านของกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ (T.Q.F.)



ภาพที่ 2.2 กรอบแนวคิดในการประเมิน

บทที่ 3 วิธีดำเนินการประเมิน

โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการทำงานบำรู้งศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปีที่ 3 ครั้งนี้เป็นงานวิจัยเชิงคุณภาพ มีวัตถุประสงค์การวิจัย 2 ประการ คือ 1) เพื่อประเมินผลความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการทำงานบำรู้งศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม และ 2) เพื่อเสนอแนวทางในการปรับปรุงการดำเนินโครงการในปีต่อไป โดยมีวิธีดำเนินการ ดังนี้

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

เนื่องจากการประเมินในครั้งนี้เป็นการประเมินความสำเร็จของโครงการจึงมีการกำหนดผู้เกี่ยวข้องกับโครงการ เป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

กลุ่มนักศึกษา สาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม ชั้นปีที่ 2-3 ที่ลงทะเบียนเรียนในภาคเรียนที่ 2/2557 รวมจำนวน 20 คน

กลุ่มอาจารย์ผู้สอน ซึ่งเป็นอาจารย์ผู้สอนรายวิชาเนื้อหาสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม ชั้นปีที่ 2-3 ในภาคเรียนที่ 2/2557 รวมจำนวน 4 คน

กลุ่มชุมชนเจ้าของสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น ประกอบด้วย เจ้าของอาคาร ผู้ดูแลอาคาร ชาวบ้านในชุมชนที่ตั้งสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นที่มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของนักศึกษาหรือเข้ารับฟังการนำเสนอผลงานของนักศึกษา ใช้การสุ่มตัวอย่างให้ได้จำนวนผู้ตอบแบบประเมินความสำเร็จของโครงการจำนวน 78 คน และผู้ประเมินผลงานของนักศึกษา จำนวน 89 คน รวม 167 คน

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินครั้งนี้เป็นการติดตามประเมินระหว่างโครงการและประเมินหลังสิ้นสุดโครงการ โดยมีเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยจำนวน 3 ชนิด ดังนี้

3.2.1 แบบสังเกต

3.2.2 แบบประเมิน แยกตามกลุ่มผู้ประเมินทั้ง 3 กลุ่ม โดยมีประเด็นคำถามจำนวน ประเด็น

ชุดที่ 1 นักศึกษาประเมินตนเอง และประเมินโครงการ

ชุดที่ 2 นักศึกษาประเมินสมาชิกในกลุ่ม

ชุดที่ 3 อาจารย์ประเมินผลงานของนักศึกษาและประเมินโครงการ

ชุดที่ 4 ชุมชนประเมินผลงานของนักศึกษาและประเมินโครงการ

3.2.3 ประเด็นคำถามในการจัดเวทีสรุปทเรียน โดยเทคนิค A.A.R.

3.3 การรวบรวมข้อมูล

การดำเนินโครงการประเมิน ผู้ประเมินอาศัยการรวบรวมข้อมูลโดยการสังเกต การสอบถาม การประชุมกลุ่มสรุปบทเรียน และการเข้าร่วมรับฟังการนำเสนอผลงานของนักศึกษาต่อชุมชน โดยมี ขั้นตอนการรวบรวมข้อมูลดังนี้

3.3.1 ระหว่างดำเนินโครงการ ผู้ประเมินติดตามผลการดำเนินงานของแต่ละสัปดาห์ โดยรายสัปดาห์ จำนวน 3 ครั้ง เพื่อติดตามสิ่งที่แต่ละกลุ่มได้เรียนรู้จากพื้นที่ กระบวนการทำงาน ปัญหาและอุปสรรค และเสนอแนะทางแก้ปัญหาเพื่อให้ดำเนินงานต่อไปได้

การประชุมชี้แจงโครงการ ดำเนินการในวันที่ 9 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2558 ณ ห้องประชุมชั้นที่ 9 อาคารเฉลิมพระเกียรติ 50 พรรษามหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยมีคณาจารย์ จำนวน 4 คนและนักศึกษา สาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม ชั้นปีที่ 2-3 จำนวน 25 คนเข้าร่วมประชุม และมีการแบ่งกลุ่มการทำงานเป็น 4 กลุ่มใน 4 พื้นที่โดยคณาจารย์เป็นผู้กำหนดโดยพิจารณาจากทักษะของสมาชิกแต่ละคนในทีม พาหนะเดินทาง ที่พักในชุมชน

การชี้แจงโครงการต่อชุมชน ดำเนินการในวันที่ 17,27 มกราคม พ.ศ.2558 ณ พื้นที่ตั้งของอุโบสถพื้นถิ่น 3 หลัง ได้แก่ วัดท่าเรือ วัดบรมคงคา

การหนุนเสริมการสร้างเครื่องมือและเทคนิคการรวบรวมข้อมูลวิจัยภาคสนาม โดยเชิญ อาจารย์ศศนงค์ ช่อชู และอาจารย์สุจิตรา ยางนอก อาจารย์สาขาวิชาพัฒนาสังคม เป็นวิทยากรให้ความรู้แก่นักศึกษาทุกกลุ่มก่อนลงพื้นที่ ดำเนินการในวันที่ 9 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2558 ณ ห้องประชุมชั้นที่ 9 อาคารเฉลิมพระเกียรติ 50 พรรษามหาวิทยาลัยราชภัฏ

ประชุมเตรียมการลงพื้นที่แก่นักศึกษาทุกกลุ่มก่อนลงพื้นที่ ดำเนินการในวันที่ 26 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2558 ณ ห้องคอมพิวเตอร์ อาคารเฉลิมพระเกียรติ 7 รอบ เพื่อชี้แจงการขออนุญาต ผู้ปกครอง การทำประกันชีวิต กำหนดวันลงพื้นที่เป็นวันที่ 3-10 มีนาคม พ.ศ.2558



ภาพที่ 3.1 บรรยากาศในวันชี้แจงโครงการแก่ชุมชน



ภาพที่ 3.2 บรรยากาศในวันชี้แจงโครงการและเวทีหนุนเสริมแก่นักศึกษา

การติดตามครั้งที่ 1 ดำเนินการในวันที่ 4 มีนาคม พ.ศ.2558 ณ วัดมณีจันทร์ วัดบรมคงคา อ.พุทไธสง วัดท่าเรือ วัดสระแก อ.นาโพธิ์ โดยมีนักศึกษาสาขาวิชาเทคโนโลยี สถาปัตยกรรม ปี 2-3 จำนวน 24 คน (นักศึกษาจำนวน 1 คนพักรักษาตัวหลังผ่าตัดไส้ติ่งอักเสบ) คณาจารย์ได้เข้าพบเจ้าอาวาส ผู้นำชุมชน ชี้แจงการดำเนินงานของนักศึกษา และให้คำปรึกษาเทคนิคการทำงานภาคสนาม การเขียนแบบ การถ่ายวิดีโอทัศน์ รวมถึงติดตามความเป็นอยู่ของนักศึกษา



ภาพที่ 3.3 บรรยากาศในวันการติดตามครั้งที่ 1

การติดตามครั้งที่ 2 ดำเนินการในวันที่ 17 มีนาคม พ.ศ.2558 ณ ห้อง 1875 อาคารเฉลิมพระเกียรติ 7 รอบ นักศึกษสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม จำนวน 22 คน เข้าร่วมแลกเปลี่ยนประสบการณ์การลงพื้นที่ และรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงาน



ภาพที่ 3.4 บรรยากาศในวันการติดตามครั้งที่ 2

การติดตามครั้งที่ 3 ดำเนินการในวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ.2558 ณ ห้องประชุมเล็ก อาคารเฉลิมพระเกียรติ 7 รอบ นักศึกษสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม จำนวน 19 คน



ภาพที่ 3.5 บรรยากาศในวันการติดตามครั้งที่ 3

3.3.2 เมื่อสิ้นสุดโครงการ นักศึกษาแต่ละกลุ่มจะนำเสนอผลงานการศึกษาแก่คณาจารย์ ผู้สอน ผู้ประเมินทำการประเมินผลโครงการแบบ 360 องศา คือให้นักศึกษาประเมินตนเองจากการดำเนินงานและผลงานของกลุ่ม สมาชิกในกลุ่มแต่ละคนประเมินซึ่งกันและกัน และประเมินความสำเร็จของโครงการ ดำเนินการในวันที่ 18 พฤษภาคม พ.ศ.2558 ณ ห้อง 1875 นอกจากนี้ให้คณาจารย์ ผู้สอนรายวิชาที่มีการบูรณาการทำการประเมินนักศึกษารายกลุ่มและรายบุคคลโดยเน้นการพัฒนาทักษะของนักศึกษาที่สอดคล้องตามแผนการเรียนของแต่ละรายวิชา และประเมินความสำเร็จของโครงการ ดำเนินการในวันที่ 18 พฤษภาคม พ.ศ.2558

3.3.3 เมื่อสิ้นสุดโครงการ นักศึกษาแต่ละกลุ่มจะนำเสนอผลงานการศึกษาแก่ชุมชนเจ้าของสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น ผู้ประเมินติดตามลงพื้นที่ในแต่ละชุมชน เพื่อให้ชุมชนประเมินความสำเร็จของโครงการ ผลงาน และการนำเสนอผลงานของนักศึกษา

1) กลุ่มอุโบสถวัดมณีจันทร์ บ้านมะเฟือง ต.มะเฟือง อ.พุทไธสง ดำเนินการในวันที่ 13 พฤษภาคม พ.ศ.2558 ณ ใต้ถุนศาลาการเปรียญ วัดมณีจันทร์ โดยมีคนในชุมชนที่เข้าร่วมกิจกรรมจำนวน 22 คน

2) กลุ่มอุโบสถวัดบรมคณา บ้านแวง ต.บ้านแวง อ.พุทไธสง ดำเนินการในวันที่ 8 พฤษภาคม พ.ศ.2558 ณ ศาลาการเปรียญ วัดบรมคณา โดยมีคนในชุมชนที่เข้าร่วมกิจกรรมจำนวน 45 คน

3) กลุ่มอุโบสถวัดท่าเรือ บ้านหนองหว้า ต.นาโพธิ์ อ.นาโพธิ์ ดำเนินการในวันที่ 7 พฤษภาคม พ.ศ.2558 ณ ศาลาการเปรียญ วัดท่าเรือ โดยมีคนในชุมชนที่เข้าร่วมกิจกรรมจำนวน 28 คน

4) กลุ่มอุโบสถวัดสระแก บ้านสระแก้ว ต.นาโพธิ์ อ.นาโพธิ์ ดำเนินการในวันที่ 7 พฤษภาคม พ.ศ.2558 ณ ลานข้างอุโบสถ วัดสระแก โดยมีคนในชุมชนที่เข้าร่วมกิจกรรมจำนวน 92 คน



ภาพที่ 3.6 บรรยากาศในวันประเมินความสำเร็จของโครงการโดยชุมชน



ภาพที่ 3.6 (ต่อ)



ภาพที่ 3.6 (ต่อ)

3.3.4 สรุบบทเรียน โดยเทคนิค A.A.R. กับนักศึกษาโดยการใช้คำถาม 9 ข้อ
ดำเนินการในวันที่ 18 พฤษภาคม พ.ศ.2558 ณ ห้อง 1875



ภาพที่ 3.7 บรรยากาศในวันสรุบบทเรียน

คำถาม 9 ข้อประกอบด้วย

- 1) อะไรคือแรงบันดาลใจที่เข้ามาทำโครงการนี้
- 2) สิ่งที่คุณคาดหวังว่าจะได้รับ หรือสิ่งที่คุณอยากให้เกิดขึ้นจากการทำงานนี้ คืออะไร
- 3) กิจกรรมที่กลุ่มทำ มีอะไรบ้าง
- 4) ผลที่เกิดจากการดำเนินการมีอะไรบ้าง
- 5) ความสำเร็จ ความก้าวหน้า หรือความภาคภูมิใจจากการทำโครงการนี้คืออะไร
- 6) ปัจจัยความสำเร็จของสิ่งนั้น ประกอบไปด้วยอะไร
- 7) สิ่งที่ตั้งใจไว้แต่ไม่ได้ทำ หรือทำไม่ได้ คืออะไร
- 8) สิ่งที่ได้มาโดยไม่ได้คาดหวัง คืออะไร
- 9) ปัญหาอุปสรรคในการทำงานที่ผ่านมาคืออะไร มีแนวทางแก้ไขอย่างไร (แยกเป็น

รายชื่อ)

3.3.5 สรุปผลความสำเร็จของโครงการบูรณาการฯ เสนอแนวทางในการพัฒนาการดำเนินการต่อไป

3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลจากการประชุมกลุ่มหากเป็นข้อมูลเชิงคุณภาพที่ได้จากการแสดงความคิดเห็นของชุมชน และนักศึกษาในเวทีใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามประเมินความคิดเห็นหรือความพึงพอใจเป็นมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale) ใช้การวิเคราะห์ทางสถิติจากการประเมิน ด้วยค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

การแปลความหมายของระดับความคิดเห็นอ้างอิงจากเกณฑ์ประเมินประกันคุณภาพการศึกษา ภายในของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้แก่

4.51 – 5.00	หมายถึง	ดีมาก	เห็นด้วยที่สุด	มากที่สุด
3.51 – 4.50	หมายถึง	ดี	เห็นด้วย	มาก
2.51 – 3.50	หมายถึง	ปานกลาง	เห็นด้วยปานกลาง	ปานกลาง
1.51 – 2.50	หมายถึง	พอใช้	เห็นด้วยน้อย	น้อย
1.00 – 1.50	หมายถึง	ควรปรับปรุง	เห็นด้วยน้อยที่สุด	น้อยที่สุด

บทที่ 4 ผลการประเมิน

โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการ วิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏ บุรีรัมย์ ปีที่ 3 โดยสาขาวิชาได้แบ่งนักศึกษา ชั้นปีที่ 2-3 เป็น 4 กลุ่มลงพื้นที่ศึกษาสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น แล้วจัดทำประวัติของอาคาร แบบอาคาร หุ่นจำลอง สื่อนำเสนอ ดังตารางที่ 4.1 ดังนี้

ตารางที่ 4.1 การแบ่งกลุ่มนักศึกษา

กลุ่ม ที่	สถาปัตยกรรมพื้นถิ่นที่ศึกษา	ชื่อ สกุลของนักศึกษา	ชั้นปีที่
1	อุโบสถวัดมณีจันทร์ บ้านมะเฟือง ต.มะเฟือง จ.บุรีรัมย์	นาย วินัส บุญหนัก	3
		นาย อนุสรณ์ โคประโคน	3
		นางสาว กรรณิกา สังสีแก้ว	3
		นางสาว สุพัตรา กิรัมย์	2
		นาย ทวีศักดิ์ เกื้อรัมย์	2
		นาย อมรเทพ นิพันธ์รัมย์	2
		นาย ศุภสิทธิ์ จริตรรัมย์	2
2	อุโบสถวัดบรมคงคา บ้านแวง ต.บ้านแวง อ.พุทไธสง จ.บุรีรัมย์	นาย ปริญญา มิเถาวัลย์	3
		นางสาว นิตยาพร บำรุงชีพ	3
		นาย พงษ์กฤษณ์ แก้วซ้อนอก	3
		นาย พงษ์เทพ มีลาภยั้ง	3
		นางสาว นุจรินทร์ แหลมไธสง	2
		นางสาว จิราวรรณ การเพียร	2
3	อุโบสถวัดท่าเรือ บ้านหนองหว้า ต.นาโพธิ์ อ.นาโพธิ์ จ.บุรีรัมย์	นาย ปรีชา กาแกจำ	3
		นางสาว คณัมพร เพชรกระโทก	3
		นาย สุทิน ภูบาลชื่น	2
		นาย ธนกร รอบแคว้น	2
		นาย อรรถพล จินเภา	2
		นางสาว สุภาวดี รุดไธ	2

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

กลุ่ม ที่	สถาปัตยกรรมพื้นถิ่นที่ศึกษา	ชื่อ สกุลของนักศึกษา	ชั้นปีที่
4	อุโบสถวัดสระแก บ้านสระแก้ว ต.นาโพธิ์ อ.นาโพธิ์ จ.บุรีรัมย์	นาย วันชัย ยิ้มมะเรียง	3
		นางสาว จินดารัตน์ การไธสง	3
		นาย ธีระพงษ์ เจริญรัมย์	3
		นางสาว เบญญาภา สุละพล	2
		นาย คมสันต์ หาญเหี่ยม	2
		นางสาว วิภาดา เหล็กหลิม	2

ผู้ประเมินได้ทำการติดตามผลการดำเนินงานตลอดระยะเวลาโครงการจำนวน 4 ครั้ง และเมื่อสิ้นสุดโครงการผู้ประเมินทำการประเมินผลโดยให้นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการประเมินตนเอง และประเมินผลการทำงานของเพื่อนร่วมกลุ่ม รวมถึงการประเมินความสำเร็จของโครงการจากเจ้าของอาคารและชุมชนเจ้าของอาคาร และอาจารย์ผู้สอนรายวิชาเนื้อหาสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรมจากการดำเนินการประเมินดังกล่าวได้ผลการประเมินตามวัตถุประสงค์โครงการ ดังนี้

4.1 การติดตามผลระหว่างดำเนินการ

การประเมินผลระหว่างดำเนินการทำงานของนักศึกษา คณะผู้ประเมินได้จัดประชุมติดตามการทำงานประจำสัปดาห์แก่นักศึกษาแต่ละกลุ่มรวมทั้งหมดจำนวน 3 ครั้ง โดยมีอาจารย์ที่ปรึกษาประจำกลุ่มร่วมสังเกตพฤติกรรม จากนั้นมีการนำเสนอผลการประชุมของแต่ละกลุ่ม และอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำในการปฏิบัติงานต่อไป ผลการติดตามมีดังนี้

4.1.1 ผลการติดตามประจำสัปดาห์ที่ 1 การติดตามครั้งที่ 1 การติดตามครั้งที่ 1 ดำเนินการในวันที่ 4 มีนาคม พ.ศ.2558 ณ วัดมณีจันทร์ วัดบรมคงคา อ.พุทไธสง วัดท่าเรียบ วัดสระแก อ.นาโพธิ์ โดยมีนักศึกษาสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม ปี 2-3 จำนวน 24 คน (นักศึกษาจำนวน 1 คนพักรักษาตัวหลังผ่าตัดไส้ติ่งอักเสบ) คณะอาจารย์ได้เข้าพบเจ้าอาวาส ผู้นำชุมชน ชี้แจงการดำเนินงานของนักศึกษา และให้คำปรึกษาเทคนิคการทำงานภาคสนาม การเขียนแบบ การถ่ายวิดีโอ รวมถึงติดตามความเป็นอยู่ของนักศึกษาโดยมีประเด็นการติดตามผล ดังนี้

1) เมื่อเริ่มจะทำโครงการ คนในกลุ่มมีความคิดเห็นกับโครงการนี้อย่างไร

เมื่อเริ่มโครงการนักศึกษามีความคิดเห็นต่อโครงการเชิงบวกโดยเห็นว่าเป็นโครงการที่ดีทำให้เห็นคุณค่าในสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น โดยเฉพาะนักศึกษาที่ไม่ได้มีภูมิลำเนาในจังหวัดบุรีรัมย์และถือเป็นการประชาสัมพันธ์ให้คนในชุมชนได้รู้จักสาขาวิชา นักศึกษาปีที่ 2 ยังไม่เคยเข้าสู่ระบบการเรียนการสอนเช่นนี้จึงมีความตื่นเต้น กระตือรือร้นที่จะทำงานและออกเผยแพร่ความรู้แก่ชุมชนให้ได้ตระหนักถึงคุณค่าของสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น แต่นักศึกษาปีที่ 3 ที่เคยผ่านประสบการณ์การทำงานเช่นนี้คิดว่า

แผนการทำงานให้มีประสิทธิภาพในเวลานี้น้อยลงกว่าเดิม และทบทวนบทเรียนการทำงานที่ผ่านมา ประกอบการวางแผน รวมถึงมีการคาดหวังว่าการทำงานเป็นกลุ่มจะนำมาซึ่งความสามัคคี ได้พัฒนาตนเองเพื่อให้ทำงานได้ในชุมชน

2) ขณะทำงานในสัปดาห์ที่ผ่านมา นักศึกษาแต่ละคนในกลุ่มได้เรียนรู้เรื่องอะไร ด้วยวิธีการใด

ในสัปดาห์ที่ 1 สามารถสรุปเรื่องที่นักศึกษาได้เรียนรู้และวิธีการเรียนรู้ตามตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 สรุปเรื่องที่นักศึกษาได้เรียนรู้และวิธีการเรียนรู้ในสัปดาห์ที่ 1

เรื่องที่ได้เรียนรู้	วิธีการเรียนรู้
ด้านเนื้อหา 1.ความเป็นมาของชุมชน 2.ประวัติอาคารสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น 3.โครงสร้างของอาคาร รูปแบบสถาปัตยกรรม	1.การสัมภาษณ์ผู้นำ และคนในชุมชน 2.การสัมภาษณ์ผู้นำ และคนในชุมชน 3.การสำรวจ วัดขนาด ถ่ายภาพ เขียนภาพร่าง
ด้านสังคม 1.การสื่อสาร การปรับตัวกับคนในพื้นที่ เรียนรู้วิถีชีวิตและวัฒนธรรมจากคนในชุมชน 2.การทำงานเป็นคณะอย่างเป็นระบบ 3.การสร้างสัมพันธ์ที่ดีระหว่างรุ่นพี่รุ่นน้อง 4.การแก้ปัญหาเฉพาะหน้า	1.เข้าหาผู้ใหญ่ อ่อนน้อมถ่อมตน มีสัมมาคารวะ กล้าพูดคุย เลือกใช้คำพูดที่ถูกต้องเหมาะสม 2.วางแผนงานร่วมกันและแบ่งงานหน้าที่รับผิดชอบให้สมาชิกในกลุ่มก่อนลงพื้นที่เมื่อลงพื้นที่จะได้เริ่มลงมือทำงานทันที 3.ทำงานใกล้ชิดกัน ใช้ชีวิตอยู่ร่วมกัน 4.การวิเคราะห์ข้อมูลที่รวบรวมได้จากภาคเอกสาร การสัมภาษณ์
ด้านทักษะวิชาชีพ/เทคนิคการปฏิบัติงาน 1.การประยุกต์ใช้เครื่องมือในการวัดขนาดอาคาร 2.เทคนิคการทำหุ่นจำลองที่เหมือนจริง	1.การเลือกใช้วัสดุและเครื่องมือในพื้นที่เพื่อใช้วัดขนาดอาคาร ดัดแปลงอุปกรณ์การวัดจากสิ่งของที่หาได้ในพื้นที่ประกอบกับเทปวัด โดยใช้ประสบการณ์เดิมสอนรุ่นน้องที่ยังไม่เคยปฏิบัติงาน 2.สังเกตการเลือกใช้วัสดุจากผลงานเดิมและมีการแลกเปลี่ยนเทคนิคการขึ้นรูปหุ่นจำลองระหว่างนักศึกษา

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

เรื่องที่ได้เรียนรู้	วิธีการเรียนรู้
3.เทคนิคการบันทึกมิติของอาคารให้ถูกต้อง	3.แบ่งกันรังวัด บันทึกขนาด/มิติ และให้มีการเขียนภาพอาคารด้วยโปรแกรม Sketch Up ณ สถานที่ตั้งอาคารทันที ทำให้ได้ระยะและมิติที่ถูกต้องตรงกับความเป็นจริง โดยใช้การเขียนแบบด้วยคอมพิวเตอร์ ณ สถานที่ตั้งทำให้สามารถตรวจสอบมิติของอาคารได้ทันที

3) ขณะทำงานในสัปดาห์ที่ผ่านมา คนในกลุ่มประสบปัญหาอุปสรรคเรื่องใด และได้แก้ไขอย่างไร

ในสัปดาห์ที่ 1 สามารถสรุปเรื่องที่นักศึกษาประสบปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาตามตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 สรุปเรื่องที่นักศึกษาประสบปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหในสัปดาห์ที่ 1

เรื่องที่เป็นปัญหาอุปสรรค	วิธีการแก้ไขปัญหา
ด้านปัจจัยนำเข้า 1.บางกลุ่มไม่สามารถพักที่วัดได้ต้องเดินทางไปกลับบ้านพักของนักศึกษาที่อยู่ในหมู่บ้านใกล้เคียง	1.มีการวางแผนแบ่งหน้าที่กันทำงานของสมาชิก แต่ละคนก่อนออกเดินทาง เพื่อให้สามารถได้ข้อมูลที่ครบถ้วน ประหยัดเวลาในการทำงานในการเดินทางแต่ละครั้ง 2.จ้างรถยนต์ในการเดินทางของนักศึกษาโดยเบิกงบประมาณจากสาขาวิชา
ด้านสังคม 1.บางชุมชนผู้นำชุมชนมีภารกิจอื่นไม่อยู่ในพื้นที่	1.ปรับแผนการทำงาน
ด้านทักษะวิชาชีพ/เทคนิคการปฏิบัติงาน 1.การบันทึกเทป มีเสียงรบกวน	1.เปลี่ยนสถานที่ที่ใช้บันทึกเทปการสัมภาษณ์
ปัจจัยภายนอก 1.อาคารที่ต้องศึกษา สัรรวจและรังวัด อยู่ในเวลาที่ชุมชนใช้ทำพิธีปรีวาสกรรม ทำให้ไม่สามารถรังวัดขนาดอาคารในช่วงเวลาที่กำหนด ต้องเดินทางไปรวบรวมข้อมูลอีกครั้งหนึ่ง	1.วางแผนการสำรวจ รังวัดอาคารในช่วงที่ไม่ตรงกับการใช้สอยอาคารของชุมชน

4) กลุ่มมีแผนจะทำงานอะไรต่อ คาดว่าจะได้ผลงานเช่นไร

ในสัปดาห์ที่ 1 นักศึกษาแต่ละกลุ่มมีการประชุมวางแผนในการทำงานในสัปดาห์ที่ 2 สรุปได้ตามตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 สรุปแผนการทำงานของนักศึกษาในสัปดาห์ที่ 2

แผนการทำงาน	ลักษณะของผลงานที่คาดว่าจะได้
ข้อมูลประวัติของอาคาร	มีรายละเอียดครบถ้วน
สร้างบทภาพวิดิทัศน์	มีความสมบูรณ์ ได้สาระ
จัดทำแบบก่อสร้าง	มีความสมบูรณ์สามารถใช้ประกอบการอนุรักษ์อาคารได้
ทำหุ่นจำลอง	หุ่นจำลองแบบเปิดหลังคาแสดงโครงสร้างหลังคา มีความสมบูรณ์สามารถใช้ประกอบการศึกษา

ผลการสังเกตพฤติกรรมของนักศึกษาโดยอาจารย์ที่ปรึกษาประจำกลุ่ม

-การประชุมกลุ่มของนักศึกษาแต่ละกลุ่มส่วนใหญ่จะมีนักศึกษาปีที่ 3 เป็นผู้นำการสนทนา รุ่นน้องไม่กล้าแสดงความคิดเห็นมากนักโดยเฉพาะนักศึกษาหญิง เนื่องจากนักศึกษาปีที่ 2-3 ไม่สนิทสนมกันนัก

-ประเด็นที่นักศึกษาขอคำปรึกษาจากอาจารย์ ได้แก่ รูปแบบและความเหมาะสมของสื่อนำเสนอ

4.1.2 ผลการติดตามประจำสัปดาห์ที่ 2 การติดตามครั้งที่ 2 ดำเนินการในวันที่ 17 มีนาคม พ.ศ.2558 ณ ห้อง 1875 อาคารเฉลิมพระเกียรติ 7 รอบ นักศึกษาสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม จำนวน 22 คน เข้าร่วมแลกเปลี่ยนประสบการณ์การลงพื้นที่ และรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงาน โดยมีประเด็นการติดตามผล ดังนี้

1) ขณะทำงานในสัปดาห์ที่ผ่านมา นักศึกษาแต่ละคนในกลุ่มได้เรียนรู้เรื่องอะไร ด้วยวิธีการใด

ในสัปดาห์ที่ 2 สามารถสรุปเรื่องที่นักศึกษาได้เรียนรู้และวิธีการเรียนรู้ตามตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 สรุปเรื่องที่นักศึกษาได้เรียนรู้และวิธีการเรียนรู้ในสัปดาห์ที่ 2

เรื่องที่ได้เรียนรู้	วิธีการเรียนรู้
ด้านเนื้อหา 1.ประวัติอาคาร 2.รูปแบบสถาปัตยกรรม	1.เรียบเรียง และเขียนรายละเอียดลักษณะทางสถาปัตยกรรม 2.ได้คำแนะนำจากอาจารย์

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

เรื่องที่ได้เรียนรู้	วิธีการเรียนรู้
ด้านสังคม 1.บุคลิกภาพในการนำเสนอผลงานหน้าชั้นเรียน 2.การเรียนรู้การทำงานเป็นคณะที่เป็นระบบ	1.สังเกตการนำเสนอของเพื่อนนักศึกษาและเปรียบเทียบกับตนเอง 2.มีการวางแผนและติดตามงานร่วมกันในกลุ่ม
ด้านทักษะวิชาชีพ/เทคนิคปฏิบัติงาน 1.การขึ้นวัสดุใน Sketch Up ด้วยวิธีลัด 2.การเลือกใช้วัสดุทำหุ่นจำลองให้สื่อถึงวัสดุจริงและเทคนิคนำเสนอ	1.นักศึกษารุ่นพี่แนะนำเทคนิคแก่รุ่นน้อง เรียนรู้จากประสบการณ์ของรุ่นพี่ 2.สำรวจวัสดุทำหุ่นจำลองที่มีจำหน่ายในพื้นที่เลือกใช้ ตกแต่งให้เกิดพื้นผิวที่เหมือนวัสดุจริง

2) ขณะทำงานในสัปดาห์ที่ผ่านมา คนในกลุ่มประสบปัญหาอุปสรรคเรื่องใด และได้แก้ไขอย่างไร

ในสัปดาห์ที่ 2 สามารถสรุปเรื่องที่นักศึกษาประสบปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาตามตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 สรุปเรื่องที่นักศึกษาประสบปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาในสัปดาห์ที่ 2

เรื่องที่เป็นปัญหาอุปสรรค	วิธีการแก้ไขปัญหา
ข้อมูลที่รวบรวมได้มีข้อมูลบางส่วนไม่ตรงกัน	ตรวจสอบข้อมูลให้ถูกต้องโดยการติดต่อผู้ให้ข้อมูลทางโทรศัพท์
การประชุมกลุ่มไม่มีสมาชิกมาประชุมครบจำนวน เพราะแต่ละคนทำงานของรายวิชาอื่น	ใช้การสนทนาทางโทรศัพท์ และผ่าน facebook แบ่งงานกันทำอย่างชัดเจน
สมาชิกมาปฏิบัติงานไม่ครบตามจำนวน	มอบหมายงานให้แก่สมาชิกที่มาทำงาน และโทรศัพท์แจ้งแก่คนไม่มาทำงาน

3) กลุ่มมีแผนจะทำงานอะไรต่อ คาดว่าจะได้ผลงานเช่นไร

ในสัปดาห์ที่ 2 นักศึกษาแต่ละกลุ่มมีการประชุมวางแผนในการทำงานในสัปดาห์ที่ 3 สรุปได้ตามตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 สรุปแผนการทำงานของนักศึกษาในสัปดาห์ที่ 3

แผนการทำงาน	ลักษณะของผลงานที่คาดว่าจะได้
รายงาน	ข้อมูลถูกต้อง ประกอบแผนภาพ แผนภูมิ
จัดทำแบบนำเสนอ	ให้ชุมชนพึงพอใจในผลงานและสามารถนำเสนอความสำคัญของอาคารได้
เขียนแบบก่อสร้างด้วยคอมพิวเตอร์ Auto CAD และ Sketch UP	เขียนแบบขยายให้มีความสมบูรณ์สามารถนำไปให้เจ้าอาวาสและชุมชนได้ชม
ทำหุ่นจำลอง	มีความสมบูรณ์สามารถใช้ประกอบการศึกษาแก่ผู้สนใจ และสามารถนำไปจัดนิทรรศการให้ชุมชนมาประชุมเพื่อหาแผนพัฒนาพื้นที่ต่อ
เว็บไซต์	มีความเสถียร

ผลการสังเกตพฤติกรรมของนักศึกษาโดยอาจารย์ที่ปรึกษาประจำกลุ่ม

- การประชุมกลุ่มของนักศึกษาแต่ละกลุ่มส่วนใหญ่จะมีนักศึกษาปี 3 เป็นผู้นำการสนทนา โดยในสัปดาห์นี้นักศึกษาปี 2 เริ่มนำเสนอความก้าวหน้าของผลงาน กล้าแสดงความคิดเห็นมากขึ้น มีการหารือวางแผนร่วมกัน

- ประเด็นที่นักศึกษาขอคำปรึกษาจากอาจารย์ ได้แก่ รูปแบบของสื่อนำเสนอ ปัญหาทางเทคนิคเกี่ยวกับตัดต่อวิดีโอ โปรแกรมสร้างเว็บไซต์

4.1.3 ผลการติดตามประจำสัปดาห์ที่ 3 การติดตามครั้งที่ 3 ดำเนินการในวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ.2558 ณ ห้องประชุมเล็ก อาคารเฉลิมพระเกียรติ 7 รอบ นักศึกษาสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม จำนวน 19 คนโดยมีประเด็นการติดตามผล ดังนี้

1) ขณะทำงานในสัปดาห์ที่ผ่านมา นักศึกษาแต่ละคนในกลุ่มได้เรียนรู้เรื่องอะไร ด้วยวิธีการใด

ในสัปดาห์ที่ 3 สามารถสรุปเรื่องที่นักศึกษาได้เรียนรู้และวิธีการเรียนรู้ตามตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 สรุปเรื่องที่นักศึกษาได้เรียนรู้และวิธีการเรียนรู้ในสัปดาห์ที่ 3

เรื่องที่ได้เรียนรู้	วิธีการเรียนรู้
ด้านเนื้อหา	-
ด้านสังคม	1. วางแผนงานร่วมกันโดยแบ่งงานตามความสามารถของสมาชิกแต่ละคนและกำหนดเวลาแล้วเสร็จ
1.การทำงานเป็นทีมและบริหารเวลาให้คนในกลุ่มทำงานอย่างเป็นระบบ	

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

เรื่องที่ได้เรียนรู้	วิธีการเรียนรู้
2.รู้สึกภูมิใจที่มีส่วนอนุรักษ์สถาปัตยกรรมในท้องถิ่น	2.จากการทำงาน
ด้านทักษะวิชาชีพ 1.จัดทำแบบทางสถาปัตยกรรมด้วยโปรแกรม Sketch up โดยใช้วิธีลัด 2.การจัดแผนภาพนำเสนอ 3.ทำหุ่นจำลองแบบแสดงโครงสร้างหลังคา 4.การประมวลผลที่ใช้เวลานานของเว็บไซต์ทำให้เป็นอุปสรรคต่อการนำเสนอ	1.เรียนรู้จากรุ่นพี่ ได้เทคนิคการทำงานจากรุ่นพี่ 2.ใช้ความรู้ที่เรียนมา 3.ใช้ความรู้ที่เรียนมา 4.ปรึกษาอาจารย์ประจำวิชาให้สอนเพิ่มเติม โดยหาแหล่งเว็บไซต์อื่นของต่างประเทศที่มีการประมวลผลเร็วกว่าเดิม และการใช้เว็บไซต์ของสาขาวิชา

2) ขณะทำงานในสัปดาห์ที่ผ่านมา คนในกลุ่มประสบปัญหาอุปสรรคเรื่องใด และได้แก้ไขอย่างไร

ในสัปดาห์ที่ 3 สามารถสรุปเรื่องที่นักศึกษาประสบปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาตามตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 สรุปเรื่องที่นักศึกษาประสบปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาในสัปดาห์ที่ 3

เรื่องที่เป็นปัญหาอุปสรรค	วิธีการแก้ไขปัญหา
สมาชิกมาทำงานไม่ครบตามจำนวน และมีนักศึกษาออกกลางคัน (นางสาว สุภาวดี รุดโถ)	พยายามตามตัวมาทำงานให้ครบ และแบ่งงานกันทำ
การประมวลผลที่ใช้เวลานานของเว็บไซต์ทำให้เป็นอุปสรรคต่อการนำเสนอ	ปรึกษาอาจารย์ประจำวิชาให้สอนเพิ่มเติม โดยหาแหล่งเว็บไซต์อื่นของต่างประเทศที่มีการประมวลผลเร็วกว่าเดิม และการใช้เว็บไซต์ของสาขาวิชา

3) กลุ่มมีแผนจะทำงานอะไรต่อ คาดว่าจะได้ผลงานเช่นไร

ในสัปดาห์ที่ 3 นักศึกษาแต่ละกลุ่มมีการประชุมวางแผนในการทำงานในสัปดาห์ที่ 4 สรุปได้ตามตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10 สรุปแผนการทำงานของนักศึกษาในสัปดาห์ที่ 4

แผนการทำงาน	ลักษณะของผลงานที่คาดว่าจะได้
ออกแบบนิทรรศการ	แผนภาพพร้อมร่างแก้ไขแผนภาพตามคำแนะนำของอาจารย์ โดยสาขาวิชามีแผนงานไปศึกษาดูงาน งานสถาปนิก 58 เพื่อให้ นักศึกษาได้ศึกษางานออกแบบนิทรรศการ
ทำหุ่นจำลองต่อในชั้นตอนเก็บรายละเอียด	มีความสมบูรณ์เสร็จตามเป้าหมาย สาขาวิชาสั่งครอบพลาสติกเพื่อใช้กับหุ่นจำลอง
ตัดต่อสื่อวีดิทัศน์ในส่วนที่แก้ไข	เสร็จตามเป้าหมายตามคำแนะนำของอาจารย์
แบบสถาปัตยกรรม	พิมพ์ใส่กระดาษเพื่อมอบให้กับชุมชน
รายงาน	มีข้อมูลสมบูรณ์ เพื่อมอบให้กับชุมชน

ผลการสังเกตพฤติกรรมของนักศึกษาโดยอาจารย์ที่ปรึกษาประจำกลุ่ม

- การประชุมกลุ่มของนักศึกษาแต่ละกลุ่มเห็นความเปลี่ยนแปลงด้านพฤติกรรมโดยมีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น มีสมาธิต่อการประชุมกลุ่ม ทุกคนจะช่วยกันสรุปงานและวางแผนถึงปริมาณที่เหลือกับเวลาที่เหลือโดยจะแบ่งงานตามความสามารถของแต่ละคน มีความกังวลในงานที่ยังไม่เสร็จยังคงมีปัญหาเรื่องเวลาการทำงานที่ไม่ตรงกันของสมาชิกในกลุ่มและนักศึกษาบางคนไม่ช่วยงานกลุ่ม

- ประเด็นที่นักศึกษาขอคำปรึกษาจากอาจารย์ ได้แก่ การใส่รายละเอียดให้กับหุ่นจำลองรูปแบบของสื่อนำเสนอ ปริมาณงานที่ต้องนำเสนอ การจัดหาอุปกรณ์วัสดุที่จำเป็นต้องใช้ในการจัดเวทีนำเสนอผลงาน โดยสาขาวิชาจะจัดหาอุปกรณ์ที่จำเป็นต้องใช้และจัดสรรงบประมาณในการพิมพ์แผนภาพนิทรรศการ และแบบนำเสนอให้แต่ละกลุ่ม

จากการสังเกตแบบมีส่วนร่วมของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละสัปดาห์พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่มีความตั้งใจ กระตือรือร้นที่จะศึกษาสถาปัตยกรรมพื้นฐาน ทำงานร่วมกันตามกรอบที่วางไว้ โดยรู้สึกยินดีที่ชุมชนให้ความสนใจ เต็มใจให้ข้อมูล คาดหวังกับผลงานของนักศึกษา ในระหว่างการรวบรวมข้อมูลสำรวจอาคารในชุมชนจะเห็นความสามัคคีของกลุ่ม การรู้จักวางแผนเตรียมพร้อม การประสานงานขอความอนุเคราะห์ การประยุกต์เครื่องมือวัดขนาดอาคาร ทำงานเป็นทีม รู้จักการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า มีความสัมพันธ์ระหว่างรุ่นพี่รุ่นน้องดีมากขึ้นจากเดิมมีการแลกเปลี่ยนถ่ายทอดเทคนิคการเขียนแบบ การทำหุ่นจำลอง การทำแบบนำเสนอระหว่างนักศึกษา

4.2 การประเมินผลตนเองของนักศึกษา

การประเมินผลตนเองของนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการจำนวน 20 คน จากจำนวน 24 คน (เนื่องจากวันประเมินผลตนเองนักศึกษาจำนวน 4 คน ลาป่วย) สามารถจำแนกเป็นนักศึกษาชาย 12 คน และเป็นนักศึกษาหญิง 8 คน แยกเป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 2 จำนวน 9 คน นักศึกษาชั้นปีที่ 3 จำนวน

11 คน ดำเนินการประเมินผลตนเองในวันที่ 18 พฤษภาคม พ.ศ.2558 (ช่วงสัปดาห์ที่ 12 ของโครงการ) ซึ่งเป็นช่วงสิ้นสุดโครงการนักศึกษาจัดทำผลงานนำเสนอการศึกษาสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นและนำเสนอผลงานในรูปแบบนิตยสารต่อชุมชน มีผลการประเมินตนเองตามตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11 ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อโครงการ

ประเด็นคำถาม		ความคิดเห็น					mean	S.D.	ระดับความคิดเห็น
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1			
1.โครงการนี้ทำให้ฉันมีไฟไฟรู้ต่อการเรียนรู้ที่มีความหมายเป็นโจทย์จริงในพื้นที่ชุมชน	จำนวน	4	14	2	0	0	4.10	0.55	มาก
	ร้อยละ	20.0	70.0	10.0	0	0			
2.โครงการนี้ทำให้ฉันมีความมั่นใจที่จะเรียนรู้ ค้นคว้า ศึกษาข้อมูลประกอบก่อนลงพื้นที่	จำนวน	5	10	4	0	1	3.90	0.97	มาก
	ร้อยละ	25.0	50.0	20.0	0	5.0			
3.ฉันมีความกระตือรือร้นที่จะแสวงหาความรู้ในพื้นที่ชุมชนมากกว่าการเรียนแบบเดิม	จำนวน	3	9	8	0	0	3.75	0.72	มาก
	ร้อยละ	15.0	45.0	45.0	0	0			
4.โครงการนี้ทำให้ฉันรู้จักการวิเคราะห์สังเคราะห์ความรู้ที่รวบรวมมาจากการสอบถาม สัมภาษณ์ หรือการสืบค้นข้อมูลจากแหล่งสารสนเทศที่หลากหลาย	จำนวน	5	12	2	1	0	4.15	0.59	มาก
	ร้อยละ	25.0	65.0	10.0	4.8	0			
5.โครงการนี้ทำให้ฉันตั้งใจที่จะผลิตผลงานที่มีคุณภาพมากกว่าการเรียนแบบเดิม	จำนวน	6	11	3	0	0	4.15	0.67	มาก
	ร้อยละ	30.0	55.0	15.0	0	0			
6.โครงการนี้ทำให้ฉันนำเสนอผลงานทางสถาปัตยกรรมอย่างมีเทคนิควิธี เข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย	จำนวน	6	9	5	0	0	4.05	0.76	มาก
	ร้อยละ	30.0	45.0	25.0	0	0			
7. โครงการนี้ทำให้ฉันรับผิดชอบต่อตนเอง ต่อหน้าที่ ต่อกลุ่ม ต่อชุมชน	จำนวน	13	6	0	1	0	4.55	0.76	มาก
	ร้อยละ	65.0	30.0	0	5.0	0			
8. ฉันได้พัฒนาความสัมพันธ์ระหว่างนักศึกษารุ่นพี่รุ่นน้องสามารถทำงานเป็นทีม พัฒนา ความเป็นผู้นำ กล้าแสดงความคิดเห็น จากโครงการนี้	จำนวน	5	10	2	1	2	3.75	1.21	มาก
	ร้อยละ	25.0	50.0	10.0	5.0	10.0			
9.ฉันได้พัฒนาศักยภาพของตนเองในทุกด้านอย่างก้าวกระโดด โดยการแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากพี่ น้อง เพื่อน สมาชิกในกลุ่ม และคนในท้องถิ่น	จำนวน	5	10	5	0	0	4.00	0.73	มาก
	ร้อยละ	25.0	50.0	25.0	0	0			
10.ฉันรู้สึกสำนึกถึงภาคภูมิใจในภูมิปัญญาหวงแหนสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น	จำนวน	9	7	4	0	0	4.25	0.79	มาก
	ร้อยละ	45.0	35.0	20.0	0	0			
11.ฉันรู้สึกสนุกและพึงพอใจในภาพรวมของการเรียนรู้แบบสตูดิโอมากกว่าแบบเดิม	จำนวน	7	7	6	0	0	4.05	0.83	มาก
	ร้อยละ	35.0	35.0	30.0	0	0			

จากตารางที่ 4.11 พบว่า โครงการนี้ทำให้นักศึกษามีความใฝ่รู้ต่อการเรียนรู้ที่มีความหมายเป็น
 โจทย์จริงในพื้นที่ชุมชน มีความมุ่งมั่นที่จะเรียนรู้ ค้นคว้า ศึกษาข้อมูลประกอบก่อนลงพื้นที่ รู้จักการ
 วิเคราะห์ สังเคราะห์ความรู้ที่รวบรวมมาจากการสอบถาม สัมภาษณ์ หรือการสืบค้นข้อมูลจากแหล่ง
 สารสนเทศที่หลากหลาย นำเสนอผลงานทางสถาปัตยกรรมอย่างมีเทคนิควิธี เข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย
 รับผิดชอบต่อตนเอง ต่อหน้าที่ ต่อกลุ่ม ต่อชุมชน พัฒนาความสัมพันธ์ระหว่างนักศึกษารุ่นพี่รุ่นน้อง
 สามารถทำงานเป็นทีม พัฒนา ความเป็นผู้นำ กล้าแสดงความคิดเห็น พัฒนาศักยภาพของตนเองใน
 ทุกด้านอย่างก้าวกระโดด โดยการแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากพี่ น้อง เพื่อนสมาชิกในกลุ่ม และคนในท้องถิ่น
 รู้สึกสำนึกรักถิ่นภาคภูมิใจในภูมิปัญญาท้องถิ่นหวงแหนสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นในระดับมาก และเมื่อ
 เปรียบเทียบกับการเรียนการสอนแบบเดิม พบว่า นักศึกษาประเมินตนเองว่ามีความกระตือรือร้นที่จะ
 แสวงหาความรู้ในพื้นที่ชุมชน มีความตั้งใจที่จะผลิตผลงานที่มีคุณภาพ รู้สึกสนุกและพึงพอใจใน
 ภาพรวมของการเรียนรู้แบบสตูดิโอ มากกว่าการเรียนแบบเดิม ในระดับมาก

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 จำนวน 9 คน เมื่อ 18 พฤษภาคม พ.ศ.2558

1. ความคิดเห็นของผู้เรียนต่อโครงการ

- ก่อนทำโครงการแบบนี้ควรทำความเข้าใจถึงอาคารก่อนที่จะทำลงพื้นที่ เพื่อให้เป็นการทำงานที่
 รวดเร็วและตรงต่อหัวข้อที่กำหนดมาให้จึงจะดียิ่ง
- เป็นโครงการที่ส่งเสริมความสัมพันธ์พี่น้องได้ดี และรุ่นน้องได้รับความรู้จากรุ่นพี่เพื่อนำไปใช้ใน
 การเรียนชั้นปีต่อไป มีปัญหาเรื่องความรับผิดชอบของแต่ละบุคคลที่จะทำงานตามที่ได้รับ
 มอบหมายให้แล้วเสร็จ
- การจัดการเรียนการสอนแบบสตูดิโอเป็นโครงการที่ดี เพราะเป็นการศึกษากันแบบออกนอก
 พื้นที่ได้ไปเรียนรู้จากท้องถิ่นอื่น มีความรู้ใหม่ ๆ ที่ในห้องเรียนยังไม่มีสอน เป็นโครงการที่ดีได้
 ออกไปทำกิจกรรมแล้วมีทั้งความสนุกสนานที่ได้ทำงานร่วมกันและเหนื่อยบ้างบางเวลาที่ทำงาน
- โครงการที่ได้จัดทำนี้ สามารถทำให้เราเรียนรู้ว่า การทำสิ่งที่เราไม่เคยทำมาก่อน และจะต้องมา
 นำเสนอให้อาจารย์และทุกคนในสาขาวิชาเข้าใจ ได้รับรู้เทคนิคการทำงาน จะให้มหาวิทยาลัยรุ่นผม
 ก็คงไม่ใช่
- ควรแบ่งจำนวนสมาชิก ปี 3 ให้มีจำนวนเท่า ๆ กันในแต่ละกลุ่ม และให้มีนักศึกษาพิเศษอยู่
 ในแต่ละกลุ่มจำนวนมากกว่าคนเดียว
- ควรจัดกิจกรรมลักษณะนี้ทุกปีเพื่อนักศึกษาได้ไปศึกษานอกสถานที่ที่มีความรู้มากมาย ไม่น่า
 เบื่อ มีความสามัคคีเป็นหมู่คณะ
- ต้องการให้รุ่นพี่มอบหมายงานให้ปี 2 ทำเพิ่ม เพื่อเพิ่มทักษะให้มากขึ้น

2. ข้อเสนอแนะเพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการในครั้งต่อไปสำหรับอาจารย์

1. ความคิดเห็นของผู้สอนต่อโครงการ

- เป็นโครงการที่เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ใช้ศักยภาพในการทำงานกลุ่ม และผลงานยังเกิด
 ประโยชน์ต่อการอนุรักษ์สถาปัตยกรรมพื้นถิ่นของชุมชน

- ควรให้มีกิจกรรมโครงการนี้ต่อไป เพราะเห็นว่านักศึกษามีการพัฒนาในหลายด้าน โดยเฉพาะความสัมพันธ์ระหว่างชั้นปี
 - โครงการมีการพัฒนาในเรื่องรูปแบบของผลงานดีขึ้น มีสรุปรูปแบบและแบบทางสถาปัตยกรรมสมบูรณ์ ชุมชนสามารถนำไปใช้พัฒนาปรับปรุงได้
 - โครงการมีผลต่อการเรียนในเรื่องทัศนคติที่สร้างมุมมองที่ดีต่องานสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นกับชุมชน กระตุ้นให้นักศึกษาสร้างงานได้หลากหลายรูปแบบ ทั้งงานสถาปัตยกรรมและสื่อมัลติมีเดีย รวมถึงฝึกทักษะการใช้ชีวิตด้านต่างๆ เช่น การเป็นผู้นำ การทำงานเป็นกลุ่ม ความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับ การเข้าสังคม และนำเสนองานต่อสาธารณชน
2. ข้อเสนอแนะเพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการในครั้งต่อไปสำหรับสาขาวิชา
- เพิ่มเรื่องของการเผื่อเวลาในการนำเสนอผลงาน ตรวจสอบข้อมูลให้ถูกต้องที่สุด
 - การกำหนดระยะเวลา การวางแผนการทำงาน การถ่ายทอดความรู้จากรุ่นพี่สู่รุ่นน้อง
 - หลังจากการเก็บข้อมูลในพื้นที่ ให้นักศึกษาเข้าเรียนตามปกติในแต่ละรายวิชา แต่เป็นการปฏิบัติงานที่ใช้โจทย์จากข้อมูล/อาคารสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นที่นักศึกษาลงเก็บข้อมูล จะช่วยให้เกิดการดำเนินงานที่ต่อเนื่อง ได้ทางเลือกของแบบ/การนำเสนอที่จะใช้ไปนำเสนอต่อชุมชน
3. ข้อเสนอแนะเพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการในครั้งต่อไปสำหรับรุ่นต่อไป
- เตรียมความพร้อมของการนำเสนอ ทั้งนักศึกษาผู้นำเสนอ อุปกรณ์ สถานที่ สื่อ และการประสานงานนัดหมายผู้ฟังซึ่งเป็นคนในชุมชน
 - การทำงานระหว่างนักศึกษากับชุมชน จะต้องมีการประสานให้เข้าใจกันมากขึ้น
 - การแบ่งงาน การกระจายงานให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการทำงานเท่าๆ กัน
3. ข้อเสนอแนะเพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการในครั้งต่อไปสำหรับรุ่นน้อง
- รวบรวมการปฏิบัติงานเป็นขั้นตอน เพื่อการศึกษาของรุ่นน้อง เพื่อให้รุ่นน้องได้ใช้แนวคิดของตนเองมาประยุกต์ใช้กับขั้นตอนการปฏิบัติงานเก่า
 - รักษารูปแบบการเรียนการสอนแบบสตูดิโอไว้เพื่อให้รุ่นต่อไปได้ดูเป็นตัวอย่าง เพื่อรุ่นต่อไปจะมีแนวคิดต่อยอดโครงการแบบนี้

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 จำนวน 11 คน เมื่อ 18 พฤษภาคม พ.ศ.2558

1. ความคิดเห็นของผู้เรียนต่อโครงการ

- ทำให้เราได้เรียนรู้เพิ่มเติมและสามารถทำงานเป็นทีมได้มีการออกความคิดเห็นกันเพิ่มมากขึ้น สามารถกระจายความรู้ความสามารถของแต่ละคนได้
- เป็นการเรียนรู้ที่ดีมากเลย อยากให้มีการจัดทำทุกปี (แต่ต้องมีการจัดบุคลากรในการทำโครงการ) และอยากให้อาจารย์ลงไปตรวจเช็คการทำงานของนักศึกษาตามความเป็นจริงที่สุดดีโอ

- โครงการนี้เป็นประโยชน์มาก เพราะเป็นการสร้างความสัมพันธ์ระหว่างนักศึกษากับชุมชนเห็นคุณค่าของงานด้านสถาปัตยกรรมหรือทำให้มีคณูรู้จัก และสามารถพัฒนาเป็นสถานที่ท่องเที่ยวได้
 - เป็นโครงการที่ดีมาก สามารถนำมาเรียนต่อหรือทำเป็นโครงการจริงต่อไปได้ดี
 - เป็นโครงการที่ดี เพราะเราจะได้อนุรักษ์สถาปัตยกรรมพื้นถิ่นเอาไว้ให้รุ่นน้อง หรือรุ่นลูกรุ่นหลานได้ศึกษาต่อไป
 - เห็นพัฒนาการความตั้งใจในการทำงานของเพื่อน ที่แต่เดิมไม่ค่อยรับผิดชอบ แต่มาทำงานบูรณาการ เปลี่ยนเป็นคนละคน
 - ควรลดจำนวนกลุ่ม แต่เพิ่มจำนวนสมาชิกในกลุ่ม
2. ข้อเสนอแนะเพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการในครั้งต่อไปสำหรับอาจารย์
- ควรพัฒนาความสามารถแก่คนในกลุ่มให้มีความสามารถทำงานได้
 - หาแนวทางกระตุ้นให้มีการทำงานในกลุ่มให้มากขึ้น
 - ให้อาจารย์ไปตรวจการทำงานของนักศึกษาที่สตูดิโอ เพื่อเป็นการไม่เอาเปรียบซึ่งกันและกัน
3. ข้อเสนอแนะเพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการในครั้งต่อไปสำหรับรุ่นน้อง
- เป็นการเปิดโอกาสให้รุ่นน้องได้เรียนรู้เพิ่มมากขึ้น เมื่อทำให้เกิดการทำงานเป็นกลุ่ม
 - อยากให้รุ่นน้องบางคนเข้ามาเป็นส่วนร่วมในการทำงานให้มากกว่านี้
 - จัดให้รุ่นน้องสืบหาข้อมูลก่อนที่จะทำโครงการมากที่สุดและจัดแผนในการนำเสนองานให้พร้อมเตรียมล่วงหน้า แบ่งงานให้เหมาะสม ให้ครบถ้วนตามความถนัด
 - ถ้ามีโครงการต่ออยากให้แบ่งเป็นระดับขึ้นไปเลย
 - หาแนวทางกระตุ้นให้มีการทำงานในกลุ่มให้มากขึ้น อย่างมีประสิทธิภาพ
 - เพิ่มวัสดุอุปกรณ์ในการทำงาน
 - แนะนำแนวทางในแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน และทำให้เกิดความสามารถในการแก้ปัญหาอย่างชัดเจน
 - การเลือกคนในสตูดิโอสำหรับการทำงาน
 - ต้องมีความขยันและความรับผิดชอบมากขึ้น และต้องกล้าออกความคิดเห็น กล้าแสดงออก
 - เห็นด้วยที่อาจารย์ให้ปี 1 มาทำงานร่วมกัน ทำให้มีผลงานนำเสนอต่อชุมชนมากขึ้น

4.3 การประเมินผลการทำงานของเพื่อนร่วมกลุ่ม

การประเมินผลการทำงานของเพื่อนร่วมกลุ่มโดยนักศึกษาภายในกลุ่ม รวมจำนวน 24 คน ดำเนินการในวันที่ 18 พฤษภาคม พ.ศ.2558 ซึ่งเป็นช่วงสิ้นสุดโครงการนักศึกษาจัดทำผลงานนำเสนอการศึกษาสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นและนำเสนอผลงานในรูปแบบนิตยสารต่อชุมชน

ตารางที่ 4.12 คะแนนการประเมินผลการทำงานเฉลี่ยของนักศึกษา 24 คน

กลุ่ม ที่	ชื่อ สกุนักศึกษา	คะแนน เฉลี่ย	กลุ่ม ที่	ชื่อ สกุนักศึกษา	คะแนน เฉลี่ย
1	นาย วินัส บุญหนัก	99	2	นาย ปริญญา มิเถาว์ลย์	93
	นาย อนุสรณ์ โคประโคน	82		นางสาว นิตยาพร บำรุงชีพ	83
	นางสาว กรรณิกา สังสีแก้ว	80		นาย พงษ์กฤษณ์ แก้วช้อนอก	83
	นางสาว สุพัตรา กิรัมย์	71		นาย พงษ์เทพ มีลาภยิ่ง	85
	นาย ทวีศักดิ์ เกื้อรัมย์	73		นางสาว นุจรินทร์ แผลมไธสง	76
	นาย อมรเทพ นิพันธ์รัมย์	75		นางสาว จีราวรรณ การเพียร	72
	นาย ศุภสิทธิ์ จริรัมย์	77			
3	นาย ปรีชา กาแกจำ	89	4	นาย วันชัย ยิ้มมะเริง	88
	นางสาว คณัมพร เพชรกระโทก	84		นางสาว จินดารัตน์ การไธสง	89
	นาย สุทิน ภูบาลชื่น	83		นาย ธีระพงษ์ เจริรัมย์	92
	นาย ธนกร รอบแคว้น	78		นางสาว เบญญาภา สุละพล	90
	นาย อรรถพล จินเภา	81		นาย คมสันต์ หาญเทียม	57
				นางสาว วิภาดา เหล็กหลิม	56

จากการประเมินผลการทำงานเฉลี่ยของนักศึกษาแต่ละคน พบว่ามีนักศึกษาที่มีผลการประเมินเกิน 50 คะแนนจาก 100 คะแนน จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 96 และมีเพียง 1 คน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่า 50 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 4 หมายถึง มีส่วนร่วมในการศึกษาและจัดทำผลงานน้อย เนื่องจากนักศึกษาลาออกกลางคัน จากการแบบสอบถามด้านความรู้สึกที่มีต่อโครงการ ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 4.13 ด้านความรู้สึกของนักศึกษาในช่วงระยะเวลาในการทำงานกลุ่ม

ความรู้สึกด้านบวก	จำนวน (คำตอบ)	ร้อยละ
มีความสามัคคีมากขึ้น ช่วยเหลือซึ่งกันและกัน กระชับความสัมพันธ์ระหว่างรุ่นพี่รุ่นน้อง เรียนรู้นิสัยใจคอของแต่ละคน มีการทำงานเป็นทีม แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกัน รู้จักฟังความคิดเห็นของผู้อื่น รู้สึกอบอุ่น	4	17.00
รู้สึกดี มีความสุข รู้สึกสนุกที่ได้ลงพื้นที่ กระจือรื้อร้อนที่จะทำงาน ทำให้ได้ประสบการณ์ใหม่ เรียนรู้จากสถานการณ์จริงได้นำความรู้มาใช้อย่างเต็มที่	9	39.00
ภาคภูมิใจที่ผลงานสำเร็จด้วยความสามัคคีของคนในกลุ่ม	6	26.00
การเรียนแบบนี้ทำให้มีความรับผิดชอบมากขึ้น มีการแบ่งหน้าที่รับผิดชอบ	1	4.35

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

ความรู้สึกด้านบวก	จำนวน (คำตอบ)	ร้อยละ
ทำให้นักศึกษาแต่ละรู้ความสามารถ จุดเด่นจุดด้อยของตนเอง		
ชุมชนให้ความร่วมมือ สนใจในผลงาน	2	8.70
รุ่นพี่ได้ฝึกสอนรุ่นน้องในการทำงาน	1	4.35
ความรู้สึกด้านลบ	จำนวน (คำตอบ)	ร้อยละ
ต้องการให้เพื่อนมานั่งทำงานด้วยกัน ไม่แยกไปทำงานที่หอพัก เพราะต้อง ปรึกษางานกัน	3	12.50
รู้สึกเหนื่อย ท้อแท้ น้อยใจ เครียด	2	8.30
รู้สึกสมาชิกในกลุ่มไม่ค่อยสนใจทำงาน ขาดความรับผิดชอบ	3	12.50
รู้สึกได้รับผิดชอบในงานน้อย ไม่ได้โอกาสในการเรียนรู้	1	4.15

4.4 การประเมินผลของอาจารย์ผู้สอน

การประเมินผลของอาจารย์ผู้สอนจำนวน 4 คน ดำเนินการใน วันที่ 18 พฤษภาคม พ.ศ.2558 ซึ่งเป็นช่วงสิ้นสุดโครงการนักศึกษาจัดทำผลงานนำเสนอการศึกษาสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นและนำเสนอผลงานในรูปแบบนิตยสารต่อชุมชน

ตารางที่ 4.14 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนที่มีต่อโครงการ

ประเด็นคำถาม		ความคิดเห็น					mean	S.D.	ระดับความคิดเห็น
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1			
1.ก่อนเริ่มโครงการท่านมีแรงบันดาลใจที่ดีในการทำโครงการในระดับใด	จำนวน	2	2	0	0	0	4.50	0.58	มากที่สุด
	ร้อยละ	50.0	50.0	0	0	0			
2.ก่อนเริ่มโครงการท่านได้สร้างความเข้าใจในการดำเนินโครงการในระดับใด	จำนวน	1	3	0	0	0	4.25	0.50	มาก
	ร้อยละ	25.0	75.0	0	0	0			
3.คณาจารย์มีส่วนร่วมในการคิด ริเริ่มพัฒนาโครงการในระดับใด	จำนวน	3	1	0	0	0	4.75	0.50	มากที่สุด
	ร้อยละ	75.0	25.0	0	0	0			
4.ระหว่างดำเนินโครงการผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ด้านคุณธรรม จริยธรรม (สำนึกดี มีความรู้คู่คุณธรรม นำชุมชนพัฒนา) ในระดับ	จำนวน	0	3	1	0	0	3.75	0.50	มาก
	ร้อยละ	0	75.0	25.0	0	0			

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม		ความคิดเห็น					mean	S.D.	ระดับความคิดเห็น
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1			
5.ระหว่างดำเนินโครงการผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ด้านความรู้ทางสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม ในระดับ	จำนวน	0	4	0	0	0	4.00	0	มาก
	ร้อยละ	0	100	0	0	0			
6.ระหว่างดำเนินโครงการผู้เรียนเกิดทักษะทางปัญญา คิด วิเคราะห์ สังเคราะห์ในระดับ	จำนวน	2	2	0	0	0	4.50	0.58	มากที่สุด
	ร้อยละ	50.0	50.0	0	0	0			
7.ระหว่างดำเนินโครงการผู้เรียนเกิดทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล และความรับผิดชอบในระดับ	จำนวน	2	2	0	0	0	4.50	0.58	มาก
	ร้อยละ	50.0	50.0	0	0	0			
8.ระหว่างดำเนินโครงการผู้เรียนเกิดทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข สื่อสาร และใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในระดับ	จำนวน	2	2	0	0	0	4.50	0.58	มาก
	ร้อยละ	50.0	50.0	0	0	0			
9.มีความพึงพอใจในภาพรวมของการเรียนรู้แบบสตูดิโอมากกว่าแบบเดิม	จำนวน	3	1	0	0	0	4.75	0.50	มากที่สุด
	ร้อยละ	75.0	25.0	0	0	0			
10.ท่านมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการในระดับ	จำนวน	2	1	1	0	0	4.25	0.96	มาก
	ร้อยละ	50.0	25.0	25.0	0	0			
11.ท่านมีส่วนร่วมในการประเมินผลสำเร็จของโครงการในระดับ	จำนวน	2	1	1	0	0	4.25	0.96	มาก
	ร้อยละ	50.0	25.0	25.0	0	0			
12.ท่านเห็นว่าผู้เรียนเกิดความตระหนักถึงคุณค่าของสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นในระดับ	จำนวน	1	3	0	0	0	4.25	0.50	มาก
	ร้อยละ	25.0	75.0	0	0	0			
13.ท่านเห็นประโยชน์ เห็นคุณค่าของโครงการที่มีต่อชุมชนในระดับ	จำนวน	3	1	0	0	0	4.75	0.50	มากที่สุด
	ร้อยละ	75.0	25.0	0	0	0			
14.ท่านเห็นด้วยว่าต้องมีการจัดการเรียนการสอนแบบสตูดิโอโดยใช้โจทย์เชิงพื้นที่เรียนรู้จากสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นในชุมชนในระดับ	จำนวน	3	1	0	0	0	4.75	0.50	มากที่สุด
	ร้อยละ	75.0	25.0	0	0	0			

จากตารางที่ 4.14 พบว่า ก่อนเริ่มโครงการคณาจารย์ผู้สอนเข้าใจในการดำเนินโครงการในระดับมาก คณาจารย์มีส่วนร่วมในการคิด ริเริ่ม พัฒนาโครงการในระดับมากที่สุด ระหว่างดำเนินโครงการคณาจารย์มีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการในระดับมาก มีส่วนร่วมในการประเมินผลสำเร็จของโครงการในระดับมาก และเห็นว่าผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ด้านคุณธรรม จริยธรรม (สำนึกดี มีความรู้คู่คุณธรรม นำชุมชนพัฒนา) ในระดับมาก เกิดทักษะการเรียนรู้ด้านความรู้ทางสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม ในระดับมาก เกิดทักษะทางปัญญา คิด วิเคราะห์ สังเคราะห์ในระดับมาก เกิดทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล และความรับผิดชอบในระดับมาก ทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข

การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในระดับมาก นอกจากนี้เห็นว่าผู้เรียนเกิดความตระหนักถึงคุณค่าของสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นในระดับมาก เห็นประโยชน์ เห็นคุณค่าของโครงการที่มีต่อชุมชนในระดับมากที่สุด มีความพึงพอใจในภาพรวมของการเรียนรู้แบบสตูดิโอมากกว่าแบบเดิมในระดับมากที่สุดและเห็นด้วยว่าต้องมีการจัดการเรียนการสอนแบบสตูดิโอโดยใช้โจทย์เชิงพื้นที่เรียนรู้จากสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นในชุมชนในระดับมากที่สุด

ความคิดเห็นของคณาจารย์ผู้สอนที่มีต่อโครงการ

1. ความคิดเห็นของผู้สอนต่อโครงการ สามารถสรุปจากแบบสอบถามปลายเปิด

- โครงการมีผลต่อการเรียนในเรื่องทัศนคติที่สร้างมุมมองที่ดีต่องานสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นกับชุมชน กระตุ้นให้นักศึกษาสร้างงานได้หลากหลายรูปแบบ ทั้งงานสถาปัตยกรรมและสื่อมัลติมีเดีย รวมถึงฝึกทักษะการใช้ชีวิต ในด้านต่างๆ เช่น การเป็นผู้นำ การทำงานเป็นกลุ่ม ความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับ การเข้าสังคมและการนำเสนองานต่อสาธารณชน
- โครงการนี้เป็นโครงการที่เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ใช้ศักยภาพในการทำงานเป็นกลุ่ม เรียนรู้แลกเปลี่ยนประสบการณ์จากสมาชิกในกลุ่ม ฝึกการแก้ปัญหาจากโจทย์จริงและผลงานยังเกิดประโยชน์ต่อการอนุรักษ์สถาปัตยกรรมพื้นถิ่นของชุมชนชัดเจนที่สุดคือกลุ่มวัดสระแก๊วที่ยังไม่เคยมีนักศึกษาและคณาจารย์ลงมาทำงานในพื้นที่เลย การดำเนินการจึงทำให้เกิดการสร้าง ความตระหนักถึงคุณค่าสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น
- โครงการมีการพัฒนาในเรื่องรูปแบบของผลงานดีขึ้น มีสรุปรูปแบบและแบบทางสถาปัตยกรรม สมบูรณ์ ชุมชนสามารถนำไปใช้พัฒนาปรับปรุงได้ ในภาพรวมผลงานของนักศึกษาแต่ละกลุ่มมี ปริมาณและคุณภาพมากกว่าปีก่อนๆ เห็นพัฒนาการของการสร้างสรรค์ผลงาน
- ควรให้มีกิจกรรมโครงการนี้ต่อไป เพราะเห็นว่านักศึกษามีการพัฒนาในหลายด้านโดยเฉพาะ ความสัมพันธ์ระหว่างชั้นปี ได้ฝึกทำงานร่วมกันเพื่อสร้างสรรค์ประโยชน์ต่อชุมชน ได้ ประสบการณ์ในการเรียนการสอนรูปแบบใหม่ อาจารย์ต้องกระตุ้นหรือค้นหาความรู้ช่วย การทำงานของนักศึกษา
- ปัญหาที่พบ คือ นักศึกษาชั้นปีที่ 2 ยังไม่ได้ใช้ความรู้และทักษะในการเขียนแบบด้วย คอมพิวเตอร์ในการทำงานบูรณาการ เพราะนักศึกษาชั้นปีที่ 3 เป็นผู้เขียนและไม่ได้มอบหมาย งานแบ่งให้รุ่นน้อง
- ข้อเสียของโครงการ คือ นักศึกษาที่ขาดความรับผิดชอบจะได้ประโยชน์จากการทำงานกลุ่ม และนักศึกษามีค่าใช้จ่ายและความเสี่ยงเพิ่มขึ้น

2. ข้อเสนอแนะเพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการในครั้งต่อไปสำหรับ สาขาวิชา

- อาจารย์ต้องเพิ่มทักษะความรู้เพื่อให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาได้
- เพิ่มวัสดุ อุปกรณ์ให้เพียงพอกับการใช้งาน
- คณาจารย์อาจมีส่วนร่วมในการช่วยวางแผนการทำงาน และจัดหน้าที่ของสมาชิกในกลุ่ม ให้ได้ ทำงานครบถ้วนทุกรายวิชาที่นำมาบูรณาการ และแนะนำการจัดเวลางาน การสำรองข้อมูล

- อาจารย์ให้มีการเตรียมพร้อมด้านความรู้และทักษะ เช่น ศัพท์ในการเรียกสถาปัตยกรรมไทย สถาปัตยกรรมพื้นถิ่น แนวทางในการเก็บข้อมูลในรายวิชานุกรักษ์สถาปัตยกรรมและชุมชน
3. ข้อเสนอแนะเพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการในครั้งนี้อย่างมีประสิทธิภาพ
- ปีนี้เริ่มนำนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ทำงานวาดเส้น Vernadoc กับพื้นที่ของรุ่นพี่และร่วมนำเสนอ ผลงานกับรุ่นพี่ ควรดำเนินการต่อเพื่อปลูกฝังการทำงานให้กับนักศึกษา
 - ปีนี้สาขาวิชาเทคโนโลยีก่อสร้าง ทำงานสำรวจในพื้นที่วัดมณีจันทร์ แต่ยังไม่เป็นการบูรณาการ กับสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรมอย่างแท้จริง หากเป็นไปได้ควรพัฒนาการทำงานร่วมกัน
 - จัดเวลาให้นักศึกษาทำงานร่วมกันในสตูดิโอ และอาจารย์ที่ปรึกษามีส่วนร่วมในการดูแลงานใน สตูดิโอให้เป็นไปตามแผนงาน
 - การทดลองการทำงานจากสถานการณ์จริง อาจจะคัดจากตัวแทนนักศึกษา เพิ่มเนื้อหาใน รายวิชานุกรักษ์สถาปัตยกรรมและชุมชน โดยกำหนดแนวทางในการเก็บข้อมูล หรือศัพท์ในการ เรียกสถาปัตยกรรมไทย สถาปัตยกรรมพื้นถิ่น

4.5 การประเมินผลของชุมชน

ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นคนในชุมชนทั้ง 4 พื้นที่ (บ้านมะเฟือง บ้านหนองหว้า บ้านแวงและ บ้านสระเกศ) ที่เข้าชมการนำเสนอผลงานของแต่ละพื้นที่ ประกอบด้วยพระสงฆ์ ผู้นำชุมชน กรรมการ วัด กรรมการหมู่บ้าน ผู้อาวุโสในชุมชน ครู ชาวบ้านและเยาวชน จำนวนรวม 78 คนประเมิน ความสำเร็จของโครงการ โดยมีคุณสมบัติส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 51.3) มีอายุ 61 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 58.6) ,มีอาชีพเกษตรกร (ร้อยละ 85.7) ได้ผลความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ดังนี้

ตารางที่ 4.15 ความคิดเห็นของชุมชนต่อโครงการ

ประเด็นคำถาม		ความคิดเห็น					mean	S.D.	ระดับความคิดเห็น
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1			
1.ก่อนเริ่มโครงการท่านมีความคาดหวังต่อโครงการในระดับใด	จำนวน	38	31	9	0	0	4.37	0.69	มาก
	ร้อยละ	48.7	39.7	11.5	0	0			
2.ก่อนเริ่มอาจารย์และนักศึกษาได้สร้างความเข้าใจในการดำเนินโครงการในระดับใด	จำนวน	37	30	11	0	0	4.33	0.72	มาก
	ร้อยละ	47.4	38.5	14.1	0	0			
3.โครงการเปิดโอกาสให้ท่านมีส่วนร่วมในแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับโครงการในระดับ	จำนวน	37	31	9	0	0	4.36	0.69	มาก
	ร้อยละ	48.1	40.3	11.7	0	0			
4.ระหว่างดำเนินโครงการท่านเห็นว่านักศึกษาเกิดทักษะการเรียนรู้ด้านคุณธรรม จริยธรรม (สำนึกดี มีความรู้คู่คุณธรรม นำชุมชนพัฒนา) ในระดับ	จำนวน	40	26	11	0	0	4.38	0.73	มาก
	ร้อยละ	51.9	33.8	14.3	0	0			

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม		ความคิดเห็น					mean	S.D.	ระดับความคิดเห็น
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1			
5.ระหว่างดำเนินโครงการท่านเห็นว่านักศึกษาเกิดทักษะการเรียนรู้ด้านความรู้ทางสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรมในระดับ	จำนวน	39	26	12	0	0	4.35	0.74	มาก
	ร้อยละ	50.6	33.8	15.6	0	0			
6.ระหว่างดำเนินโครงการท่านเห็นว่านักศึกษาเกิดทักษะทางปัญญา คิดวิเคราะห์ สังเคราะห์ในระดับ	จำนวน	40	29	7	0	0	4.43	0.66	มาก
	ร้อยละ	52.6	38.2	9.2	0	0			
7.ระหว่างดำเนินโครงการท่านเห็นว่านักศึกษาเกิดทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล และความรับผิดชอบในระดับ	จำนวน	32	39	6	0	0	4.34	0.62	มาก
	ร้อยละ	41.0	50.0	7.7	0	0			
8.ระหว่างดำเนินโครงการท่านเห็นว่านักศึกษาเกิดทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในระดับ	จำนวน	37	28	11	1	0	4.34	0.72	มาก
	ร้อยละ	48.7	36.8	14.5	2	0			
9.ท่านมีความพึงพอใจในภาพรวมของการปฏิบัติงานของนักศึกษาในระดับ	จำนวน	49	21	6	1	0	4.53	0.69	มากที่สุด
	ร้อยละ	63.6	27.3	7.8	1.3	0			
10.ท่านมีความพึงพอใจในภาพรวมต่อผลงานของนักศึกษาในระดับ	จำนวน	50	21	6	0	0	4.57	0.64	มากที่สุด
	ร้อยละ	64.9	27.3	7.8	0	0			
11.ท่านมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการของนักศึกษาในระดับ	จำนวน	45	27	5	0	0	4.52	0.62	มากที่สุด
	ร้อยละ	58.4	35.1	6.5	0	0			
12.ท่านมีส่วนร่วมในการประเมินผลสำเร็จของโครงการในระดับ	จำนวน	50	26	1	0	1	4.64	0.51	มากที่สุด
	ร้อยละ	64.9	33.8	1.3	0	2			
13.ท่านเกิดความตระหนักถึงคุณค่าของสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นในระดับ	จำนวน	55	16	5	0	0	4.66	0.60	มากที่สุด
	ร้อยละ	72.4	21.1	6.6	0	0			
14.ท่านเห็นชุมชนสามารถใช้ประโยชน์จากผลงานของนักศึกษาในระดับ	จำนวน	43	29	3	0	0	4.53	0.58	มากที่สุด
	ร้อยละ	57.3	38.7	4	0	0			
15.ท่านเห็นด้วยว่าต้องมีการจัดการเรียนการสอนแบบเรียนรู้จากสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นในชุมชนในระดับ	จำนวน	56	15	4	0	0	4.69	0.57	มากที่สุด
	ร้อยละ	74.7	20.0	5.3	0	0			

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ก่อนเริ่มโครงการคนในชุมชนเข้าใจในการดำเนินโครงการในระดับมาก คนในชุมชนมีส่วนร่วมในการคิด ริเริ่ม พัฒนาโครงการในระดับมาก มีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการและมีส่วนร่วมในการประเมินผลสำเร็จของโครงการในระดับมาก ระหว่างดำเนินโครงการคนในชุมชนเห็นว่าผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ด้านคุณธรรม จริยธรรม (สำนึกดี มีความรู้คู่คุณธรรม นำชุมชนพัฒนา) ในระดับมาก เกิดทักษะการเรียนรู้ด้านความรู้ทางสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม ในระดับมาก เกิดทักษะทางปัญญา คิด วิเคราะห์ สังเคราะห์ในระดับมาก เกิดทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบในระดับมาก ทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในระดับมาก ความพึงพอใจในภาพรวมของการปฏิบัติงานของนักศึกษาในระดับมากที่สุด เห็นว่าตัวผู้ตอบแบบสอบถามเกิดความตระหนักถึงคุณค่าของสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นในระดับมากที่สุด เห็นประโยชน์ เห็นคุณค่าของโครงการที่มีต่อชุมชนในระดับมากที่สุดที่เห็นชุมชนสามารถใช้ประโยชน์จากผลงานของนักศึกษาในระดับมาก และเห็นด้วยว่าต้องมีการจัดการเรียนการสอนแบบเรียนรู้จากสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นในชุมชนในระดับมากที่สุด

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ

1.ความคิดเห็นของผู้สอนต่อโครงการ

- เป็นโครงการที่ดีมาก ทำให้คนในชุมชนรู้จักคุณค่าของสถาปัตยกรรม อนุรักษ์ให้อยู่คู่กับบ้านและชุมชนต่อไป
- เป็นโครงการที่ดีมาก สมควรให้มีการเรียนการสอนต่อไป อยากให้มาอีก
- เห็นว่าสมควรอย่างยิ่ง เพราะจะได้อนุรักษ์วัฒนธรรมไว้ให้อนุชนรุ่นหลังได้ศึกษาต่อไป
- เป็นโครงการที่ดีต่อชุมชนและคนรุ่นหลังให้เกิดความภูมิใจและอยากอนุรักษ์ภูมิปัญญานี้ไว้สืบไป
- ในฐานะคนที่ถนัดใจมากที่สุดที่มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ให้ความสำคัญ สืบค้นประวัติ เพื่อให้คนรุ่นหลังได้ศึกษา
- เป็นโครงการที่ดีมาก ทำให้วัดมีความเจริญ มีชื่อเสียง คนอื่นก็จะรู้จักโบสถ์บ้านแวง
- อยากให้ช่วยบำรุงโบราณสถานหลังนี้ให้ได้อยู่ต่อไป
- ดี เห็นด้วยที่จะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นไป
- ดี แต่อยากให้ซ่อมแซมที่ชำรุดให้แข็งแรง อยากให้ทำสื่ออาคารใหม่ บูรณะ อยากให้บำรุงรักษาให้ดีกว่าเดิมเพื่อลูกหลานรุ่นต่อไปได้ดู ได้เห็นคุณค่าของโบสถ์
- ให้เพิ่มรูปโบสถ์ที่มีสีสัน ลงสีให้สวยงาม
- ขอเรียนเชิญท่านมาทำกิจกรรมอีก ของเก่าอย่างโบสถ์นี้ เพิ่งรู้ว่ายังมีมากมาย ได้ความรู้มาก

2.ข้อเสนอแนะเพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการในครั้งต่อไปสำหรับอาจารย์

- ควรประชาสัมพันธ์การเข้ามาศึกษาวิจัยแต่เนิ่น ๆ เพื่อความเข้าใจของชาวบ้าน และการมีส่วนร่วมของชุมชนด้านข้อมูลต่าง ๆ ที่ชุมชนมี
- ควรใช้แสง สี เสียงในการนำเสนอมากกว่านี้
- ผู้นำเสนอควรฝึกพูดและนำเสนอให้ชัดเจนกว่านี้

- ต้องการให้สร้างรูปปั้นสุนัขหน้าโบสถ์ที่ชำรุดไป
- ให้มีป้ายข้อมูล รูปวาดมากขึ้น
- เป็นโครงการที่ดีมาก ควรเผยแพร่ให้กับคนทั่วไปได้รับรู้ความงามของโบสถ์ และร่วมกันอนุรักษ์ให้อยู่กับลูกหลานนาน ๆ
- อยากให้มาบ่อย ๆ หลาย ๆ ครั้ง เพื่อความเข้าใจ ส่งเสริมอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้เกิดทักษะของการมีส่วนร่วมและสร้างสำนึกที่ดีให้เกิดขึ้นทั้งนักศึกษาและประชาชนในท้องถิ่น
- ควรนำไปให้กับโรงเรียนในท้องถิ่นได้ศึกษาต่อไป และถ่ายทอดให้กับนักเรียน
- ยินดีและหวังว่าจะได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้นยิ่ง ๆ

3. ข้อเสนอแนะเพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการในครั้งต่อไปสำหรับรุ่นต่อไป

- ให้นักศึกษาสร้างหมาสองตัว ทาสี ที่บันไดทางขึ้นโบสถ์ บ้านแวง
- ควรให้มีกิจกรรมทำเป็นหนังสือประวัติบ้านและวัด เล่มเล็ก ๆ พกไปไหนได้สะดวก
- ขอให้ตั้งใจทำให้ดีที่สุด สำหรับคนท้องถิ่นยินดีต้อนรับเสมอ
- อยากให้มีการติดตามและประเมินทุกปี อยากให้ศึกษาดูงานบ่อย ๆ
- นักศึกษาเก่งมาก มีความสามัคคีดี
- อยากให้นักศึกษานำไปเสนอให้คนรู้จักมากกว่านี้ อยากให้มีการบูรณะสีให้ชัดเจน
- เป็นโครงการที่ดี สำหรับนักศึกษาที่ทำโครงการเพื่อจะได้เป็นวิทยาทานต่อไป

4.6 ประเมินความพึงพอใจของชุมชนต่อผลงานการนำเสนอของนักศึกษา

ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นคนในชุมชนทั้ง 4 พื้นที่ที่เข้ามการนำเสนอผลงานของแต่ละพื้นที่ จำนวนรวม 86 คนมีคุณสมบัติส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 44.9) มีอายุ 61 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 58.4) , จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 83.5) มีอาชีพเกษตรกร (ร้อยละ 85.2) มีความคิดเห็นที่มีต่อผลงานการนำเสนอของนักศึกษา ดังนี้

ตารางที่ 4.16 ความคิดเห็นของชุมชนที่มีต่อผลงานการนำเสนอของนักศึกษา

ประเด็นคำถาม		ความคิดเห็น					mean	S.D.	ระดับความคิดเห็น
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1			
1.ป้ายประชาสัมพันธ์สามารถให้เนื้อหาสาระครบถ้วน	จำนวน	52	33	0	1	0	4.58	0.56	มากที่สุด
	ร้อยละ	60.5	38.4	0	1.2	0			
2.ป้ายประชาสัมพันธ์มีการออกแบบที่สวยงามเข้าใจง่าย	จำนวน	57	25	3	1	0	4.60	0.62	มากที่สุด
	ร้อยละ	66.3	29.1	3.5	1.2	0			
3. ป้ายประชาสัมพันธ์มีอย่างพอเพียงและเหมาะสม	จำนวน	52	27	5	1	0	4.53	0.67	มากที่สุด
	ร้อยละ	61.2	31.8	5.9	1.2	0			

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม		ความคิดเห็น					mean	S.D.	ระดับความคิดเห็น
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1			
4.เทคนิคที่ทำสื่อทำให้สื่อนำเสนอได้ดี	จำนวน	59	23	4	0	0	4.64	0.57	มากที่สุด
	ร้อยละ	68.6	26.7	4.7	0	0			
5. สื่อวิดีโอสามารถให้เนื้อหาสาระครบถ้วน	จำนวน	51	35	0	0	0	4.59	0.49	มากที่สุด
	ร้อยละ	59.3	40.7	0	0	0			
6.สื่อวิดีโอออกแบบที่สวยงามเข้าใจง่าย	จำนวน	60	24	2	0	0	4.67	0.52	มากที่สุด
	ร้อยละ	69.8	27.9	2.3	0	0			
7.สื่อวิดีโอมีอย่างพอเพียงและเหมาะสม	จำนวน	52	31	3	0	0	4.57	0.56	มากที่สุด
	ร้อยละ	60.5	36.0	3.5	0	0			
8.เทคนิคที่เลือกทำสื่อทำให้น่าสนใจได้ดี	จำนวน	54	29	3	0	0	4.59	0.56	มากที่สุด
	ร้อยละ	62.8	33.7	3.5	0	0			
9.หุ่นจำลองมีรายละเอียดของอาคารครบถ้วน	จำนวน	60	21	3	0	0	4.68	0.54	มากที่สุด
	ร้อยละ	71.4	25.0	3.6	0	0			
10.หุ่นจำลองมีการเลือกใช้วัสดุจัดทำที่สวยงามสมจริง	จำนวน	57	24	3	0	0	4.64	0.55	มากที่สุด
	ร้อยละ	67.9	28.6	3.6	0	0			
11.หุ่นจำลองมีส่วนประกอบอาคารที่เหมาะสม	จำนวน	62	20	2	0	0	4.71	0.51	มากที่สุด
	ร้อยละ	73.8	23.8	2.4	0	0			
12.เกิดความตระหนักในการอนุรักษ์สถาปัตยกรรมพื้นถิ่น	จำนวน	59	23	2	0	0	4.68	0.52	มากที่สุด
	ร้อยละ	70.2	27.4	2.4	0	0			
13.ให้ความสำคัญกับสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น	จำนวน	57	25	2	0	0	4.65	0.53	มากที่สุด
	ร้อยละ	67.9	29.8	2.4	0	0			
14.เกิดแรงจูงใจในการอนุรักษ์สถาปัตยกรรมพื้นถิ่น	จำนวน	61	20	3	0	0	4.69	0.54	มากที่สุด
	ร้อยละ	72.6	23.8	3.6	0	0			
15.เกิดแนวทางในการอนุรักษ์สถาปัตยกรรมพื้นถิ่น	จำนวน	61	19	3	0	0	4.70	0.54	มากที่สุด
	ร้อยละ	73.5	22.9	3.6	0	0			

4.7 การสรุปบทเรียน

ผู้ประเมินได้จัดกระบวนการกลุ่มด้วยเทคนิค A.A.R. (After Action Reflection) โดยให้นักศึกษาแต่ละกลุ่มได้สะท้อนความรู้ ความคิดเห็นและความรู้สึกเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ เพื่อสรุปบทเรียนด้วยคำถาม 9 ข้อ โดยมีผู้สรุปประเด็นบันทึกผลการสนทนาไว้ ได้ผลดังนี้

4.7.1 สิ่งที่เป็นแรงบันดาลใจในการทำโครงการฯ

จากการจัดเวทีสรุปบทเรียน พบว่าแรงบันดาลใจของนักศึกษาส่วนใหญ่มาจากมีความสนใจกระตือรือร้นต่อการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบทำงานเสมือนจริงศึกษาสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น โดยนักศึกษาจะได้ปฏิบัติงานด้านการวิจัยเป็นกลุ่ม ในพื้นที่ท้องถิ่นจริงซึ่งแตกต่างจากการจัดการเรียนการสอนระบบเดิม

4.7.2 สิ่งที่คาดหวังว่าจะได้รับ หรืออยากให้เกิดขึ้นจากการทำโครงการฯ

จากเวทีสรุปบทเรียน พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่มีความคาดหวังจากการทำโครงการนี้ในเรื่องของความสัมพันธ์ที่ดีของนักศึกษา ระหว่างชั้นปี หรือภายในชั้นปี ซึ่งได้จากการแบ่งกลุ่มการทำงานในลักษณะเป็นห้องทำงาน (studio)

นอกจากประเด็นความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างชั้นปีแล้ว ยังพบว่า นักศึกษาชั้นปีที่ 2 ต้องการความรู้ในการทำงานด้านเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม เช่น การใช้โปรแกรมทางด้าน 3 มิติ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์อื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการทำงานทางด้านเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม ที่นอกเหนือจากการเรียนภายในห้องเรียนจากนักศึกษาชั้นปีที่ 3 โดยคาดหวังว่าผลงานจะเป็นประโยชน์ต่อชุมชน

4.7.3 กิจกรรมที่แต่ละกลุ่มได้ทำระหว่างการดำเนินโครงการฯ

ทุกกลุ่มได้ใช้การวิจัยทางสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นเป็นแนวทางในการดำเนินโครงการฯ ดังนั้นจึงพบว่ากิจกรรมที่ได้ดำเนินการมีดังต่อไปนี้

1) การลงพื้นที่ชุมชน

1.1) ขั้นตอนการหาข้อมูลในพื้นที่

แต่ละกลุ่มได้มีการปรับปรุงการทำงานจากบทเรียนการทำงานตามโครงการบูรณาการปีที่ 2 ที่เข้าพื้นที่วิจัยและใช้การสัมภาษณ์บุคคลที่มีส่วนสำคัญหรือมีส่วนร่วมกับการสถาปัตยกรรมที่แต่ละกลุ่มได้ทำการศึกษา ซึ่งมีความเห็นจากนักศึกษาในกิจกรรมขั้นตอนนี้ ว่า การเข้าพื้นที่และสัมภาษณ์ต้องเข้าไปหลายครั้ง เนื่องจากนักศึกษาไม่สามารถเก็บข้อมูลได้หมดหรือได้ข้อมูลไม่ครบถ้วน ซึ่งมาจากการที่นักศึกษาขาดประสบการณ์ในการตั้งคำถาม เช่น ไม่ได้เตรียมการตั้งคำถามไว้ล่วงหน้า หรือไม่เข้าใจวิธีการตั้งคำถามว่าจะต้องตั้งคำถามหรือต้องการข้อมูลอะไรบ้างเพื่อนำมาดำเนินการวิจัยต่อไป รวมทั้งไม่ทราบว่าต้องไปพบบุคคลใด เพื่อให้ได้ข้อมูลในการทำวิจัยและพบปัญหาว่าการสัมภาษณ์หลายบุคคลนั้นบางครั้งจะได้ข้อมูลไม่ตรงกัน จากปัญหาดังกล่าวในปีที่ 3 นักศึกษาจึงได้มีการเริ่มวางแผนการเก็บข้อมูลในพื้นที่ขึ้น โดยมีการอบรมเทคนิคการวิจัยภาคสนามและการใช้เครื่องมือ

1.2) ขั้นตอนการสำรวจ-รังวัด สถาปัตยกรรมพื้นถิ่นในชุมชน พบว่ามีประเด็นที่

สำคัญคือนักศึกษาได้เรียนรู้วิธีการประยุกต์ ใช้วัสดุหรืออุปกรณ์ที่มีอยู่ในขณะนั้นมาใช้ในการสำรวจ - รังวัด อาคารได้ โดยมีการเขียนแบบอาคารด้วยคอมพิวเตอร์ขณะทำการสำรวจ รังวัดอาคารทำให้ได้

ขนาดของทุกส่วนของอาคารตรงตามขนาดของอาคารจริง และสามารถสร้างผลงานได้รวดเร็ว โดยขยายขอบเขตงานไปยังผังบริเวณและอาคารสำคัญในวัด

2) การทำงานในห้องทำงาน (studio)

ในขั้นตอนการทำงานในห้องปฏิบัติการ นักศึกษามีความเห็นซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้ นักศึกษาได้เรียนรู้การทำงานเป็นกลุ่ม การทำงานโดยแลกเปลี่ยนเรียนรู้ข้อมูล เทคนิคต่างๆในการใช้งานโปรแกรมคอมพิวเตอร์ทางเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม การใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อนำเสนองานทางด้านสถาปัตยกรรม ภายในกลุ่ม และระหว่างกลุ่ม รวมทั้งภายในชั้นปีและระหว่างชั้นปี ซึ่งส่งผลให้เกิดความสัมพันธ์อันดีระหว่างนักศึกษา มีการสอนงานให้นักศึกษารุ่นน้อง เช่น การเรียนรู้เทคนิคการทำหุ่นจำลองทางสถาปัตยกรรม ความเข้าใจด้านระบบโครงสร้างอาคาร เป็นต้น

3) การนำเสนอผลงานต่อชุมชน

ในขั้นตอนการนำเสนองานต่อชุมชน พบว่ามีผลการดำเนินกิจกรรมดังนี้

3.1) กลุ่มโครงการอุโบสถวัดท่าเรือ

ชุมชน

- นักศึกษานำเสนอผลงานที่ศาลาการเปรียญ โดยมีกลุ่มเป้าหมายคือคนใน

● จุดเด่นในการนำเสนอ คือ ผลงานแบบนำเสนอของอาคารที่ชัดเจน ชุมชนมีส่วนร่วมต่อการตรวจสอบข้อมูลและให้ข้อเสนอแนะ

● จุดด้อยในการนำเสนอ คือ เตรียมการประสานงานกับกลุ่มผู้เข้าชม การเตรียมตัวของผู้นำเสนอผลงาน สื่อนำเสนอยังไม่น่าสนใจ

3.2) กลุ่มโครงการอุโบสถวัดบรมคงคา

ชุมชน

- นักศึกษานำเสนอผลงานที่ศาลาการเปรียญ กลุ่มเป้าหมายคือชาวบ้านใน

● จุดเด่นในการนำเสนอ คือ การเตรียมตัวของผู้นำเสนอ นำเสนอมีลำดับขั้นตอนนำเสนอได้ดี เข้าใจได้ง่าย การออกแบบสื่อนำเสนอ ชุมชนมีส่วนร่วมต่อการตรวจสอบข้อมูลและให้ข้อเสนอแนะ

- จุดด้อยในการนำเสนอ คือ เตรียมการประสานงานกับกลุ่มผู้เข้าชม

3.3) กลุ่มโครงการอุโบสถวัดสระแก

ชุมชน

- นักศึกษานำเสนอผลงานที่ลานข้างอุโบสถ กลุ่มเป้าหมายคือ ชาวบ้านใน

● จุดเด่นในการนำเสนอ คือ จำนวนผู้เข้าฟังจำนวนมากแต่มีความตั้งใจรับชมผลงาน ผลงานที่น่าเสนอน่าสนใจ มีความสมบูรณ์ แบ่งบทบาทหน้าที่ของผู้นำเสนอได้ดี มีการเตรียมตัวที่ดี จุดประกายความคิดในการอนุรักษ์อาคารให้แก่ชุมชน

- จุดด้อยในการนำเสนอ คือ -

3.4) กลุ่มโครงการอุโบสถวัดมณีจันทร์

- นักศึกษานำเสนอผลงานที่ได้ถูกศาลาการเปรียญ กลุ่มเป้าหมายคือ ชาวบ้านในชุมชน
- จุดเด่นในการนำเสนอ คือ ใช้ภาษาถิ่นในการสื่อสาร ชุมชนมีส่วนร่วมต่อการตรวจสอบข้อมูลและให้ข้อเสนอแนะ
- จุดด้อยในการนำเสนอ คือ สื่อวีดิทัศน์มีการใช้ภาษาไม่ถูกต้อง การเตรียมตัวของผู้นำเสนอไม่ดี

4.7.4 ผลที่เกิดจากการดำเนินการมีอะไรบ้าง

จากเวทีสรุปบทเรียนสามารถสรุปผลที่ได้จากการดำเนินการได้ดังนี้

- 1) ผลที่ได้รับจากการลงพื้นที่ชุมชนพบว่า ทำให้นักศึกษาได้เรียนรู้ประวัติ ความเป็นมาของชุมชน และความสำคัญของสถาปัตยกรรมในพื้นที่ และเรียนรู้วิธีการการหาข้อมูลอาคารสถาปัตยกรรมพื้นที่ในแต่ละชุมชนได้ นอกจากนี้ยังพบว่าหากมีการดำเนินการอย่างเป็นทางการร่วมกับชุมชน เช่นการประชุมร่วม หรือการนำเสนอการดำเนินการโครงการที่ชัดเจน และชุมชนเห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อชุมชน จะได้รับความร่วมมือ ทั้งในด้านการให้ข้อมูลที่สำคัญ การร่วมกันตรวจสอบข้อมูลให้ถูกต้องก่อนเผยแพร่ผ่านสื่อต่อไป
- 2) ผลที่ได้รับจากการดำเนินการช่วงห้องทำงาน studio พบว่า มีการร่วมมือกันทำงานภายในกลุ่มชั้นปี และระหว่างชั้นปี อย่างไรก็ตาม จากการแสดงความเห็นของนักศึกษาช่วงการดำเนินโครงการภายใน studio พบว่ามีปัญหาในประเด็นต่อไปนี้
 - 2.1) ปัญหาเรื่องความรู้ความสามารถของตนเองว่าจะสามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้หรือไม่
 - 2.2) ปัญหาเรื่อง การบริหารจัดการกลุ่ม เนื่องจาก ในกลุ่มประกอบด้วยนักศึกษา 2 ชั้นปี จึงมีปัญหาเรื่องการบริหารจัดการเวลา
- 3) ผลที่ได้รับจากการดำเนินการช่วงนำเสนอผลงานต่อชุมชน ทำให้นักศึกษาจึงเข้าใจได้ว่า ในการนำเสนองานต่อสาธารณะชนนั้น มีความจำเป็นที่จะต้องประสานงานกับผู้นำชุมชน ผู้ที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มเป้าหมายที่จะนำเสนองานล่วงหน้า จะต้องรู้จักกลุ่มเป้าหมายเพื่อจะได้จัดเตรียมวิธีการนำเสนอที่เหมาะสมเพื่อให้เข้าใจในผลงานที่จะนำเสนอ จะต้องมีการตรวจสอบความพร้อมของสถานที่ อุปกรณ์นำเสนอก่อน และจะต้องตรวจสอบความพร้อมของสื่อที่ผู้นำเสนอต้องเตรียมไปและเทคนิคในการนำเสนอผลงานให้น่าสนใจ คือการพยายามทำให้ผู้ชมมีส่วนร่วม โดยต้องศึกษาว่า ผู้ชมเป็นใคร มีความสำคัญอย่างไรในชุมชน มีส่วนร่วมกับการศึกษานี้อย่างไร รวมทั้งศึกษาวิถีชีวิตของชุมชน เพื่อนำมาประยุกต์และใช้ในการออกแบบสื่อนำเสนอให้ดึงดูดความสนใจของผู้ชมในชุมชนได้

4.7.5 ความสำเร็จ ความก้าวหน้าหรือความภาคภูมิใจจากการทำโครงการนี้คืออะไร

จากเวทีสรุปบทเรียนสามารถสรุปความเห็นของนักศึกษาได้ว่า ความสำเร็จและความภาคภูมิใจที่ได้จากการดำเนินโครงการคือ

- 1) เป็นโครงการที่สามารถทำให้นักศึกษาระหว่างชั้นปีมีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน ได้ทำงานร่วมกันและมีการถ่ายทอดความรู้ เทคนิควิธีการต่างๆ จนผลงานออกมาสำเร็จ

2) ได้ทำงานร่วมกับชุมชนซึ่งบางชุมชนนั้นเป็นบ้านเกิดของนักศึกษาภายในกลุ่ม โดยนักศึกษาได้ใช้ความรู้ทางด้านสถาปัตยกรรมที่มีเข้าไปช่วยทำประโยชน์ในด้านการอนุรักษ์สถาปัตยกรรมที่มีคุณค่า และได้รับการยอมรับและชื่นชมจากชุมชน

3) สาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรมได้ทำงานร่วมกับชุมชนและทำให้สาขาวิชาเป็นที่รู้จัก ซึ่งจะเป็นการพัฒนาสาขาวิชาต่อไปได้

4.7.6 ปัจจัยของความสำเร็จนั้น ประกอบไปด้วยอะไรบ้าง

ปัจจัยจากความสำเร็จนั้นประกอบไปด้วย

1) ความสามัคคีของนักศึกษาภายในกลุ่มที่ช่วยกันดำเนินงาน รับผิดชอบต่อนหน้าที่มีการวางแผนงาน แบ่งงานกัน ถ่ายทอดเทคนิควิธีการทำงาน แม้จะมีปัญหาบ้าง เช่น การประสานงานภายในกลุ่ม ปัญหาระหว่างบุคคล ปัญหาส่วนตัว เป็นต้น

2) ความร่วมมือของชุมชน และบุคคลต่างๆที่เกี่ยวข้อง เช่น ผู้ปกครองของนักศึกษาที่ไว้ที่พัก เตรียมอาหาร ยานพาหนะ

4.7.7 สิ่งที่ตั้งใจไว้แต่ไม่ได้ทำ หรือทำไม่ได้มีอะไรบ้าง

จากความเห็นของนักศึกษาพบว่า สิ่งที่ตั้งใจจะทำคือต้องการนำเสนอผลงานให้ได้ผลงานที่ครบถ้วนและมีคุณภาพที่ดี แต่มีข้อจำกัดในเรื่องของเวลาและความรับผิดชอบของสมาชิกในกลุ่ม รวมไปถึงถึงผลงานขั้นสุดท้ายยังขาดความสมบูรณ์ เช่น ใช้ภาษาไม่ถูกต้อง เป็นต้น

4.7.8 สิ่งที่ได้มาโดยไม่คาดหวังคืออะไร

1) เห็นความตั้งใจทำงานและความรับผิดชอบของเพื่อนนักศึกษา
 2) การแสดงน้ำใจระหว่างนักศึกษาด้วยกัน
 3) ความยอมรับและชื่นชมจากชุมชน
 4) ความตั้งใจของชุมชนที่จะอนุรักษ์สถาปัตยกรรมพื้นถิ่นที่มีคุณค่าภายในชุมชนเอง
 5) มีนักศึกษาสาขาวิชาเทคโนโลยีการก่อสร้าง เข้าสำรวจรังวัดบริเวณวัดมณีจันทร์
 ร่วมนำเสนอผลงานด้วย

4.7.9 ปัญหาและอุปสรรคในการทำงานที่ผ่านมาคืออะไร และมีแนวทางแก้ไขอย่างไร

ปัญหาและอุปสรรคในการทำงานนั้น สามารถสรุปได้เป็นประเด็นต่างๆดังนี้

1) การทำงานในห้องทำงาน studio

ปัญหาเรื่อง การสื่อสาร การประสานงานภายในกลุ่ม เนื่องจากสมาชิกภายในกลุ่มประกอบด้วยนักศึกษาหลายชั้นปี ทำให้เวลาไม่ตรงกัน อุปกรณ์ไม่พร้อมเช่นกล้องถ่ายรูป กล้องบันทึกวีดิทัศน์ ความตรงต่อเวลาในการทำงาน การขาดการวางแผนงานร่วมกัน รวมไปถึงสถานที่ทำงานไม่เอื้ออำนวยต่อการทำงาน

แนวทางแก้ปัญหาคือ นักศึกษาควรจะต้องมีการสร้างระบบการทำงานแบบ Studio สถาปัตยกรรม มีการลงเวลาเข้าทำงานที่จริงจัง มีการตั้งเวลาเปิด-ปิด Studio

ให้นักศึกษาทุกชั้นปีในกลุ่ม ประชุมวางแผนการทำงานร่วมกัน

2) การลงพื้นที่ชุมชน

พบปัญหาเรื่อง ความเข้าใจของชุมชนต่อการเข้าไปดำเนินโครงการในพื้นที่ของนักศึกษา งบประมาณในการเดินทาง ค่าวัสดุและอุปกรณ์ต่างๆ รวมทั้งระยะทางและวิธีการเดินทางเข้าถึงสถานที่ชุมชน

แนวทางแก้ปัญหาคือ นักศึกษาเสนอให้คณาจารย์ในสาขาวิชา เข้าไปจัดกิจกรรม แนะนำโครงการก่อนเพื่อให้เป็นที่น่าเชื่อถือ และช่วยจัดสรรงบประมาณเพื่อลงพื้นที่ให้เพียงพอ

4.8 สรุปผลการประเมินตนเองของนักศึกษา อาจารย์ผู้สอน และชุมชน

โครงการบูรณาการฯ ปีที่ 3 นี้ทำให้ผู้เรียนมีความกระตือรือร้นใฝ่รู้ต่อการเรียนรู้ที่มีความหมาย เป็นโจทย์จริงในพื้นที่ชุมชน มีความมุ่งมั่นที่จะเรียนรู้ ศึกษา ค้นคว้า เกิดทักษะทางวิชาชีพทั้งการสำรวจ ไร่ ไร่ วัด เขียนภาพร่าง เขียนแบบอาคารด้วยคอมพิวเตอร์ จัดทำแบบนำเสนอทางสถาปัตยกรรม จัดทำหุ่นจำลอง ออกแบบจัดทำแผ่นภาพนำเสนอผลงาน การจัดนิทรรศการ การทำสื่อวีดิทัศน์ การนำเสนอผลงานด้วยวาจาต่อสาธารณชน อันแสดงถึงทักษะทางปัญญา คิด วิเคราะห์ สังเคราะห์ ทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ เกิดทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล และความรับผิดชอบทั้งการรับผิดชอบต่อตนเอง ต่อหน้าที่ ต่อกลุ่ม ต่อชุมชน พัฒนาความสัมพันธ์ระหว่างนักศึกษารุ่นพี่รุ่นน้องสามารถทำงานเป็นทีม พัฒนาความเป็นผู้นำ กล้าแสดงความคิดเห็น พัฒนาศักยภาพของตนเองในทุกด้านอย่างก้าวกระโดด โดยการแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากพี่น้อง เพื่อนสมาชิกในกลุ่ม และคนในท้องถิ่น อีกทั้งเกิดทักษะด้านคุณธรรม จริยธรรม กล่าวคือ รู้สึกสำนึกถึงถิ่นภาคภูมิใจในภูมิปัญญาท้องถิ่นหวงแหนสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยที่ต้องการให้บัณฑิตเป็นผู้มีสำนึกดี มีความรู้คู่คุณธรรม นำชุมชนพัฒนา และเมื่อเปรียบเทียบกับการเรียนการสอนแบบเดิม พบว่า นักศึกษาประเมินตนเองว่ามีความกระตือรือร้นที่จะแสวงหาความรู้ในพื้นที่ชุมชน มีความตั้งใจที่จะผลิตผลงานที่มีคุณภาพ รู้สึกสนุกและพึงพอใจในภาพรวมของการเรียนรู้แบบบูรณาการฯ มากกว่าการเรียนแบบเดิม

ก่อนเริ่มโครงการคณาจารย์ผู้สอนมีเข้าใจในการดำเนินโครงการมีส่วนร่วมในการคิด ริเริ่ม พัฒนาโครงการ ระหว่างดำเนินโครงการคณาจารย์เห็นว่าผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ด้านคุณธรรม จริยธรรม (สำนึกดี มีความรู้คู่คุณธรรม นำชุมชนพัฒนา) ทักษะการเรียนรู้ด้านความรู้ทางสาขาวิชา เทคโนโลยีสถาปัตยกรรม ทักษะทางปัญญา คิด วิเคราะห์ สังเคราะห์ ทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล และความรับผิดชอบ ทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในระดับมาก คณาจารย์มีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการและการประเมินผลสำเร็จของโครงการในระดับมากที่สุด โดยเห็นว่าผู้เรียนเกิดความตระหนักถึงคุณค่าของสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น เห็นประโยชน์ เห็นคุณค่าของโครงการที่มีต่อชุมชน จึงมีความพึงพอใจในภาพรวมของการเรียนรู้แบบสตูดิโอมากกว่าแบบเดิมและเห็นด้วยว่าต้องมีการจัดการเรียนการสอนแบบสตูดิโอโดยใช้โจทย์เชิงพื้นที่เรียนรู้จากสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นในชุมชน

ก่อนเริ่มโครงการคนในชุมชนเข้าใจในการดำเนินโครงการและมีส่วนร่วมในการคิด ริเริ่ม พัฒนาโครงการในระดับมาก ระหว่างดำเนินโครงการคนในชุมชนเห็นว่าผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ด้านคุณธรรม จริยธรรม (สำนึกดี มีความรู้คู่คุณธรรม นำชุมชนพัฒนา) ทักษะการเรียนรู้ด้านความรู้ทางสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม ทักษะทางปัญญา คิด วิเคราะห์ สังเคราะห์ ทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล และความรับผิดชอบ ทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในระดับดีมาก มีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการและมีส่วนร่วมในการประเมินผลสำเร็จของ

โครงการในระดับมาก และมีความพึงพอใจในภาพรวมของการปฏิบัติงานของนักศึกษาในระดับดีมาก เนื่องจากเกิดความตระหนักถึงคุณค่าของสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น เห็นประโยชน์ เห็นคุณค่าของโครงการที่มีต่อชุมชนในระดับดีมาก เห็นว่าชุมชนสามารถใช้ประโยชน์จากผลงานของนักศึกษาในระดับดีมาก และเห็นด้วยว่าต้องมีการจัดการเรียนการสอนแบบเรียนรู้จากสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นในชุมชนในระดับดีมาก

ในการดำเนินการปีที่ 3 ได้มีการพัฒนางาน ดังนี้

1.อบรมให้ความรู้และทักษะโดยได้เชิญวิทยากร อาจารย์จากสาขาวิชาพัฒนาสังคมด้านเทคนิคการทำงานภาคสนามแก่นักศึกษาก่อนลงพื้นที่

2.เพิ่มปริมาณงานการสำรวจ ไร่ วัด จัดทำแบบทางสถาปัตยกรรม จากปีที่ 1-2 จะจัดทำเฉพาะอาคารอุโบสถพื้นถิ่น แต่ในปีที่ 3 ให้ดำเนินการจัดทำแบบผังบริเวณ อุโบสถพื้นถิ่น อาคารสำคัญในวัด เช่น ศาลาการเปรียญ กุฏิ เมารุ หอฉัน หอระฆัง ซึ่งนักศึกษาสามารถทำได้ผลงานที่มีคุณภาพ

3.ให้นักศึกษาปีที่ 1 ปฏิบัติการวาดเส้น และจัดทำแบบทางสถาปัตยกรรมตามแนวทางของ Vernadoc และร่วมนำเสนอผลงานกับนักศึกษาปีที่ 2-3 ซึ่งนักศึกษาปีที่ 1 มีความกระตือรือร้นในการทำงานอย่างมาก ได้ผลงานที่มีคุณภาพ

4.นักศึกษาสาขาวิชาเทคโนโลยีการก่อสร้างสำรวจ ไร่ วัด ผังบริเวณวัดมณีจันทร์และร่วมนำเสนอผลงานกับโครงการ ซึ่งเป็นโอกาสดีต่อการพัฒนางานระหว่างสาขาวิชาต่อไป

บทที่ 5

สรุปผล ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะ

โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการ วิชาการและการทำงานสร้างสรรค์วัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏ บุรีรัมย์ ปีที่ 3 ซึ่งมีรายละเอียดของสรุปผล อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ ดังนี้

5.1 สรุปผล

5.1.1 การประเมินด้านบริบท

การประเมินด้านบริบท (Context Evaluation : C) มีเน้นความสอดคล้องดำเนินงานด้าน ประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน คุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา ฉบับปีการศึกษา 2557 ในตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบ ผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน การบูรณาการพันธกิจต่างๆ กับการเรียนการสอนในระดับ ปริญญาตรี โดยมีแนวทางในการประเมิน ตามรายชื่อ ดังนี้

ข้อ 18 การสอนแบบเน้นการปฏิบัติ การเรียนรู้จากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก/ผู้ประกอบการ การศึกษาดูงาน

ข้อ 21 การส่งเสริมการทำวิจัยเพื่อพัฒนานักศึกษาของอาจารย์ (ประเมินจากจำนวนอาจารย์ที่มี การทำวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน)

ข้อ 25 การนำกระบวนการบริการทางวิชาการเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนและ ส่งผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา

ข้อ 27 การนำกระบวนการวิจัยมาใช้ในการเรียนการสอนและส่งผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา การสอดแทรกศิลปะและวัฒนธรรม ภูมิปัญญาท้องถิ่น ในกระบวนการเรียนการสอนและส่งผลต่อการ เรียนรู้ของนักศึกษา ดังตารางที่ 5.1

ตารางที่ 5.1 ความสอดคล้องของโครงการตามเกณฑ์ของตัวบ่งชี้ ระดับหลักสูตร

ตัว บ่งชี้ที่	ข้อ	เกณฑ์	ผลดำเนินการ
5.2	18	การสอนแบบเน้นการปฏิบัติ	โครงการบูรณาการฯ เน้นให้นักศึกษาปฏิบัติการ สํารวจ จัดทำแบบและสื่อแนะทาง สถาปัตยกรรมด้วยตนเองภายใต้การแนะนำของ อาจารย์ผู้สอน

ตารางที่ 5.1 (ต่อ)

ตัว บ่งชี้ ที่	ข้อ	เกณฑ์	ผลดำเนินการ
5.2	21	การส่งเสริมการทำวิจัยเพื่อพัฒนา นักศึกษาของอาจารย์ (ประเมิน จากจำนวนอาจารย์ที่มีการทำวิจัย เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน)	ในโครงการบูรณาการฯ มีการออกแบบให้มีการวิจัย ในชั้นเรียน ที่มีการติดตามและประเมินการเรียนรู้ ของนักศึกษาและประเมินความสำเร็จของโครงการ เพื่อนำมาสู่การปรับปรุงกระบวนการทำงานในปี ถัดไป
	25	การนำกระบวนการบริการทาง วิชาการเข้ามามีส่วนร่วมในการ จัดการเรียนการสอนและส่งผลต่อ การเรียนรู้ของนักศึกษา	เมื่อนักศึกษาปฏิบัติภารกิจสำรวจ จัดทำแบบและสื่อ นำเสนอทางสถาปัตยกรรมและมีการจัดเวทีนำเสนอ ผลงานแก่ชุมชนเพื่อตรวจสอบข้อมูล มีการปรับปรุง ผลงานและมอบให้แก่ชุมชนเพื่อใช้เป็นสื่อเรียนรู้ และข้อมูลประกอบการอนุรักษ์อาคารต่อไป อันเป็น การนำกระบวนการบริการทางวิชาการเข้ามามีส่วน ร่วมในการจัดการเรียนการสอนที่ส่งผลต่อการ เรียนรู้ของนักศึกษา
	27	การนำกระบวนการวิจัยมาใช้ในการ เรียนการสอนและส่งผลต่อ การเรียนรู้ของนักศึกษา การ สอดแทรกศิลปะและวัฒนธรรม ภูมิปัญญาท้องถิ่น ในกระบวนการ เรียนการสอนและส่งผลต่อการ เรียนรู้ของนักศึกษา	โครงการบูรณาการฯ มุ่งศึกษาสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น อันเป็นศิลปะและวัฒนธรรม ที่แสดงภูมิปัญญา ท้องถิ่น โดยอาศัยกระบวนการวิจัยทาง สถาปัตยกรรมพื้นถิ่นศึกษา อีกทั้งมีการต่อยอดเป็น งานวิจัยของอาจารย์ 2 โครงการจึงถือว่าการนำ กระบวนการวิจัยมาใช้ในการเรียนการสอนและ ส่งผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา การสอดแทรก ศิลปะและวัฒนธรรม ภูมิปัญญาท้องถิ่น ใน กระบวนการเรียนการสอนและส่งผลต่อการเรียนรู้ ของนักศึกษา

ผลการประเมิน โครงการมีความสอดคล้องตามเกณฑ์ของตัวบ่งชี้ประเมินคุณภาพ
การศึกษาภายใน พ.ศ. 2557 ระดับหลักสูตร ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จำนวน 4 ข้อ
โดยมีความสัมพันธ์เชื่อมโยงของการบูรณาการทั้งด้านการเรียนการสอน กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา
การวิจัย การบริการวิชาการแก่สังคม การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ดังตารางที่ 5.2

ตารางที่ 5.2 การบูรณาการของโครงการ

<p>การเรียนการสอน</p>	<p>1) รหัส 5552302 รายวิชา การเขียนแบบก่อสร้าง 2 ชั้นปีที่ 2 ผู้สอน อาจารย์ ปิยชนม์ สังข์ศักดิ์ดา</p> <p>2) รหัส 5554502 รายวิชา การอนุรักษ์สถาปัตยกรรมและชุมชน ชั้นปีที่ 3 ผู้สอน อาจารย์ ปิยชนม์ สังข์ศักดิ์ดา</p> <p>3) รหัส 5554907 รายวิชา เตรียมงานวิจัยทางสถาปัตยกรรม ชั้นปีที่ 3 ผู้สอน รองศาสตราจารย์สมบัติ ประจัญสานต์</p> <p>4) รหัส 5553704 รายวิชา ออกแบบเว็บไซต์เพื่อนำเสนองานทางสถาปัตยกรรม ชั้นปีที่ 3 ผู้สอน อาจารย์ กฤษณ์ พิตาหะสังข์</p> <p>5) รหัส 5552304 รายวิชา การแสดงแบบทางสถาปัตยกรรมด้วยคอมพิวเตอร์ 1 ชั้นปีที่ 2 ผู้สอน อาจารย์ วิสาข์ แผงเวียง</p> <p>6) รหัส 5553303 รายวิชา การแสดงแบบทางสถาปัตยกรรมด้วยคอมพิวเตอร์ 3 ชั้นปีที่ 3 ผู้สอน อาจารย์ วิสาข์ แผงเวียง</p>
<p>การวิจัยของอาจารย์</p>	<p>ชื่อ1.ชื่อเรื่องโครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ กิจกรรมนักศึกษาและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปีที่ 3 ผู้วิจัย อาจารย์วิสาข์ แผงเวียงและคณะ งบประมาณปี พ.ศ. 2558จำนวน 42,858 บาท</p> <p>2.ชื่อเรื่องวิจัยโครงการวิจัยแนวทางการจัดการสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นเพื่อการท่องเที่ยวโดยชุมชน จังหวัดบุรีรัมย์ ผู้วิจัย อาจารย์ปิยชนม์ สังข์ศักดิ์ดาและคณะ งบประมาณปี พ.ศ. 2557 จำนวน 421,375 บาท (เสนอต่อ สำนักคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ วช.)</p> <p>3.โครงการวิจัยภูมิปัญญาการวางทิศทางอาคารสิมอีสาน กรณีศึกษา จังหวัดบุรีรัมย์ ผู้วิจัย รองศาสตราจารย์สมบัติ ประจัญสานต์ อาจารย์วิสาข์ แผงเวียง อาจารย์พิพัฒน์ ประจัญสานต์ จำนวน 487,000 บาท (เสนอต่อ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา)</p>
<p>งานวิจัยของนักศึกษา</p>	<p>1.โครงการออกแบบศูนย์การเรียนรู้วัดบรมคณา ผู้วิจัย นาย ปริณญา มิเถาว์ลย์</p> <p>2.โครงการออกแบบศูนย์การเรียนรู้วัดมณีจันทร์ ผู้วิจัย นาย วินัส บุญหนัก</p> <p>3.โครงการออกแบบศูนย์การเรียนรู้ประวัติศาสตร์อำเภอพุทไธสง ผู้วิจัย นางสาว กรรณิกา สังสีแก้ว</p>
<p>บริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม</p>	<p>โครงการของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม งบประมาณ ปี 2558</p> <p>1) บูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย บริการวิชาการฯ งบ 30,000 บาท รหัส งบ 58-03-7004</p> <p>2) งบดำเนินงานของสาขาวิชา 10,000 บาท</p> <p>3) สักรวจอาคารและจัดทำประวัติ สิมวัดบรมคณาเพื่อส่งขอรับรางวัลอาคาร</p>

ตารางที่ 5.2 (ต่อ)

	อนุรักษ์ศิลปสถาปัตยกรรมดีเด่น ประจำปี 2558 ของสมาคมสถาปนิกสยาม ในพระบรมราชูปถัมภ์และได้รับรางวัลพระราชทาน ประจำปี 2558 จำนวน 1 อาคาร ได้แก่ อุโบสถวัดบรมคงคา
กิจกรรม นักศึกษา	งบประมาณสนับสนุนกิจกรรมนักศึกษา โครงการศึกษาดูงาน วันที่ 28-29 เมษายน พ.ศ.2558

5.1.2 การประเมินปัจจัยป้อน

การประเมินปัจจัยป้อน (Input Evaluation : I) เป็นการประเมินความเหมาะสม และความพอเพียงของทรัพยากรที่จะใช้ในการดำเนินโครงการ เช่น งบประมาณ บุคลากร วัสดุอุปกรณ์ เวลา เทคโนโลยี

1) ด้านการใช้งบประมาณ

รายการ	งบประมาณที่ตั้ง (บาท)	งบประมาณที่ใช้จริง (บาท)
1. หมวดค่าตอบแทน ใช้สอยและวัสดุ		
1.1 หมวดค่าตอบแทน		
1.1.1 ค่าเบี้ยเลี้ยงนักศึกษาลงพื้นที่	5,000	10,000
1.1.2 ค่าประกันชีวิต นักศึกษา 25 คน x 8วัน	994	1,263
1.2 หมวดค่าใช้สอย		
1.2.1 ค่าพิมพ์ไวนิล	2,500	4,000
1.2.2 ค่าพลาสติกครอบหุ่นจำลอง		8,800
1.3 หมวดค่าวัสดุ		
1.3.1 ค่าวัสดุจัดทำแบบ หุ่นจำลอง	6,500	9,450
1.3.2 ค่าน้ำมันเชื้อเพลิงของ นักศึกษาและ อ. ลงพื้นที่	2,000	6,700
1.3.3 ค่าอาหารว่างและน้ำดื่มจัดประชุมชนใน ชุมชน		7,550
1.3.4 ค่าอุปกรณ์ไมโครโฟน เอสดีการ์ด		5,600
รวมเป็นเงินทั้งสิ้น	15,000	53,363

ผลการประเมิน ใช้งบประมาณเกินวงเงินที่ตั้งไว้ โดยใช้สมทบจากโครงการวิจัยของอาจารย์

2) ด้านบุคลากร ผู้เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม

ประเภท	จำนวนที่วางแผน (คน)	จำนวนผู้เข้าร่วมจริง (คน)	เหตุผลที่ไม่บรรลุตามแผน
1. อาจารย์	4	4	-
2. นักศึกษาชั้นปีที่2	12	11	นักศึกษาออกกลางคัน 1 คน
3. นักศึกษาชั้นปีที่3	12	12	-
4. บุคคลในชุมชน	90	187	คนในชุมชนเข้าร่วมเวทีนำเสนอโครงการ 2 กลุ่ม มีจำนวนไม่ถึง 30 คน น้อยกว่าเกณฑ์ เนื่องจากการประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง

ผลการประเมิน มีบุคลากรเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมทั้ง 3 กลุ่ม แยกเป็น

-วัดมณีจันทร์ จำนวนบุคคลในชุมชนเข้าร่วมกิจกรรม 22 คน

-วัดบรมคงคา จำนวนบุคคลในชุมชนเข้าร่วมกิจกรรม 45 คน

-วัดท่าเรือ จำนวนบุคคลในชุมชนเข้าร่วมกิจกรรม 28 คน

-วัดสระแก จำนวนบุคคลในชุมชนเข้าร่วมกิจกรรม 92 คน

การมีบุคลากรเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมทั้ง 2 พื้นที่ ไม่เป็นไปตามที่วางแผนไว้สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ที่ต้องการบูรณาการโครงการได้แก่ บุคคลภายในชุมชน เข้าร่วมกิจกรรมนำเสนอไม่น้อยกว่า 30 คน

3) ด้านวัสดุอุปกรณ์

รายการ	วัสดุที่จัดหาให้ (หน่วยนับ)	วัสดุที่ใช้จริง (หน่วยนับ)
1.กระดาษขานอ้อย	50 แผ่น	80 แผ่น
2.กระดาษหลังรูป	20 แผ่น	20 แผ่น
3.กาวยาง	50 หลอด	100 หลอด
4.โครงไม้ทำกรอบติดไวโนล	2 มัด	4 มัด
5.กระดาษอาร์ตแป้ง	30 แผ่น	50 แผ่น
6.โปรเจ็กเตอร์	1 ชุด	1 ชุด
7.กล้องถ่ายภาพ	2 ชุด	2 ชุด
8.กล้องถ่ายวีดิทัศน์	1 ชุด	1 ชุด
9.เทปวัด	3 อัน	3 อัน
10.ตลับเมตร	3 อัน	3 อัน
11.กรอบพลาสติกหุ้มจำลอง	3 อัน	3 อัน

ผลการประเมิน มีวัสดุที่ใช้จริงมากกว่าที่จัดหาให้ จึงมีการจัดซื้อเพิ่มเติมเพื่อให้เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน นักศึกษาต้องออกงบประมาณเพิ่มเติมในการซื้อวัสดุ

4) ด้านเวลา 1 มีนาคม พ.ศ.2558 ถึง - 31 พฤษภาคม พ.ศ.2558

กิจกรรมในการดำเนินงาน	สัปดาห์											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. ลงพื้นที่สำรวจสถาปัตยกรรมพื้นที่												
2. ลงพื้นที่สัมภาษณ์ประวัติและข้อมูลประกอบอาคาร												
3. จัดทำแบบทางสถาปัตยกรรม หุ่นจำลองสื่อวีดิทัศน์												
4. นำเสนอผลงานต่ออาจารย์												
5. นำเสนอผลงานต่อชุมชน												

หมายเหตุ  ระยะเวลาตามแผน  ระยะเวลาที่ปฏิบัติจริง

ผลการประเมิน โครงการใช้ระยะเวลาดำเนินการจริง 12 สัปดาห์ ค่าต่ำกว่าแผนไป 4 สัปดาห์ เนื่องจากปัญหาความรับผิดชอบของนักศึกษา

5) ด้านเทคโนโลยี

รายการ	เทคโนโลยีที่จัดหาให้ (หน่วยนับ)	เทคโนโลยีที่ใช้จริง (หน่วยนับ)
1.โปรแกรม Auto CAD	1 โปรแกรม	1 โปรแกรม
2.โปรแกรม Sketch UP	1 โปรแกรม	1 โปรแกรม
3.โปรแกรม Corel Video Studio	1 โปรแกรม	1 โปรแกรม
4.โปรแกรม Microsoft Office	1 โปรแกรม	1 โปรแกรม
5.โปรแกรม Photoshop	1 โปรแกรม	1 โปรแกรม
6.โปรแกรม Illustrator	1 โปรแกรม	1 โปรแกรม
7.โปรแกรม Wordpress	1 โปรแกรม	1 โปรแกรม
8.โปรแกรม Circle camp	1 โปรแกรม	1 โปรแกรม

ผลการประเมิน โครงการได้จัดหาเทคโนโลยีโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จำนวน 8 โปรแกรม โดยมีมีการเรียนการสอนการใช้งานแก่นักศึกษาก่อนดำเนินโครงการ มีความเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน แต่พบปัญหาเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนตัวของนักศึกษาไม่สามารถไม่เพียงพอต่อการประมวลผล

5.1.3 การประเมินกระบวนการ

การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation : P) เป็นการประเมินระหว่างการทำงานโครงการ เพื่อค้นหาจุดเด่น จุดด้อยของโครงการ

ระหว่างการติดตามการดำเนินงานของนักศึกษาแต่ละกลุ่มประจำสัปดาห์และเมื่อสิ้นสุดโครงการ พบจุดเด่น และจุดด้อยของโครงการดังนี้

จุดเด่น	จุดด้อย
<p>1.สำนึกดี : เป็นการเรียนรู้ที่สร้างแรงบันดาลใจให้กับ นักศึกษา เห็นประโยชน์ของการเรียนการสอนแบบสตูดิโอจึงมีความตื่นตัวที่เรียนรู้ในชุมชนเป็นการเรียนแบบมีความหมายเพราะเห็นการนำไปใช้ประโยชน์ สร้างสำนึกรักถิ่นให้เกิดขึ้น มีความตั้งใจที่จะผลิตผลงานที่มีคุณภาพมากกว่าการเรียนแบบเดิม</p>	<p>1.เนื่องจากเป็นโครงการริเริ่ม ทำให้ นักศึกษาปรับตัวการรูปแบบการเรียนการสอนแบบสตูดิโอไม่ทัน และขาดประสบการณ์การทำงานในพื้นที่ที่ต้องประสานขอความร่วมมือจากชุมชน</p>
<p>2. มีความรู้ : เกิดการเรียนรู้ทักษะทางวิชาชีพด้านการนำเสนอทางสถาปัตยกรรมและนำเสนอผลงานแลกเปลี่ยนระหว่าง นักศึกษาต่างชั้นปี แนะนำเทคนิคการทำงานทำให้เกิดการเรียนรู้แบบก้าวกระโดด นักศึกษา เกิดกระบวนการทางปัญญา ได้คิดวิเคราะห์ข้อมูล สังเคราะห์สกัดความรู้เพื่อนำเสนอผลงานทางสถาปัตยกรรมอย่างมีเทคนิควิธีเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายผู้เกี่ยวข้องและสาธารณชน</p>	<p>2.เนื่องจากเป็นงานกลุ่มที่มี นักศึกษาที่มีทักษะความรู้และความรับผิดชอบต่างระดับคละเคล้ากัน เมื่อนักศึกษาบางคนขาดความรับผิดชอบต่อหน้าที่ต่องานที่ได้รับมอบหมาย ทำให้สมาชิกที่เหลือต้องทำงานหนัก หรืองานไม่เสร็จสมบูรณ์ ส่งผลต่อผลงานในภาพรวม</p>
<p>3.คู่คุณธรรม : สร้างทักษะการทำงานจริง เช่น การวางแผนงาน ความเป็นผู้นำ กล้าแสดงออก มีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ มนุษยสัมพันธ์ สร้างสัมพันธ์ที่ดีระหว่างรุ่นพี่รุ่นน้อง การปรับตัวกับคนในพื้นที่ การเรียนรู้วิถีชีวิตและวัฒนธรรมจากคนในชุมชน การแก้ปัญหาเฉพาะหน้า สร้างวัฒนธรรมการทำงานเป็นทีม และการทำงานเพื่อส่วนร่วม</p>	<p>3.เนื่องจากเป็นงานกลุ่มเกิดปัญหาการทำงานเป็นหมู่คณะ การบริหารเวลา คน งบประมาณ งาน อุปกรณ์</p>
<p>4. นำชุมชนพัฒนา : โครงการเปิดโอกาสให้ผู้ที่มีภูมิปัญญา ผู้รู้ในชุมชนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน เกิดการอนุรักษ์ ถ่ายทอดสืบสาน ทำให้นักศึกษาสามารถเชื่อมโยงองค์ความรู้ภูมิปัญญาท้องถิ่นกับความรู้สากล</p>	<p>4.พื้นที่การเรียนรู้อยู่ในชุมชนไม่ได้อยู่ในห้องเรียน จึงมีผลต่อการเดินทางและงบประมาณส่วนตัวของนักศึกษา รวมถึงการใช้งบประมาณของสาขาวิชา</p>

ภาคภูมิใจในภูมิปัญญาท้องถิ่น หวงแหวน สถาปัตยกรรมพื้นถิ่น สร้างองค์ความรู้ที่เป็น แนวทางในการพัฒนาต่อยอด

5.1.4 การประเมินผลผลิต

การประเมินผลผลิต (Product Evaluation : P) เป็นการประเมินเพื่อเปรียบเทียบผลผลิตที่เกิดขึ้นกับวัตถุประสงค์ของโครงการ รวมทั้งการพิจารณาในประเด็นของการยุบ เลิก ขยาย หรือปรับเปลี่ยนโครงการและการประเมินผล เรื่องผลกระทบ (Impact) และผลลัพธ์ (Outcomes) ของโครงการ โดยมีผลการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ตามตัวชี้วัดในวัตถุประสงค์ทั้ง 4 ประการ ดังนี้

วัตถุประสงค์ที่ 1. พัฒนาระบบการเรียนการสอนแบบสตูดิโอเรียนรู้จากการปฏิบัติจริงซึ่งใช้ปัญหาของชุมชน หรือโจทย์เชิงพื้นที่ โดยบูรณาการกับการวิจัย กิจกรรมนักศึกษา การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และบริการวิชาการสู่ชุมชน

เป้าหมายตัวชี้วัด เชิงปริมาณ	ผลที่ทำได้	ผลการประเมิน	หลักฐาน
1.1 จำนวนโครงการบูรณาการไม่น้อยกว่า 3 โครงการหรือกรณีศึกษาต่อปีการศึกษา	-กรณีศึกษา 4 โครงการในปีการศึกษา 2/2557	บรรลุ	1.1.1 รายชื่อโครงการศึกษาสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นของนักศึกษา
เป้าหมายตัวชี้วัด เชิงคุณภาพ	ผลที่ทำได้	ผลการประเมิน	หลักฐาน
1.2 นักศึกษามีความพึงพอใจในการเรียนรู้แบบสตูดิโอในภาพรวมมากกว่าการจัดการเรียนการสอนแบบเดิมในระดับดี	-นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับดี (4.05)	บรรลุ	1.2.1 ผลการประเมินตนเองของนักศึกษา

วัตถุประสงค์ที่ 2 นักศึกษาเกิดการพัฒนาตามตัวบ่งชี้หลักตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ เพื่อหล่อหลอมให้เกิดอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย คือ สำนึกดี มีความรู้ คู่คุณธรรม นำชุมชนพัฒนา

เป้าหมายตัวชี้วัด เชิงปริมาณ	ผลที่ทำได้	ผลการประเมิน	หลักฐาน
2.1 นักศึกษาได้รับการพัฒนาตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดครบถ้วน	นักศึกษาได้รับการพัฒนาตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดครบ 5 ด้าน	บรรลุ	2.1.1 ผลการประเมินตนเองของนักศึกษา
2.2 จำนวนผลงานไม่น้อยกว่า 3 ชิ้นงานต่อโครงการ	นักศึกษาแต่ละกลุ่มสามารถทำผลงาน 6 ชิ้นงานต่อโครงการ	บรรลุ	2.2.1 ผลงานประกอบด้วย แผนภาพ ทุนจำลอง แบบอาคาร สื่อวีดิทัศน์ รายงาน เว็บไซต์

เป้าหมายตัวชี้วัด เชิงคุณภาพ	ผลที่ทำได้	ผลการ ประเมิน	หลักฐาน
2.3 ผลการประเมินการพัฒนาตามตัวบ่งชี้หลักตาม T.Q.F.และตามอัตลักษณ์ของนักศึกษาในระดับดี	-ผลการประเมินของนักศึกษา,อาจารย์และชุมชน เห็นว่านักศึกษามีการพัฒนาตามตัวบ่งชี้หลักตาม T.Q.F.ในระดับดีและดีมากในแต่ละด้าน ดังนี้ 1)ด้านความรู้ 3.75, 4.00, 4.38 2)ด้านคุณธรรม จริยธรรม 3.90, 3.75 ,4.38 3)ทักษะทางปัญญา 4.15, 4.50, 4.43 4)ทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ 3.75, 4.50, 4.34 5)ทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข สื่อสารและใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ 4.15, 4.50, 4.34 และตามอัตลักษณ์ในระดับดีและดีมาก 4.55, 4.75, 4.53	บรรลุ	2.3.1 ผลการประเมินของนักศึกษา 2.3.2 ผลการประเมินของอาจารย์ 2.3.3 ผลการประเมินของชุมชน
2.4 งานเสร็จทันตามกำหนดเวลา	ทันตามกำหนด	บรรลุ	2.4.1 วันนำเสนอต่ออาจารย์ และต่อชุมชน
2.5 คุณภาพของผลงานอยู่ในระดับไม่ต่ำกว่า C	ผลงานอยู่ในระดับ A = 2 กลุ่มผลงานอยู่ในระดับ B+ =1 กลุ่มผลงานอยู่ในระดับ B = 1 กลุ่ม	บรรลุ	2.5.1 ผลคะแนนของอาจารย์และชุมชน
2.6 นักศึกษาจัดทำรายงานสรุปผลโครงการที่มีรายละเอียดครบถ้วน	นักศึกษารายงานสรุปผลโครงการ	บรรลุ	2.6.1 ผลงานแล้วเสร็จของนักศึกษาแต่ละกลุ่ม

วัตถุประสงค์ที่ 3 ผลงานจากโครงการที่มีลักษณะโครงการพัฒนา หรือโครงการวิจัยเกิดประโยชน์ต่อชุมชน ทั้งประโยชน์เชิงนโยบายหรือเชิงพัฒนา อันเกิดจากกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างอาจารย์ นักศึกษาและชุมชนซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของกิจกรรมของนักศึกษา และการบริการวิชาการสู่ชุมชนโดยมีเป้าหมายสำคัญในการอนุรักษ์สถาปัตยกรรมพื้นถิ่น

เป้าหมายตัวชี้วัด เชิงปริมาณ	ผลที่ทำได้	ผลการ ประเมิน	หลักฐาน
3.1 มีการรับรองการใช้ประโยชน์จากงานอย่างน้อย 2 ใน 3 โครงการ หรือการนำผลการศึกษาไปใช้ประโยชน์อย่างน้อย 2 ใน 3 โครงการ	จัดทำประวัติและข้อมูลอาคารสงขอรับรางวัลอนุรักษ์ศิลปสถาปัตยกรรมดีเด่น ประจำปี พ.ศ.2558 จำนวน 1 อาคาร	บรรลุ	3.1.1 หนังสือส่งประวัติและข้อมูลอาคารสงขอรับรางวัลอนุรักษ์ศิลปสถาปัตยกรรมถึงสมาคมสถาปนิกสยามในพระบรมราชูปถัมภ์ จำนวน 1 อาคาร 3.1.2 แบบของอาคาร ที่มอบไว้กับวัดทั้ง 4 ชุมชน
เป้าหมายตัวชี้วัด เชิงคุณภาพ	ผลที่ทำได้	ผลการ ประเมิน	หลักฐาน
3.2 ชุมชนมีความพึงพอใจในโครงการในภาพรวมระดับดี	ชุมชนมีความพึงพอใจในโครงการในภาพรวมระดับดีมาก(4.53)	บรรลุ	3.2.1 ผลการประเมินของชุมชน

3.3 ชุมชนมีแรงบันดาลใจในการอนุรักษ์สถาปัตยกรรมพื้นถิ่นและสร้างความตระหนักถึงความสำคัญของสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นในระดับดี	ชุมชนมีแรงบันดาลใจในการอนุรักษ์สถาปัตยกรรมพื้นถิ่นในระดับดีมาก (4.69) และสร้างความตระหนักถึงความสำคัญของสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นในระดับดีมาก (4.66)	บรรลุ	3.3.1 ผลการประเมินของชุมชน
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------	----------------------------

วัตถุประสงค์ที่ 4 เกิดการเผยแพร่องค์ความรู้หรือผลงานจากโครงการต่อสาธารณชน เพื่อกระตุ้นชุมชนให้เกิดความภาคภูมิใจในภูมิปัญญาท้องถิ่น ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและสร้างการยอมรับในความรู้ ความสามารถของนักศึกษาจากสาธารณชน

เป้าหมายตัวชี้วัดเชิงปริมาณ	ผลที่ทำได้	ผลการประเมิน	หลักฐาน
4.1 จำนวนคนในชุมชนหรือสาธารณชนเข้าชมผลงานหรือนิทรรศการ ไม่น้อยกว่า 30 คนต่อโครงการ	-วัดมณีจันทร์ จำนวน 22 คน -วัดบรมคงคา จำนวน 45 คน -วัดท่าเรือ จำนวน 28 คน -วัดสระแก จำนวน 97 คน	ไม่บรรลุ	4.1.1 รายชื่อจำนวนผู้เข้าชมการนำเสนอผลงานของแต่ละโครงการ
4.2 คณาจารย์เขียนบทความทางวิชาการหรือเสนองานวิจัยต่อยอดไม่น้อยกว่า 1 เรื่อง	อาจารย์เสนองานวิจัยต่อยอดจำนวน 1 เรื่อง	บรรลุ	4.2.1 บทความวิจัยเรื่องประเมินผลสำเร็จของโครงการบูรณาการฯ เตรียมเสนอต่อวารสารต่อไป
เป้าหมายตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ	ผลที่ทำได้	ผลการประเมิน	หลักฐาน
4.3 ชุมชนหรือสาธารณชนที่เข้าชมผลงานหรือนิทรรศการมีความพึงพอใจในภาพรวมของผลงานในระดับดี	ชุมชนหรือสาธารณชนที่เข้าชมผลงานหรือนิทรรศการมีความพึงพอใจในภาพรวมของผลงานในระดับดีมาก (4.57)	บรรลุ	4.3.1 ผลการประเมินของชุมชน

สรุป ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ จำนวน 6 ตัว ผลการประเมิน บรรลุ 5 ตัว และไม่บรรลุ 1 ตัว คือ จำนวนคนในชุมชนหรือสาธารณชนเข้าชมผลงานหรือนิทรรศการ ไม่น้อยกว่า 30 คนต่อโครงการ ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ จำนวน 8 ตัว ผลการประเมิน บรรลุ 8 ตัว

5.2 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ แนวทางแก้ไขและพัฒนา

5.2.1 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ

- 1) ความไม่รับผิดชอบของนักศึกษาบางคนในกลุ่มทำให้เกิดผลกระทบต่อผลงานในภาพรวม
- 2) นักศึกษาทำงานไม่ทันตามแผนงาน ใช้เวลาในการรวบรวมข้อมูลในพื้นที่น้อยกว่าแผน เนื่องจากมีประสบการณ์การสำรวจสถาปัตยกรรมและการทำงานในพื้นที่ และใช้เวลาในการปฏิบัติงานในสตูดิโอเป็นไปตามแผน ควรเตรียมความพร้อมในการทำงานภาคสนามให้กับนักศึกษาในรายวิชาอนุรักษ์สถาปัตยกรรมและชุมชน
- 3) เมื่อผลงานแล้วเสร็จ มีการจัดทำรายงานสรุปผลงานทำให้โครงการข้อมูล ภาพถ่าย ผลงาน แต่มีปัญหาการบันทึกแฟ้มข้อมูลที่ไม่สมบูรณ์

5.2.2 แนวทางแก้ไขและพัฒนา

- 1) คณาจารย์ควรหามาตรการการกำกับการทำงานของนักศึกษาแต่ละคน โดยเพิ่มการติดตามงานรายสัปดาห์ มีการประเมินผลรายบุคคลร่วมกับการประเมินผลรายกลุ่ม
- 2) สาขาวิชาควรจัดสรรงบประมาณในการดำเนินโครงการเพิ่มเติม เช่น ค่าน้ำมันเชื้อเพลิงค่าเบี้ยเลี้ยงในการลงพื้นที่ และควรเพิ่มอุปกรณ์ที่จำเป็นในการทำงานให้ครบตามจำนวนกลุ่ม เช่น กล้องถ่ายภาพ กล้องถ่ายวิดีโอ ไมโครโฟน เป็นต้น
- 3) คณาจารย์ควรจัดอบรมเชิงปฏิบัติการการสำรวจสถาปัตยกรรมในมหาวิทยาลัยก่อนการลงพื้นที่จริง เพื่อสร้างทักษะการใช้เครื่องมือวัด การบันทึกข้อมูลแก่นักศึกษา รวมทั้งในรายวิชาเตรียมงานวิจัยทางสถาปัตยกรรม ควรฝึกทักษะการสร้างเครื่องมือ การรวบรวมข้อมูลด้วยการสอบถาม สัมภาษณ์ สทนากลุ่มแก่นักศึกษา
- 4) เพิ่มระยะเวลาการศึกษาต่อเนื่อง หรือนานาชาติของอาจารย์และนักศึกษา เพื่อให้ได้การบันทึกข้อมูล และแนวทางสถาปัตยกรรมของอาคารอย่างเป็นระบบ

5.3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

ภาพรวมของโครงการถือเป็นโครงการริเริ่มที่มีผลผลิตและผลกระทบที่เกิดประโยชน์ เห็นควรพิจารณาดำเนินการอย่างต่อเนื่องเพื่อให้เกิดความยั่งยืนตามความมุ่งหวังของโครงการที่ต้องการให้ผู้เรียนเกิดกระบวนการเรียนรู้ด้วยการวิจัย สถาปัตยกรรมพื้นถิ่นได้รับการอนุรักษ์และใช้ประโยชน์ อันเป็นผลมาจากความตระหนักถึงคุณค่า ภาคภูมิใจในอัตลักษณ์ของชุมชนจนเกิดแรงจูงใจและการอนุรักษ์สถาปัตยกรรมอย่างมีส่วนร่วม แต่อย่างไรก็ตามคณะผู้ประเมินมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ดังนี้

5.3.1 การสำรวจรวบรวมข้อมูลจากชุมชน ควรมีการรวบรวมจากบุคคลในชุมชนที่หลากหลาย และควรมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลก่อนการนำเสนอผลงาน

5.3.2 คณาจารย์ควรมีการลงพื้นที่ไปประสานการทำงาน สร้างความเข้าใจโครงการในพื้นที่ร่วมกับนักศึกษาจะมีส่วนช่วยให้เกิดความร่วมมือของคนในชุมชน และควรมีการติดตามการทำงานของนักศึกษาในชุมชนเพื่อให้ข้อเสนอแนะการปฏิบัติงานแบบทันท่วงที

5.3.3 สื่อวีดิทัศน์นำเสนอผลงานการศึกษาสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นควรมีรายละเอียดที่สมบูรณ์คมชัดทั้งภาพและเสียง และมีระยะเวลาความยาวที่เหมาะสมต่อเนื้อหา

5.3.4 ควรแบ่งการศึกษาในพื้นที่หนึ่งเป็นระยะ ๆ เนื่องจากการศึกษาข้อมูลในชุมชนและการจัดทำแบบทางสถาปัตยกรรมจำเป็นต้องอาศัยระยะเวลาที่เพียงพอ เพื่อให้รายละเอียดของงานเกิดความถูกต้องสมบูรณ์ มีความน่าเชื่อถือ เกิดองค์ความรู้เชิงลึกโดยมีการบันทึกข้อมูลอย่างเป็นระบบเพื่อการแพร่กระจายต่อไป

5.3.5 เผยแพร่การดำเนินการสู่โรงเรียนในชุมชน โดยจัดทำหนังสือคู่มือที่สะดวกต่อการพกพา เพื่อส่งเสริมให้เกิดการเผยแพร่ข้อมูลสู่สาธารณชน

5.3.6 เชื่อมโยงการทำงานกับสาขาวิชาอื่น เพื่อให้เกิดการบูรณาการข้ามศาสตร์อันจะเป็นผลดีกับชุมชน

ในปีนี้ได้มีการพัฒนาการดำเนินการตามที่คณะผู้ประเมินได้ทำการเสนอแนะไว้ เช่น การดำเนินการให้สอดคล้องกับระเบียบของมหาวิทยาลัย เช่น 1) การขออนุญาตผู้ปกครองในการพานักศึกษาลงพื้นที่ การทำประกันชีวิต 2) การเพิ่มงบประมาณสนับสนุนการดำเนินการ 3) คณาจารย์ควรมีการลงพื้นที่ไปประสานการทำงานและมีการติดตามการทำงานของนักศึกษาในชุมชนเพื่อให้ข้อเสนอแนะการปฏิบัติงานแบบทันทั่วถึง

ท้ายนี้ คณะผู้ประเมินที่ได้ทำการประเมินหวังเป็นอย่างยิ่งว่าผู้ดำเนินโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปีที่ 3 จะนำผลการประเมิน ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอันเป็นประโยชน์ไปใช้ในการเปลี่ยนแปลง ปรับปรุง พัฒนาการดำเนินการโครงการทั้งการวางแผน การปฏิบัติ การติดตามประเมินผล การปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพมากที่สุดต่อไป ดังนี้

1) การวางแผน (Plan) ให้สาขาวิชามีการทบทวนผลการดำเนินการและผลการประเมินเพื่อกำหนดจุดประสงค์ของโครงการ ให้สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน พ.ศ. 2557 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาทั้ง 4 ข้อตามตัวบ่งชี้ 5.2 เป็นการนำผลการประเมินสู่การปรับปรุงการดำเนินงาน/กิจกรรม นอกจากนี้ในแผนงบประมาณควรตรวจสอบความครบถ้วนของการบูรณาการเรียนการสอน การวิจัย กิจกรรมนักศึกษา การบริการวิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม อาจคัดกรองบางโครงการ/กิจกรรมที่ไม่สำคัญออกบ้างเพื่อลดภาระของอาจารย์ โดยสาขาวิชาควรกำหนดปฏิทินกิจกรรมประจำภาคเรียนเพื่อเป็นแผนการดำเนินการ

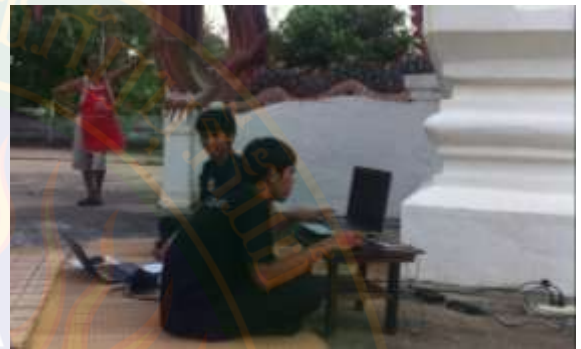
2) การดำเนินการและเก็บข้อมูล (Do) หน่วยงานระดับสูงกว่าสาขาวิชาควรสนับสนุนการดำเนินการและการเก็บข้อมูล ทั้งงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ เทคโนโลยี และบุคลากรที่ยังจำเป็นและขาดแคลน เพื่อให้โครงการพัฒนาสู่แนวปฏิบัติที่ดี

3) การประเมินคุณภาพ (Check) หน่วยงานระดับสูงกว่าสาขาวิชาควรสนับสนุนการประเมิน ไม่ใช่ผู้ปฏิบัติเป็นผู้เก็บข้อมูล ประเมินผลเพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นในผลการประเมินโดยปราศจากอคติ อาจถือว่าการประเมินครั้งนี้เป็นเสมือนการประเมินตนเอง

4) การเสนอให้ปรับปรุง (Act) เมื่อสาขาวิชาตระหนักในพันธกิจที่ต้องสร้างบัณฑิตที่มีอัตลักษณ์ที่พึงประสงค์ มีความเชื่อมั่นต่อโครงการบูรณาการฯ และมีความเชื่อมั่นในวงจรคุณภาพแล้ว จำเป็นต้องมีการนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงแก้ไขการดำเนินการให้มีประสิทธิภาพมากที่สุดหรือขยายโครงการที่จะนำไปใช้ในโอกาสต่อไป มีการพัฒนาความรู้ที่ได้จากการโครงการทั้งความรู้เชิงเนื้อหาและเชิงกระบวนการถ่ายทอดสู่บุคลากรภายในสถาบัน ผู้เกี่ยวข้องและเผยแพร่สู่สาธารณชน เพื่อสร้างประโยชน์ต่อนักศึกษา อาจารย์ ผู้บริหาร ชุมชนท้องถิ่นอันเป็นที่รักของทุกท่านตามความมุ่งหวังต่อไป

บรรณานุกรม

- กิ่งฟ้า สิ้นธวัช. (2552). การประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้. วารสารวิชาการ. (1 มกราคม – มิถุนายน), หน้า 6-19.
- สมคิด พรหมจ้อย. (2542). เทคนิคการประเมินโครงการ. พิมพ์ครั้งที่ 2. นนทบุรี : มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- เยาวดี รวงชัยกุล วิบูลย์ศรี. (2546). การประเมินโครงการแนวคิดและแนวปฏิบัติ. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วิจารณ์ พานิช. (2555). วิธีสร้างการเรียนรู้เพื่อศิษย์ในศตวรรษที่ 21. กรุงเทพฯ : มูลนิธิสดศรี-สฤษดิ์วงศ์.
- วิสาข์ แผงเวียง และคณะ. (2556). รายงานประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์. เสนอต่อ มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์.
- วิสาข์ แผงเวียง และคณะ. (2557). รายงานประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปีที่ 2. เสนอต่อ มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์.



บรรยากาศการทำงานของกลุ่มอุโบสถวัดมณีจันทร์ บ้านมะเฟือง ต.มะเฟือง อ.พุทไธสง



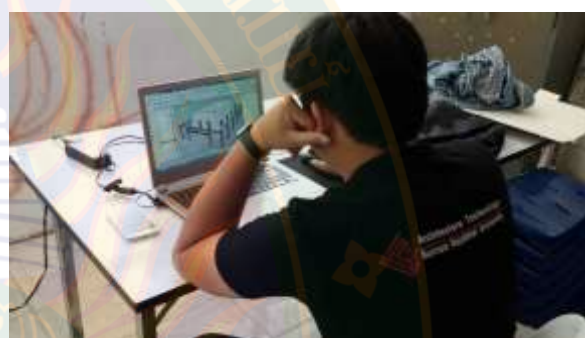
ภาคผนวก



ภาคผนวก ก ภาพกิจกรรมโครงการ

ภาคผนวก ข ผลงานของนักศึกษาในโครงการ





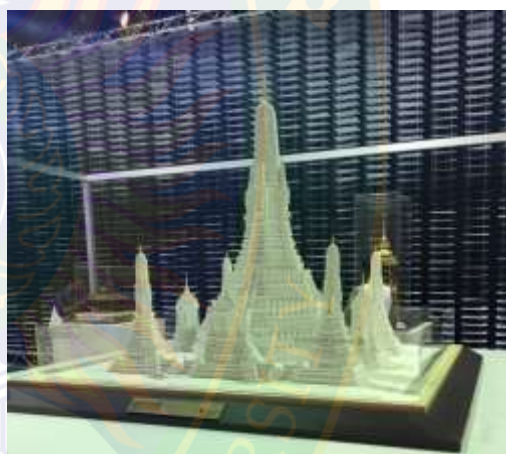
บรรยากาศการทำงานของกลุ่มอุโบสถวัดบรมคงคา บ้านแวง ต.บ้านแวง อ.พุทไธสง



บรรยากาศการทำงานของกลุ่มอุโบสถวัดท่าเรือ บ้านหนองหว้า ต.นาโพธิ์ อ.นาโพธิ์



ภาพการลงพื้นที่ศึกษาอุโบสถวัดสระแกว บ้านสระแกว ต.บ้านเป้า อ.นาโพธิ์



กิจกรรมนักศึกษา: ทัศนศึกษาดูงานสถาปนิก 58
 หอนิทรรศน์รัตนโกสินทร์ หอศิลป์ร่วมสมัย พระที่นั่งอนันตสมาคม กรุงเทพฯ
 วันที่ 28-29 พฤษภาคม พ.ศ.2558



ภาพนิทรรศการอาคารอนุรักษ์ศิลปะสถาปัตยกรรมดีเด่น ประจำปี 2558
 ในงานสถาปนิก 2558 จัดโดย สมาคมสถาปนิกสยามในพระบรมราชูปถัมภ์
 ณ ศูนย์ประชุมนานาชาติ อิมแพ็ค เมืองทองธานี จังหวัดนนทบุรี

สรุปรายงานการเงิน

โครงการวิจัย : โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการ
วิชาการและการทำงานบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม
มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปีที่ 3

ชื่อผู้รับทุน : อ.วิสาข์ แผงเวียง และคณะ

สังกัด : คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์

ปีการศึกษา : 2558

รายการ	จำนวนเงิน (บาท)
1. ค่าตอบแทน 1.1 ค่าตอบแทนนักวิจัย	0
2. ค่าใช้สอย 2.1 ค่าเช่ารถและน้ำมันเชื้อเพลิง 2.2 ค่าอาหารของนักศึกษา	2,500 12,500
3. ค่าวัสดุ 3.1 ค่าวัสดุ 3.2 ค่าจัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์	25,108 2,750
รวม	42,858 บาท

ลงชื่อ.....ผู้วิจัย

(อ.วิสาข์ แผงเวียง)

ประวัติคณะผู้ประเมิน

1. นายวิสาข์ แผงเวียง ตำแหน่ง อาจารย์
 หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชน 3-4499-00202-96-2
 หน่วยงานที่สังกัด มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ถ.จระ ต.ในเมือง อ.เมือง จ.บุรีรัมย์ 31000
 ที่อยู่ สาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ โทรศัพท์ 0-4461-121 E-mail address: jojoplant@gmail.com
 ประวัติการศึกษาระดับอุดมศึกษา (เรียงจากคุณวุฒิต่ำไปสูงตามลำดับ)
 1) สถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต ปีการศึกษา 2542 มหาวิทยาลัยรังสิต
 2) สถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต (สถาปัตยกรรม) ปีการศึกษา 2553 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
 ผลงานวิจัย
 1) โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม เสนอต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ แล้วเสร็จปี พ.ศ.2556 ตำแหน่ง หัวหน้าโครงการ (วิจัยเป็นคณะ 4 คน)
 2) โครงการวิจัยภูมิปัญญาท้องถิ่นในการออกแบบอุบาสถพื้นถิ่นที่สร้างสภาวะน่าสบาย : กรณีศึกษา อุบาสถในจังหวัดบุรีรัมย์ เสนอต่อ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) แล้วเสร็จปี พ.ศ.2556 ตำแหน่ง นักวิจัย (งานวิจัยเป็นคณะ 3 คน)
 3) โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม เสนอต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปีที่ 2 แล้วเสร็จปี พ.ศ.2557 ตำแหน่ง หัวหน้าโครงการ (วิจัยเป็นคณะ 4 คน)
 4) โครงการวิจัยพัฒนาสื่อสารสนเทศชุดความรู้ภูมิปัญญาท้องถิ่นในการออกแบบอุบาสถพื้นถิ่นที่สร้างสภาวะสบาย : กรณีศึกษา อุบาสถในจังหวัดบุรีรัมย์ เสนอต่อ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) แล้วเสร็จปี พ.ศ.2557 ตำแหน่ง หัวหน้าโครงการ (วิจัยเป็นคณะ 3 คน)
2. นายสมบัติ ประจัญศานต์ ตำแหน่ง รองศาสตราจารย์
 หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชน 3-3099-01548-64-2
 หน่วยงานที่สังกัด มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ถ.จระ ต.ในเมือง อ.เมือง จ.บุรีรัมย์ 31000
 ที่อยู่ สาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ โทรศัพท์ 0-4461-121 E-mail address: sombat_pra@yahoo.com
 ประวัติการศึกษาระดับอุดมศึกษา (เรียงจากคุณวุฒิต่ำไปสูงตามลำดับ)
 1) ครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต (สถาปัตยกรรมเกียรติคุณอันดับ 1) ปีการศึกษา 2538 สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
 2) ครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต (สถาปัตยกรรม) ปีการศึกษา 2544

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ผลงานวิจัย

1) โครงการวิจัยเพื่อศึกษาแนวทางการยกระดับภูมิปัญญาท้องถิ่น กรณีศึกษา: ผลิตภัณฑ์ผ้าไหมของอำเภอนาโพธิ์ จังหวัดบุรีรัมย์ เสนอต่อ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติร่วมกับสำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ แล้วเสร็จ ปี พ.ศ. 2545 ตำแหน่ง หัวหน้าโครงการ (วิจัยเป็นคณะ 6 คน)

2) โครงการจัดทำผังแม่บททางกายภาพมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ เสนอต่อสถาบันราชภัฏบุรีรัมย์ แล้วเสร็จ ปี พ.ศ.2545 ตำแหน่ง หัวหน้าโครงการ (วิจัยเป็นคณะ 3 คน)

3) โครงการจัดทำฐานข้อมูลภูมิปัญญาท้องถิ่น กรณีศึกษา : ผ้าทอพื้นบ้านที่มีชื่อเสียงจำแนกตามกลุ่มชาติพันธุ์ในจังหวัดบุรีรัมย์ เสนอต่อ สถาบันราชภัฏบุรีรัมย์ แล้วเสร็จ ปี พ.ศ. 2546 ตำแหน่ง หัวหน้าโครงการ (วิจัยเป็นคณะ 5 คน)

4) โครงการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมเพื่อพัฒนามาตรฐานคุณภาพผลิตภัณฑ์ชุมชน กรณีศึกษา: ผลิตภัณฑ์ผ้าไหมของเครือข่ายกลุ่มผู้ผลิตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เสนอต่อ สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม กระทรวงอุตสาหกรรม แล้วเสร็จ ปี พ.ศ.2547 ตำแหน่ง หัวหน้าโครงการ (วิจัยเป็นคณะ 4 คน)

5) โครงการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมเพื่อพัฒนากระบวนการผลิตให้ได้คุณภาพมาตรฐานผลิตภัณฑ์ระดับในผ้าทอพื้นบ้าน กรณีศึกษา: ผลิตภัณฑ์ผ้าไหมมัดหมี่ บ้านหนองตาไก่ ตำบลหนองกง อำเภอนางรอง จังหวัดบุรีรัมย์ เสนอต่อ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) แล้วเสร็จปี พ.ศ.2547 ตำแหน่ง หัวหน้าโครงการ (วิจัยเป็นคณะ 4 คน)

6) โครงการวิจัยประเมินผลกลุ่มอาชีพสหกรณ์ โครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ปี พ.ศ. 2544-2545 กรณีศึกษา: ผลิตภัณฑ์ประเภทผ้าและเครื่องแต่งกาย เสนอต่อ กรมส่งเสริมสหกรณ์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ แล้วเสร็จปี พ.ศ.2547 ตำแหน่ง นักวิจัย (วิจัยคนเดียว)

7) โครงการวิจัยประเมินผลโครงการพัฒนาพื้นที่พึ่งตนเองอย่างยั่งยืน จังหวัดบุรีรัมย์ (ADP) อำเภอบ้านกรวด จังหวัดบุรีรัมย์ เสนอต่อ มูลนิธิศุภนิมิตแห่งประเทศไทย แล้วเสร็จปี พ.ศ.2548 ตำแหน่ง นักวิจัย (วิจัยเป็นคณะ 2 คน)

8) โครงการพัฒนาคุณภาพผลิตภัณฑ์ OPC ปี 2547 การพัฒนาผลิตภัณฑ์ผ้ามัดหมี่ กลุ่มแม่บ้านประชาสามัคคี หมู่ที่ 5 ตำบลรอบเมือง กลุ่มปลูกหมอนเลี้ยงไหมบ้านวังใหม่ ตำบลกกโพธิ์ และการพัฒนาผลิตภัณฑ์ผ้าห่มทอมือกลุ่มแม่บ้านประชาสามัคคี หมู่ที่ 1 ตำบลรอบเมือง และกลุ่มสตรีทอผ้าตำบลภูเขาทอง อำเภอหนองพอก จังหวัดร้อยเอ็ด เสนอต่อ คณะอนุกรรมการมาตรฐานและพัฒนาคุณภาพผลิตภัณฑ์ในคณะกรรมการอำนวยการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์แห่งชาติ แล้วเสร็จปี พ.ศ.2548 ตำแหน่ง ผู้ดำเนินการพัฒนา (วิจัยคนเดียว)

9) โครงการวิจัยสภาพการอนุรักษ์อุโบสถพื้นถิ่น จังหวัดบุรีรัมย์ เสนอต่อ มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ แล้วเสร็จปี พ.ศ.2549 (วิจัยคนเดียว)

10) โครงการวิจัยประเมินผลโครงการพัฒนาพื้นที่พึ่งตนเองอย่างยั่งยืน จังหวัดสุรินทร์ (ADP) อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ เสนอต่อ มูลนิธิศุภนิมิตแห่งประเทศไทย แล้วเสร็จปี พ.ศ.2550 ตำแหน่ง นักวิจัย (วิจัยเป็นคณะ 3 คน)

11) โครงการวิจัยแนวทางการจัดการภูมิสถาปัตยกรรมทางการท่องเที่ยวในเขตอีสานใต้ เสนอต่อสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) แล้วเสร็จปี พ.ศ.2550 ตำแหน่ง หัวหน้าโครงการ (วิจัยเป็นคณะ 3 คน)

12) โครงการวิจัยเพื่อการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งในการบริหารจัดการงานพัฒนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน เสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ประจำปี 2551 แล้วเสร็จปี พ.ศ.2552 ตำแหน่ง นักวิจัย (วิจัยเป็นคณะ 2 คน)

13) โครงการวิจัยแนวทางพัฒนาหลักสูตรที่เหมาะสมกับสภาพผู้เรียน เสนอต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ แล้วเสร็จปี พ.ศ.2552 (วิจัยคนเดียว)

14) โครงการสังเคราะห์วิจัยการจัดการความรู้เพื่อพัฒนาระบบการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดโดยเครือข่ายองค์กรชุมชนอย่างยั่งยืนเขตชายแดน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง ได้รับการสนับสนุนจากสำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ภาค 3 แล้วเสร็จปี พ.ศ.2552 ตำแหน่ง นักวิจัย (วิจัยเป็นคณะ 2 คน)

15) โครงการวิจัยรูปแบบวิธีการสนับสนุนทุนวิจัยเพื่อท้องถิ่นในการทำวิทยานิพนธ์ สำหรับนักศึกษาปริญญาโท จังหวัดบุรีรัมย์ ได้รับการสนับสนุนโดยสำนักงานกองทุนสนับสนุนงานวิจัยเพื่อท้องถิ่นชุดโครงการวิจัยการพัฒนารูปแบบการสนับสนุนทุนวิจัยเพื่อท้องถิ่นในการทำวิทยานิพนธ์ ของนิสิตนักศึกษาปริญญาโท พื้นที่ภาคอีสาน (CBMAG : Community Based Master Research Grant) แล้วเสร็จปี พ.ศ.2552 ตำแหน่ง ผู้ช่วยผู้ประสานงานโครงการ (วิจัยเป็นคณะ 3 คน)

16) โครงการวิจัยการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของชุมชนต่อการจัดการด้านท่องเที่ยวอุทยานลำน้ำมาศ อำเภอลำปลายมาศ จังหวัดบุรีรัมย์ เสนอต่อเครือข่ายสถาบันอุดมศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง ประจำปี 2552 แล้วเสร็จปี พ.ศ.2552 ตำแหน่ง นักวิจัย (วิจัยเป็นคณะ 3 คน)

17) โครงการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่างที่มีต่อการดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดของรัฐบาล ได้รับการสนับสนุนจากสำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ภาค 3 แล้วเสร็จปี พ.ศ.2553 ตำแหน่ง นักวิจัย (วิจัยเป็นคณะ 4 คน)

18) โครงการพัฒนาและวิจัยเพื่อสุขภาวะชุมชนอยู่ดีมีสุข ปีที่1 เสนอต่อสำนักงานกองทุนสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) พื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลหนองคู อำเภอลำปลายมาศ จังหวัดบุรีรัมย์ แล้วเสร็จปี พ.ศ.2552 ตำแหน่ง นักวิจัย (วิจัยชุดโครงการเป็นคณะ 8 คน)

19) โครงการวิจัยพัฒนาต้นแบบลวดลายเรขศิลป์ 2 มิติจากลวดลายส่วนประดับของปราสาทขอมในจังหวัดบุรีรัมย์ เสนอต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ แล้วเสร็จปี พ.ศ.2554 ตำแหน่ง นักวิจัย (งานวิจัยคนเดียว)

20) โครงการวิจัยอัตลักษณ์ผ้าทอบุรีรัมย์ เสนอต่อ มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ แล้วเสร็จปี พ.ศ.2554 ตำแหน่ง นักวิจัย (งานวิจัยคนเดียว)

21) โครงการวิจัยการออกแบบลายผ้าทอพื้นบ้านจากต้นแบบลวดลายเรขศิลป์ 2 มิติจากลวดลายส่วนประดับของปราสาทขอมในจังหวัดบุรีรัมย์ เสนอต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ แล้วเสร็จปี พ.ศ.2555 ตำแหน่ง นักวิจัย (งานวิจัยคนเดียว)

- 22) โครงการวิจัยการออกแบบผลิตภัณฑ์แปรรูปจากผ้าไหมมัดหมี่ลวดลายเรขศิลป์ 2 มิติ จากลวดลายส่วนประดับของปราสาทขอมในจังหวัดบุรีรัมย์ เสนอต่อ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) แล้วเสร็จปี พ.ศ.2556 ตำแหน่ง นักวิจัย (งานวิจัยคนเดียว)
- 23) โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม เสนอต่อ มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ แล้วเสร็จปี พ.ศ.2556 ตำแหน่ง นักวิจัย (วิจัยเป็นคณะ 4 คน)
- 24) โครงการวิจัยการออกแบบลวดลายเรขศิลป์ 2 มิติจากลวดลายส่วนประดับของปราสาทหินพิมายในจังหวัดนครราชสีมา แล้วเสร็จปี พ.ศ.2556 ตำแหน่ง นักวิจัย (งานวิจัยคนเดียว)
- 25) โครงการวิจัยแนวทางพัฒนาสุขภาพะด้านสังคมของผู้สูงอายุในพื้นที่ลำน้ำห้วยจรเข้มาก จังหวัดบุรีรัมย์ เสนอต่อ มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ แล้วเสร็จ ปี พ.ศ.2556 ตำแหน่ง หัวหน้าโครงการวิจัย (วิจัยเป็นคณะ 4 คน)
- 26) โครงการวิจัยแนวทางจัดสภาพแวดล้อมและที่พักอาศัยที่เป็นมิตรสำหรับผู้สูงอายุ พื้นที่ในลำน้ำห้วยจรเข้มาก จังหวัดบุรีรัมย์ เสนอต่อ มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ แล้วเสร็จ ปี พ.ศ.2556 ตำแหน่ง นักวิจัย (งานวิจัยคนเดียว)
- 27) โครงการวิจัยภูมิปัญญาท้องถิ่นในการออกแบบอุโบสถพื้นถิ่นที่สร้างสภาวะน่าสบาย : กรณีศึกษา อุโบสถในจังหวัดบุรีรัมย์ เสนอต่อ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) แล้วเสร็จปี พ.ศ.2556 ตำแหน่ง หัวหน้าโครงการ (วิจัยเป็นคณะ 3 คน)
- 28) โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม ปีที่ 2 เสนอต่อ มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ แล้วเสร็จปี พ.ศ.2557 ตำแหน่ง นักวิจัย (วิจัยเป็นคณะ 4 คน)
- 29) โครงการวิจัยการยอมรับผลิตภัณฑ์ผ้าพิมพ์ลายลวดลายเรขศิลป์จากส่วนประดับปราสาทขอม เสนอต่อ มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ แล้วเสร็จ ปี พ.ศ.2557 ตำแหน่ง นักวิจัย (วิจัยคนเดียว)
- 30) โครงการวิจัยการออกแบบโครงสร้างในผ้าไหมมัดหมี่ร่วมสมัย เสนอต่อ เครือข่ายสถาบันอุดมศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่างและสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) แล้วเสร็จ ปี พ.ศ.2558 ตำแหน่ง นักวิจัย (วิจัยคนเดียว)
- 31) โครงการวิจัยพัฒนาสื่อสารสนเทศชุดความรู้ภูมิปัญญาท้องถิ่นในการออกแบบอุโบสถพื้นถิ่นที่สร้างสภาวะสบาย : กรณีศึกษา อุโบสถในจังหวัดบุรีรัมย์ เสนอต่อ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) แล้วเสร็จปี พ.ศ.2557 ตำแหน่ง นักวิจัย (วิจัยเป็นคณะ 3 คน)

3. นายปิยชนม์ สังข์ศักดิ์ ตำแหน่ง อาจารย์

หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชน 3-1020-01925-99-2

หน่วยงานที่สังกัด มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ถ.จระ ต.ในเมือง อ.เมือง จ.บุรีรัมย์ 31000
ที่อยู่ สาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ โทรศัพท์ 0-4461-121 E-mail address: p_pann056@hotmail.com

ประวัติการศึกษาระดับอุดมศึกษา (เรียงจากคุณวุฒิต่ำไปสูงตามลำดับ)

1) สถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต ปีการศึกษา 2545 มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

2) สถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต (สถาปัตยกรรม) ปีการศึกษา 2550

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลงานวิจัย

1) โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม เสนอต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ แล้วเสร็จปี พ.ศ.2556 ตำแหน่ง นักวิจัย (วิจัยเป็นคณะ 4 คน)

2) โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม เสนอต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปีที่ 2 แล้วเสร็จปี พ.ศ.2557 ตำแหน่ง นักวิจัย (วิจัยเป็นคณะ 4 คน)

4. นายกิตติฤกษ์ ปีตาทะสังข์ ตำแหน่ง อาจารย์

หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชน 3-3101-00853-31-7

หน่วยงานที่สังกัด มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ถ.จิระ ต.ในเมือง อ.เมือง จ.บุรีรัมย์ 31000
ที่อยู่ สาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ โทรศัพท์ 0-4461-121 E-mail:mrt_media@hotmail.com

ประวัติการศึกษาระดับอุดมศึกษา (เรียงจากคุณวุฒิต่ำไปสูงตามลำดับ)

1) ศิลปศาสตรบัณฑิต (ศิลปกรรม) ปีการศึกษา 2544 มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

2) วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต (สื่ออิเล็กทรอนิกส์) ปีการศึกษา 2556 มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ผลงานวิจัย

1) โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม เสนอต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ แล้วเสร็จปี พ.ศ.2556 ตำแหน่ง นักวิจัย (วิจัยเป็นคณะ 4 คน)

2) โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสาขาวิชาเทคโนโลยีสถาปัตยกรรม เสนอต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปีที่ 2 แล้วเสร็จปี พ.ศ.2557 ตำแหน่ง นักวิจัย (วิจัยเป็นคณะ 4 คน)

3) โครงการวิจัยพัฒนาสื่อสารสนเทศชุดความรู้ภูมิปัญญาท้องถิ่นในการออกแบบอุโบสถพื้นถิ่นที่สร้างสถานะสบาย : กรณีศึกษา อุโบสถในจังหวัดบุรีรัมย์ เสนอต่อ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) แล้วเสร็จปี พ.ศ.2557 ตำแหน่ง นักวิจัย (วิจัยเป็นคณะ 3 คน)