

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยคุณลักษณะของผู้นำที่มีผลต่อความเข้มแข็งในภาวะบริหารจัดการโครงการของ
ชุมชนบ้านในจังหวัดบุรีรัมย์ ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่จะเสนอตามลำดับหัวข้อต่อไปนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ผู้วิจัยใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ มีดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน F-distribution
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน t-distribution
SS	แทน	ผลบวกกำลังสอง
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสอง
df	แทน	ระดับความเป็นอิสระ
R	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient)
R^2	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจเชิงพหุ (Multiple Coefficient of Determination)
B	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ความถดถอย (Partial Standardized Regression Coefficient)
Beta	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ความถดถอยมาตรฐาน (Standardized Regression Coefficient)
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลการศึกษาคุณลักษณะของผู้นำที่มีผลต่อความเข้มแข็งในภาวะ
บริหารจัดการโครงการของชุมชนบ้านในจังหวัดบุรีรัมย์ โดยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์โปรแกรม

สำเร็จรูป SPSS for Windows ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปของตาราง แบ่งเป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 รายละเอียดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ศึกษาถึงคุณลักษณะของผู้นำกองทุนหมู่บ้านเองเป็นคุณลักษณะของผู้นำ 3 ด้านได้แก่คุณลักษณะด้านความรู้ความเข้าใจ คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ และคุณลักษณะทางสังคม แบ่งตามชาติพันธุ์ 3 ภาษาพูด

ตอนที่ 3 ศึกษาถึงความเข้มแข็งชุมชน 3 ด้านได้แก่ด้านเศรษฐกิจ ด้านการบริหารจัดการ และด้านสังคม วัฒนธรรม แบ่งตามชาติพันธุ์ 3 ภาษาพูด

ตอนที่ 4 ศึกษาความแตกต่างระหว่างความเข้มแข็งของชุมชนกับคุณลักษณะของผู้นำด้านสถานภาพทั่วไป

ตอนที่ 5 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความเข้มแข็งของชุมชนกับคุณลักษณะของผู้นำ ได้แก่ คุณลักษณะด้านความรู้ความเข้าใจ คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ และคุณลักษณะทางสังคม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ส่วนต้น มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 รายละเอียดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์ จะเป็นรายละเอียดเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้งจะปรากฏผลดังตาราง 3.1 ดังนี้

ตาราง 3 จำนวนและค่าร้อยละสภานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านความเพศ ระดับการศึกษา ตามแหล่งในหมู่บ้าน ประสิทธิภาพในการทำงาน อาชีพปัจจุบัน และรายได้เฉลี่ยต่อปี

สภานภาพ	สภาพบุคคล						รวม	
	โหลราช		เขมร		ลาว		จำนวน	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. เพศ								
- ชาย	23	53.48	21	53.84	23	52.27	67	53.17
- หญิง	20	46.52	18	46.16	21	47.73	59	46.83
2. อายุ								
- น้อยกว่า 20 ปี			2	5.13			2	1.59
- 21 - 30 ปี	2	4.65	6	15.38	4	9.10	12	9.52
- 31 - 40 ปี	12	27.91	18	46.54	16	36.36	46	36.51
- 41 - 50 ปี	13	30.23	10	25.64	10	22.72	33	26.19
- 51 - 60 ปี	13	30.23	3	7.69	14	31.82	30	23.81
- 60 ปีขึ้นไป	3	6.98					3	2.38
3. ระดับการศึกษา								
- ประถมศึกษาปีที่ 4	17	39.53			31	70.45	48	38.09
- ประถมศึกษาปีที่ 6	13	30.23	22	56.41	9	20.45	44	34.92
- มัธยมศึกษาปีที่ 3	7	16.28	10	25.64	3	6.82	20	15.87
- มัธยมศึกษาปีที่ 6	5	11.63	4	10.26			9	7.14
- คณะปริญญาเทียบเท่า			3	7.69			3	2.38
- ปริญญาตรี		2.33			1	2.27	2	1.59
4. ตำแหน่งในหมู่บ้าน								
- ยศพ.	3	6.98	2	5.13	1	2.27	6	4.76
- ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้ช่วย	5	11.63	1	2.56	5	11.36	11	8.73
- กก.กลุ่มย่อย/ครัว	6	13.95	3	7.69	8	18.18	17	13.49
- กก.หมู่บ้าน	11	25.58	2	5.13	2	4.55	15	11.90
- กก.สภากรหมู่บ้าน					2	4.55	2	1.59
- กก.รับคำขุณ	5	11.63	3	7.69	4	9.09	12	9.52
- ตำแหน่งอื่น ๆ	7	16.28	19	48.71	7	15.91	33	26.19
- ไม่มีตำแหน่ง	6	13.95	9	23.07	15	34.09	30	23.81

ตาราง 3 (ต่อ)

สถานภาพ	ภาษาพูด						รวม	
	โคราช		เขมร		ลาว		จำนวน	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
5.ประสบการณ์ใน								
ตำแหน่ง								
- ไม่ มีประสบการณ์	6	13.95	10	25.64	15	34.09	31	24.80
- กว่า 5 ปี	14	32.56	19	48.71	13	29.55	46	36.51
- 5 ปีขึ้นไป	23	53.48	10	25.64	16	36.36	49	38.89
6.อาชีพปัจจุบัน								
- เกษตรกร	39	90.89	32	82.05	24	100.00	115	91.27
- ข้าราชการ	1	2.33	4	10.26			5	3.97
- ค้าขาย	3	8.98					3	2.38
- รับจ้าง			3	7.69			3	2.38
7.รายได้เฉลี่ย/ปี								
- น้อยกว่า 10,000 บาท	5	11.63	1	2.56			6	4.76
- 10,001-30,000 บาท	30	69.76	28	71.79	5	11.36	63	50.00
- 30,001-50,000 บาท	7	16.28	10	25.64	22	50.00	39	30.95
- มากกว่า 50,000 บาท	1	2.33			17	38.64	18	14.29

จากตาราง 3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 126 คน แยกเป็นเพศชาย จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 53.17 เพศหญิง จำนวน 59 คิดเป็นร้อยละ 46.83 ส่วนมากของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.51 รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.19 ส่วนระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ประถมศึกษาปีที่ 4 มีจำนวนมากที่สุด จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 38.09 รองลงมาคือ ประถมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 34.92 มีมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 15.87 ตามลำดับ นอกจากนี้ค่าแห่งในหมู่บ้านของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า กลุ่มตัวแห่งอื่น ๆ มีจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 26.19 รองลงมา คือกรรมการหมู่บ้าน จำนวน 15 ราย คิดเป็นร้อยละ 11.90 และไม่มีตำแหน่งใดเลยมีจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ

23.81 ในด้านของประสบการณ์ในตำแหน่ง พบว่า มีประสบการณ์ 5 ปีขึ้นไป มีจำนวนมากที่สุด คิด 49 คน คิดเป็นร้อยละ 38.89 รองมาคือมีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 46 คน คิดเป็น ร้อยละ 36.51 ในด้านอาชีพปัจจุบันของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่ากลุ่มอาชีพที่จำนวนมากที่สุด คือ อาชีพเกษตรกร มีจำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 91.27 รองลงมาคือ ข้าราชการ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 3.97 ส่วนอาชีพค้าขายและรับจ้าง มีจำนวนน้อยที่สุด อาชีพละ 3 คน คิดเป็น ร้อยละ 2.38 และ รายได้เฉลี่ยต่อปี พบว่า มากที่สุดคือ 10,001-30,000 บาท/ปี จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองมาคือ 30,001-50,000 บาท/ปี จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 30.95 ต่ำสุดคือ น้อยกว่า 10,001 บาท/ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.76

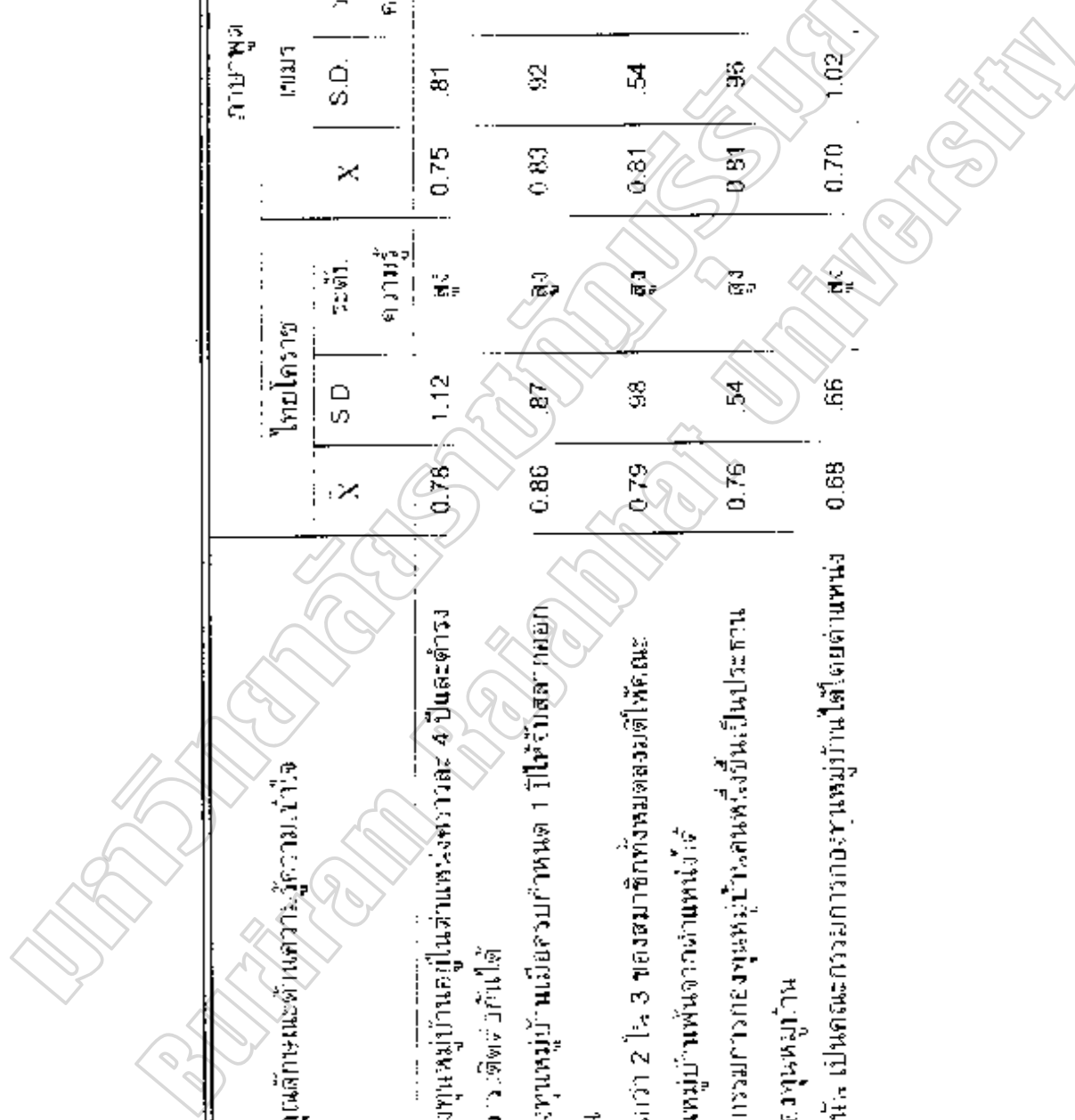
ตอนที่ 2 ศึกษาถึงคุณลักษณะของผู้นำกองทุนหมู่บ้าน ซึ่งเป็นคุณลักษณะของผู้นำ 3 ด้าน ได้แก่ คุณลักษณะด้านความรู้ความเข้าใจ คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ และคุณลักษณะทางสังคม แบ่งตามชาติพันธุ์ 3 ภาษาพูด ปรากฏผลดังตาราง 4 ถึง ตาราง 6

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคุณลักษณะของผู้พักของชุมชนหมู่บ้าน ตามคุณลักษณะด้านความรู้ความเข้าใจ

คุณลักษณะด้านความรู้ความเข้าใจ	ภาพรวม									
	โดยโครงการ					อื่นๆ				
	X	S.D.	ระดับ	X	S.D.	ระดับ	X	S.D.	ระดับ	ค่า
ความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบโครงการของหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ	0.79	.67	สูง	0.72	.61	สูง	0.80	.67	สูง	สูง
1. สามารถรวมกลุ่มบ้านมาจากอาคารคัดเลือกกันเองในหมู่บ้าน	0.81	.23	สูง	0.87	.58	สูง	0.79	.48	สูง	สูง
2. สามารถรวมกลุ่มหมู่บ้านมีจำนวน 9 - 15 คน และมีสมาชิกหญิง	0.85	.69	สูง	0.82	.15	สูง	0.83	.65	สูง	สูง
จำนวนใกล้เคียงกัน										
3. คณะกรรมการของหมู่บ้านเป็นผู้ที่ไม่ได้ไปใช้สิทธิ์เลือกตั้ง	0.75	.78	สูง	0.80	.48	สูง	0.76	.94	สูง	สูง
4. ระเบียบของหมู่บ้านจะต้องได้รับความเห็นชอบจาก ที่ประชุมสมาชิกอื่น	0.86	.45	สูง	0.79	.79	สูง	0.84	.62	สูง	สูง
5. สมาชิกจำนวนอย่างน้อยครึ่งหนึ่งของสมาชิกทั้งหมด สามารถลงชื่อร้องขอให้มีการประชุมสมาชิกในหมู่บ้านได้	0.83	.25	สูง	0.81	.36	สูง	0.87	.47	สูง	สูง

ตาราง 4 (ต่อ)

	ภาษาพูด											
	ไทยโคราช				เมมร				ต่าง			
	X	S.D.	ระดับ	ความถี่	X	S.D.	ระดับ	ความถี่	X	S.D.	ระดับ	ความถี่
6. กบและรวมการของหมู่บ้านอยู่ในตำแหน่งทิวละ 4 ปีและดำรง ตำแหน่งเป็น 2 ปีหรือติดต่อกันได้	0.78	1.12	สูง	สูง	0.75	.81	สูง	สูง	0.81	28	สูง	สูง
7. คณะกรรมการของหมู่บ้านเมื่อครบกำหนด 1 ปีได้รับสละยก จำนวน 10 คน	0.86	.87	สูง	สูง	0.83	.92	สูง	สูง	0.77	.51	สูง	สูง
8. สมาชิกมีเสียงเกินกว่า 2 ใน 3 ของสมาชิกทั้งหมดลงมติให้คณะ กรรมการของหมู่บ้านพ้นจากตำแหน่งได้	0.79	.98	สูง	สูง	0.81	.54	สูง	สูง	0.82	.97	สูง	สูง
9. สมาชิกเลือกคณะกรรมการของหมู่บ้านลงเสียงขึ้นเป็นประธาน คณะกรรมการของหมู่บ้าน	0.76	.54	สูง	สูง	0.81	.96	สูง	สูง	0.79	1.25	สูง	สูง
10. ผู้หมู่บ้าน / กำนัน เป็นคณะกรรมการของหมู่บ้านได้โดยตำแหน่ง	0.68	.66	สูง	สูง	0.70	1.02	สูง	สูง	0.72	.53	สูง	สูง



ตาราง 4 (ต่อ)

	ภายในภาพ						ภายนอก					
	X		S.D.		ระดับความรู้		X		S.D.		ระดับความรู้	
คุณลักษณะจิตสำนึกความเข้าใจ	0.94	.31	สูง	0.93	.50	สูง	0.89	.72	สูง	0.89	.61	สูง
ความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับหลักการของโครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ	0.98	.34	สูง	0.95	.67	สูง	0.89	.61	สูง	0.89	.61	สูง
11. เปรียบสร้างได้สมาชิกในหมู่บ้านมีความรัก ความห่วงใย ชุมชนรับผิดชอบ	0.95	.12	สูง	0.97	.13	สูง	0.91	.99	สูง	0.91	.99	สูง
12. การกำหนดเขตและบริหารจัดการหมู่บ้านโดยยึดนโยบายของรัฐมา	0.96	.30	สูง	0.94	.46	สูง	0.93	.72	สูง	0.93	.72	สูง
13. ส่งเสริมให้สมาชิกหมู่บ้าน มีความเสียสละ รับผิดชอบงานบ้าน แก่ผู้ ชดเชยหมู่บ้าน	0.93	.17	สูง	0.96	.89	สูง	0.92	.48	สูง	0.92	.48	สูง
14. ให้ความสำคัญหรือช่วยอำนวยความสะดวกแก่ ประชาชน	0.84	.39	สูง	0.90	.64	สูง	0.88	.64	สูง	0.88	.64	สูง
15. มีการแนะนำแก่ผู้หมู่บ้านโดยมีตระเบียจากส่วนกลาง	0.98	.58	สูง	0.89	.32	สูง	0.86	.92	สูง	0.86	.92	สูง
16. มุ่งส่งเสริมความมั่นคงด้านเศรษฐกิจของหมู่บ้าน												

ตาราง 4 (ต่อ)

คุณลักษณะด้านจิตวิทยาหัวใจ	รายบุคคล									
	ไม่ทราบ					ทราบ				
	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความรู้	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความรู้	X	S.D.	ระดับ ความรู้	S.D.
ความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ	0.85	.15	สูง	0.89	.55	สูง	0.84	.61	สูง	
17. ให้นำแหล่งทุนชุมชนไปเป็นทุนบ้าน โดยรัฐให้ยืมสินนี้ ถึงเรียกคืน	0.83	.04	สูง	0.89	13	สูง	0.90	.41	สูง	
18. หมู่บ้านมีระบบการบริหารจัดการตามที่รัฐบาลกำหนด	0.64	.52	ปานกลาง	0.80	45	สูง	0.75	.62	สูง	
19. ได้สมาชิกหมู่บ้านเพียงพอจนเองได้ ตามแนวความเข้มแข็งของชุมชน	0.97	.02	สูง	0.91	.68	สูง	0.85	.87	สูง	
20. กระตุ้น ภายภาคภูมิใจ ความภาคภูมิใจของชุมชน	0.98	.04	สูง	0.96	.97	สูง	0.89	.54	สูง	
รวมเฉลี่ย	0.86	.37	สูง	0.84	.55	สูง	.84	.66	สูง	

จากตาราง 4 พบว่า คุณลักษณะด้านความรู้ความเข้าใจของผู้นำ โดยภาพรวม ผู้ตัวแปรอยู่ในระดับสูง ทั้ง 3 ชาติพันธุ์ ได้แก่ ภาษาพูด เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อในแต่ละตัวแปร มีดังนี้

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบโครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ มีคุณลักษณะด้านความรู้ความเข้าใจในระดับสูง ทั้ง 3 ชาติพันธุ์ เรียงตามลำดับดังนี้ ภาษาพูดลาว ($\bar{X} = 0.80$) ไทยโคราช ($\bar{X} = 0.79$) เขมร ($\bar{X} = 0.72$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับสูงทุกข้อ

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักการของโครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ มีคุณลักษณะในระดับสูง ทั้ง 3 ชาติพันธุ์ เรียงตามลำดับดังนี้ ภาษาพูดไทยโคราช ($\bar{X} = 0.94$) เขมร ($\bar{X} = 0.93$) ลาว ($\bar{X} = 0.72$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับสูงทุกข้อ

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ มีคุณลักษณะในระดับสูง ทั้ง 3 ชาติพันธุ์ เรียงตามลำดับดังนี้ ภาษาพูดเขมร ($\bar{X} = 0.89$) ไทยโคราช ($\bar{X} = 0.85$) ลาว ($\bar{X} = 0.84$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อ 18 ภาษาพูดไทยโคราช มีระดับปานกลาง ส่วนข้ออื่น ๆ อยู่ในระดับสูง

ตาราง 5 ความเห็นและส่วนร่วมของหน่วยงาน ของคุณด้านเนื้อหาของผู้นำกองทุนหมู่บ้าน จากนักศึกษาชุมชนสัมพันธ์บ้านจั่นกุดชุมพူนำออกกองทุนหมู่บ้าน และคุณลักษณะทาง

สังคม

คุณลักษณะของผู้ให้	พอใจมากที่สุด				ปานกลาง				
	S.D		ความหมาย		S.D.		ความหมาย		
	\bar{X}	S.D	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	S.D	ความหมาย	
คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ	3.95	1.10	มาก	3.76	1.15	มาก	4.16	.94	มาก
ความเป็นประชาธิปไตย	3.97	.99	มาก	3.81	1.21	มาก	4.28	.72	มาก
1. ท่านเคารพมติของที่ประชุมโดยไม่มีความรู้สึกขัดแย้ง	3.76	.81	มาก	3.76	1.11	มาก	4.02	.92	มาก
2. ท่านมีใจคุยหน้าแม่ ไม่ถือครองอำนาจไว้กับตัวเอง	3.93	.96	มาก	3.84	.98	มาก	4.04	.91	มาก
3. ท่านจะสงบสุขได้ เมื่อทุกคนเคารพสิทธิและเสรีภาพ ใน ของงานของเมืองกับเมืองพวง	4.09	1.04	มาก	3.97	1.24	มาก	4.62	.53	มากที่สุด
4. การบริหารงานกองทุนโดยทุกฝ่ายมีส่วนร่วม ถึงจะมีปัญหา ในเรื่องของความจริงไม่ตรงกันบ้างแต่ก็ถือว่าเป็นเรื่องที่ดี	3.76	.86	มาก	3.69	1.15	มาก	4.26	.58	มาก
5. ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นสามารถแก้ไขได้โดยสันติวิธี	4.08	.86	มาก	3.51	1.27	มาก	3.22	.87	ปานกลาง
6. หากท่านมีประสบการณ์ในการประชุม ท่านไม่จำเป็นต้องฟัง คำ เคารพเห็นจากผู้อื่นประชุมเพราะท่านเป็นผู้ใหญ่ในที่ประชุม	4.51	1.12	มากที่สุด	4.23	1.32	มาก	4.83	.45	มากที่สุด

ตาราง 5 (ต่อ)

คุณลักษณะของผู้ให้	ไทยโตราช		ภาษาพูด		S.D.	ค่าความถี่
	\bar{X}	S.D.	X	S.D.		
7. ทัศนคติต่อสภาพการทำงานเป็นสิ่งดีที่สุดในบรรดาความเป็นอยู่และสภาพแวดล้อม	3.67	1.37	3.69	1.47	.91	มากที่สุด
8. <u>ความรับผิดชอบ</u> การทำงานมีแรงจูงใจในการทำงาน จนสำเร็จทุกครั้ง จะมีปัญหาอุปสรรค	3.94	1.17	3.82	1.18	.48	มาก
9. บางครั้งเกิดความผิดพลาดจากการตัดสินใจหรือการทำงาน ของงาน ผลเสียที่เกิดขึ้น หลีกเลี่ยงไม่ได้ ภาวะที่ไม่โดยความผิดพลาดให้แก่ผู้อื่น	4.23	.94	3.79	1.03	.39	มากที่สุด
10. เมื่อทำงานทำให้ได้สิ่งใหม่จนสำเร็จแล้ว ท่านจะยอมรับผลที่เกิดขึ้น ดีกว่ามากกว่าผลดีและผลเสีย	3.51	1.14	3.66	1.19	.69	มาก
11. ท่านกล้ารับผิดชอบและไม่มีความรับผิดชอบไปให้ผู้อื่น	4.25	.58	3.71	1.05	1.53	มาก

ตาราง 5 (ต่อ)

คุณลักษณะของผู้ทำ	ความพึงพอใจ			ความเหมาะสม			ความคุ้มค่า		
	X	S.D.	ความหมาย	X	S.D.	ความหมาย	N	S.D.	ความหมาย
12. ท่านมักจะปฏิเสธการทำสิ่งต่าง ๆ เพราะมีค่าใช้จ่ายมีข้อบกพร่องมากเกิน	4.41	1.23	มาก	4.10	1.20	มาก	4.75	.69	ค่าเฉลี่ยมากที่สุด
13. การขาดประชุม ทำให้ตรงต่อเวลา ถือว่าเป็นเรื่องไม่เสียเวลาสักเท่าไร	3.25	1.73	มาก	3.84	1.63	มาก	3.68	1.86	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	4.06	1.07	มาก	4.00	1.10	มาก	3.81	1.01	มาก
14. ท่านแสดงความคิดเห็นในหลายสิ่งของของผู้อื่น	4.37	.81	มาก	3.94	1.09	มาก	4.51	.54	มากที่สุด
15. ท่านมักเป็นคนที่เป็นกันเองกับผู้อื่นอยู่เสมอ	4.51	.63	มากที่สุด	4.30	.97	มาก	4.24	.87	มาก
16. ท่านเห็นว่าการที่ใช้งบประมาณมากเกินไปนั้นเป็นเรื่องที่ไม่ควรช่วย	4.37	.87	มาก	4.30	1.07	มาก	4.08	.85	มาก
17. ท่านไม่ชอบคนได้แจ้งผู้อื่นได้ แม้จะมีเหตุผลที่เพียงพอ	3.79	1.47	มาก	3.66	1.15	มาก	3.35	1.39	ปานกลาง
18. เมื่อมีผู้อื่นที่ไม่ช่วยเหลือกับท่าน ท่านสามารถที่จะอธิบายเหตุผลให้เขายอมรับได้	3.74	.92	มาก	3.79	1.17	มาก	3.97	.86	มาก
19. เมื่อทำผิด ท่านสามารถที่จะกล่าวคำขอโทษผู้อื่นได้	4.04	1.34	มาก	4.43	.71	มาก	4.17	.99	มาก

ตาราง 5 (ต่อ)

คุณลักษณะของผู้เข้า	ภาพรวม											
	ไทยใจกว้าง				ความอดทน				สติ			
	X	S.D.	ค่าเฉลี่ย	S.D.	X	S.D.	ค่าเฉลี่ย	S.D.	X	S.D.	ค่าเฉลี่ย	S.D.
20. การเลือกที่จะดูชุดหรือมีปฏิสัมพันธ์กับคนที่ฐานะสูงมากกว่าผู้ที่มีฐานะต่ำกว่า	3.44	1.46	ปานกลาง	3.56	1.50	มาก	2.24	1.08	น้อย	2.24	1.08	น้อย
21. การยื่นมือที่จะไปและทำให้ความช่วยเหลือผู้อื่นด้วยความบริสุทธิ์ใจ ไม่หวังผลตอบแทน	4.22	1.14	มาก	3.95	1.10	มาก	4.50	.96	มาก	4.50	.96	มาก
22. คนเราแม้จะต้องเสียประโยชน์ส่วนตัวบ้าง ก็ยินดีที่จะทำเพื่อส่วนรวม	4.25	.87	มาก	3.84	1.20	มาก	4.28	1.01	มาก	4.28	1.01	มาก
23. การเห็นค่าประโยชน์ของตนเองมีความสำคัญมากกว่าประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นกับสมาชิก	4.51	.93	มากที่สุด	3.87	1.08	มาก	3.97	1.19	ปานกลาง	3.97	1.19	ปานกลาง
24. การแบ่งสรรรางวัลของกองทุนถึงแม้จะดีบางส่วนตัว เลิม เวลา แต่ก็ยินดีที่จะทำ	4.20	1.35	มาก	4.23	1.11	มาก	4.82	1.06	มากที่สุด	4.82	1.06	มากที่สุด
25. ทำหน้าที่ลำบากในการทำสิ่งหลังเลิกเรียน	4.20	1.14	มาก	3.58	1.20	มาก	4.55	1.04	มาก	4.55	1.04	มาก
	3.60	1.36	มาก	3.46	1.09	ปานกลาง	4.26	1.41	มาก	4.26	1.41	มาก

ตาราง 5 (ต่อ)

คุณลักษณะของผู้เข้า	ไทยโบราณ			ภาษาพูด		
	X	S.D.	ค่ามัธยฐาน	X	S.D.	ค่ามัธยฐาน
26. เหนียวทรงกรมเอาเปรียบผู้อื่นเมื่อโอกาสเป็นเรื่องธรรมดาของชาว	4.62	1.17	มากที่สุด	4.38	1.09	มาก
27. คนที่เป็นผู้ยิ่งใหญ่ย่อมสนใจเรื่องแห่งความสง่างามเสีย	4.18	.98	มาก	4.28	.94	มาก
ไม่ทราบความนึกคิดแล้ว						
ความดีศรีเริ่มสร้างสรรค์	3.94	1.06	มาก	3.50	1.27	มาก
28. เมื่อผู้นำจะตัดสินใจ เขาใช้สติปัญญาไตร่ตรองและอาศัยข้อ	4.11	.87	มาก	3.74	1.16	มาก
มูลประกอบการตัดสินใจ						
29. ท่านมีทนายแล้วที่จะพูดหรือจะทำในสิ่งท่านและเพื่อน	3.83	1.17	มาก	3.64	1.36	มาก
ร่วมงานเห็นเข้าถูกฟัง						
30. เมื่อต้องทำงานหลายอย่างในเวลาเดียวกัน ท่านตัดสินใจ	3.93	.98	มาก	3.53	1.02	มาก
ได้กระทำอะไรก่อนหลัง						

ตาราง 5 (ต่อ)

คุณลักษณะของผู้เข้า คัดเลือก	ภาษาพูด					
	ไทยใต้ราช			เขมร		
	N	SD	ความหมาย	N	SD	ความหมาย
31. ขานรับแผนงานหรือโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาชุมชน ท้องถิ่นของท่าน	3.93	1.16	มาก	2.89	1.50	ปานกลาง
32. เมื่อมีโครงการที่จะพัฒนาชุมชน ท่านเป็นส่วนหนึ่งที่มีผลได้ รับเลี้ยงงานชาวบ้านหรือไม่ส่วนหนึ่งของงานของท่าน	3.34	.17	ปานกลาง	3.05	1.43	ปานกลาง
33. การวางแผน การกำหนดเป้าหมายและการติดตามตรวจสอบ ไม่ จำเป็นที่สมาชิกจะต้องรู้	4.34	1.06	มาก	4.17	1.16	มาก
<u>วิสัยทัศน์</u>	3.59	1.18	มาก	3.51	1.14	มาก
34. ท่านมีแนวทางใหม่ ๆ ในกรม รับปรุงดำเนินการให้มากขึ้น ในลักษณะชุมชน	3.55	1.24	มาก	3.33	1.15	ปานกลาง
35. มีสวนเริ่มต้นด้วยความเคลื่อนไหวและปฏิกิริยาใหม่ ๆ ทาง สังคม	3.72	.90	มาก	3.56	.99	มาก
36. ในอนาคตเทคโนโลยีจะเข้ามาบทบาทในชุมชนมากขึ้น	3.86	.96	มาก	3.79	1.10	มาก

ตาราง 5 (ต่อ)

คุณลักษณะของผู้ให้	ภาษาพูด									
	ไทยโคราช					เขมร				
	N	S.D.	ความหมาย	N	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	หมายเหตุ
37. ท่านใช้ข้อมูลส่วนตัวทางประกอบในการตัดสินใจ	3.13	1.28	ปานกลาง	3.37	1.15	ปานกลาง	4.20	.76	มาก	มาก
38. ท่านไม่พบความสับสนได้ง่าย	3.09	1.23	ปานกลาง	3.20	1.07	ปานกลาง	3.66	1.51	มาก	มาก
39. การทำงานเป็นทีมเป็นเรื่องง่าย	3.79	1.35	มาก	3.84	1.29	มาก	4.31	1.27	มาก	มาก
40. ความต้องการยอมรับ เป็นสิ่งที่ไม่จำเป็นต่อการทำงาน	4.11	1.40	มาก	3.45	1.24	ปานกลาง	4.17	1.49	มาก	มาก
41. แม้จะมีภาระสิ่งอื่น ๆ ก็ยินดีที่จะรับผิดชอบงานที่ได้รับมอบหมาย	3.76	.97	มาก	3.51	1.12	มาก	3.85	.93	มาก	มาก
42. แม้จะมีภาระสิ่งอื่น ๆ ก็ยินดีที่จะรับผิดชอบงานที่ได้รับมอบหมาย	3.77	1.15	มาก	3.66	1.17	มาก	4.11	.84	มาก	มาก
43. เมื่อมีภาระสิ่งอื่น ๆ ก็ยินดีที่จะรับผิดชอบงานที่ได้รับมอบหมาย	4.06	1.00	มาก	3.46	1.35	ปานกลาง	4.28	.66	มาก	มาก
44. เมื่อมีภาระสิ่งอื่น ๆ ก็ยินดีที่จะรับผิดชอบงานที่ได้รับมอบหมาย	4.04	.99	มาก	3.79	1.00	มาก	4.66	.52	มากที่สุด	มากที่สุด
45. เมื่อมีภาระสิ่งอื่น ๆ ก็ยินดีที่จะรับผิดชอบงานที่ได้รับมอบหมาย	3.44	1.33	ปานกลาง	3.41	.93	ปานกลาง	3.33	.71	ปานกลาง	ปานกลาง

ตาราง 5 (ต่อ)

คุณลักษณะของผู้เข้า	ไทยโดยรวม		เชียงใหม่		ลำปาง	
	N	S.D.	N	S.D.	N	S.D.
44. คนที่ไม่รู้ภาษาจะหาอะไรทำ เมื่อรู้สึกเบื่อหน่าย	3.72	1.00	3.64	1.18	4.13	1.03
45. คนบางทีไม่รู้ตัวก็รู้สึกหรือคนที่เรื่องเล็ก ๆ น้อย ๆ ก็เกิด ในสมอง	3.67	1.20	3.25	1.39	3.37	.81
46. ความเข้าใจที่แยกแยะใจที่มีเมตตาหรือความดีต่อประชาชนในชุมชน ว่าเป็นสิ่งที่ดีงามมีอยู่ในตัวผู้นำ	3.48	1.31	4.07	1.03	4.51	.92
47. ผู้ด้อยโอกาสส่วนใหญ่เป็นของทางบุญเขาหรือด้อยเปรียบ. เป็น เรื่องธรรมดาดีของมนุษย์	4.00	1.27	4.05	1.33	4.51	1.19
ความสามารถปรับตัว	3.77	.95	3.50	1.08	3.82	.95
48. การทำมาหากินมันก็เหนื่อยแล้วก็จะอดทนอยู่ในสถานภาพนี้ได้เป็น เรื่องจำใจ	3.55	.95	3.43	1.07	4.31	.86
49. บางครั้งทำผิดพลาดหรือผิดพลาดไม่พอใจ เมื่อมีคนแนะนำด้วยกับ ความดีด้อยกว่า	3.55	1.03	3.61	.98	4.00	.99

ตาราง 5 (ต่อ)

คุณลักษณะของผู้ใช้	ภาษาพูด					
	ไทยกลาง		เขมร		ลาว	
	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.
50. คุณแว้วกับครอบครัวมีความดีความชอบของผู้อื่นด้วย และจะไม่ ยอมทำงานห่วย	4.18	1.02	3.71	1.33	4.60	.72
51. คณะกรรมการจะยกย่องคุณ เป็นคนมีชื่อเสียงและรู้จักความยุติ ความดี	4.30	.70	3.64	.81	3.26	.94
52. ท่านรู้สึกสบายใจเมื่อต้องอยู่กับคนแปลกหน้าหรือคนที่ไม่ คุ้นเคย	3.00	.87	2.98	1.18	3.57	1.50
53. ในบรรดาทักษะที่สามารถที่จะวัดได้ใช้บรรทัดเป็น หน่วย	3.95	.84	3.64	1.03	3.97	.62
54. คุณแว้วกับเพื่อนร่วมงานที่เลือกต้องอยู่เคียงกันที่ภาควิชาเทียบข้อ บังคับที่วิชาบังคับแล้วแต่ขึ้น	3.88	1.25	3.51	1.16	3.11	1.23
ความร่วมมือ	4.08	.78	3.62	1.09	4.10	.89
55. ท่านรู้สึกสบายใจเมื่อต้องทำงานร่วมกับผู้อื่น	3.83	1.15	3.17	1.04	3.77	1.09

ตาราง 5 (ต่อ)

คุณลักษณะของผู้ให้	โดยภาพ		โดยพูด		รวม		S.D.	ความหมาย
	X	S.D.	X	S.D.	A	S.D.		
56. เพื่อมีงานที่เป็นประโยชน์ต่อส่วนร่วม และต้องช่วยกันทำ ท่านเป็นผู้หนึ่งที่ไม่เคยขาด	4.58	.98	3.64	.93	4.15	.75	มาก	มาก
57. การทำงานนี้หนัก เป็นเรื่องที่ควรหลีกเลี่ยงสำหรับงาน ชุมชน เพราะทำให้งานบรรลุผลสำเร็จได้	4.00	1.15	3.92	1.10	4.48	1.03	มาก	มาก
58. ท่านรู้สึกถึงความสุขเมื่อได้ร่วมงานกับผู้อื่น	4.11	.95	3.58	1.35	3.55	1.12	มาก	มาก
59. ท่านเป็นผู้ที่ทำงาน ที่ไม่เคยมีปัญหาในการทำงานร่วมกับ ผู้อื่น	3.81	.95	3.64	.90	3.91	.74	มาก	มาก
60. ท่านสามารถจะทำงานด้วยความสามารถของท่าน เดี่ยวโดยไม่จำเป็นต้องมีผู้ร่วมงาน และไม่พึ่งพิงบุคคล ความเชื่อมั่นในตนเอง	4.18	1.20	3.79	1.21	4.75	.57	มาก	มากที่สุด
61. แม้ว่าจะมีงานที่มอบหมายให้ท่านทำในความสามารถที่ 62. เพื่อให้สิ่งหนึ่งสิ่งใดไม่สำเร็จ ท่านรู้สึกหมดหวังใจ	3.45	1.02	3.23	1.16	3.37	1.06	ปานกลาง	ปานกลาง
	3.44	.93	3.05	1.23	3.22	1.05	ปานกลาง	ปานกลาง
	3.51	1.35	3.07	1.16	3.15	1.24	ปานกลาง	ปานกลาง

ตาราง 5 (ต่อ)

	ภาษาพูด														
	ไทยกลาง					ไทย					S.D.	S.D.	ค่าเฉลี่ย		
	X	S.D.	ความหมาย	X	S.D.	ความหมาย	X	S.D.	ความหมาย						
คุณลักษณะของผู้ให้															
63. เมื่อต้องตกอยู่ในสถานการณ์ที่มีข้อค้น ทานมักจะทำอะไร ไม่ถูก	3.58	.98	มาก	3.12	1.00	ปานกลาง	3.06	1.22	ปานกลาง	1.22	ปานกลาง	3.06	1.22	ปานกลาง	ปานกลาง
64. ถ้าคนรู้จักคนอื่น ๆ มาก ๆ เมื่อต้องแสดงความคิดเห็น ถ้ามีคนแสดงความคิดเห็นมากกว่า	3.34	.97	ปานกลาง	3.17	1.27	ปานกลาง	3.08	.98	ปานกลาง	.98	ปานกลาง	3.08	.98	ปานกลาง	ปานกลาง
65. ทำหน้าที่ที่ไม่มีคุณค่า เมื่อได้ทำสิ่งต่าง ๆ อย่างเต็มความ สามารถ	4.41	.58	มาก	4.00	1.12	มาก	4.13	.66	มาก	.66	มาก	4.13	.66	มาก	มาก
66. เริ่มช่วงวันหยุดตรวจและทำความสะอาดห้องทำงานมักจะยอมแพ้	4.04	1.15	มาก	4.02	1.06	มาก	4.00	1.40	มาก	1.40	มาก	4.00	1.40	มาก	มาก
67. แนวคิดของท่านไม่ว่าเป็นเรื่องใด ๆ ท่านก็พบว่าแนวคิด ของผู้อื่นถูกต้องเสมอ	1.86	1.24	น้อย	2.23	1.26	น้อย	2.93	.45	ปานกลาง	.45	ปานกลาง	2.93	.45	ปานกลาง	ปานกลาง

จากตาราง 5 พบว่า คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ และคุณลักษณะทางสังคมของผู้เฝ้าของทุก ทั้ง 3 ชาตินั้นเรียงตามภาษาพูด โดยภาพรวมมีอยู่ในระดับสูง และเมื่อพิจารณาคุณลักษณะย่อยของแต่ละด้าน ก็ดังนี้

คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ

ความเป็นประชาธิปไตย มีคุณลักษณะอยู่ในระดับมาก ทั้ง 3 ชาตินั้นเรียงตามภาษาพูด เรียงตามลำดับดังนี้ ภาษาพูดลาว ($\bar{X} = 4.28$) ไทยโคราช ($\bar{X} = 3.97$) เขมร ($\bar{X} = 3.81$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 6 "หากท่านเป็นประธานในการประชุม ท่านไม่จำเป็นต้องฟังความคิดเห็นจากผู้ร่วมประชุมเพราะท่านเป็นใหญ่ในที่ประชุม" ของชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด ไทยโคราช และ ลาว มีคุณลักษณะในระดับ มากที่สุด และ ข้อ 3 "ชุมชนจะสงบสุขได้ เมื่อทุกคนเคารพสิทธิและเสรีภาพ ในขอบเขตของข้อบังคับและกฎหมาย" ข้อ 7 "คนทุกคนเสรีภาพ ไม่จำเป็นต้องสำนึกถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์และความเท่าเทียมกัน" ของชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด ลาว มีคุณลักษณะในระดับ มากที่สุด ส่วน ข้อ 5 "ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นสามารถแก้ไขได้โดยสันติวิธี" ของชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด ลาว มีคุณลักษณะในระดับปานกลาง ส่วนข้ออื่น ๆ ของทุกชาติพันธุ์ มีคุณลักษณะในระดับมาก

ความรับผิดชอบ มีคุณลักษณะอยู่ในระดับมาก ทั้ง 3 ชาตินั้นเรียงตามภาษาพูด เรียงตามลำดับดังนี้ ภาษาพูดลาว ($\bar{X} = 4.34$) ไทยโคราช ($\bar{X} = 3.94$) เขมร ($\bar{X} = 3.82$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 8 "ท่านมุ่งมั่น กระตือรือร้นในการทำงาน จนสำเร็จทุกครั้งแล้วจะมีปัญหาอุปสรรค" ข้อ 9 "บางครั้งเกิดความผิดพลาดจากการตัดสินใจหรือการทำงานนอกท่าน ผลเสียหายที่ตามมา" มากกว่าที่ท่านจะรับผิดชอบได้ ท่านก็ไม่โยนความผิดพลาดให้แก่ผู้อื่น" และข้อ 12 "ท่านมักจะปฏิเสธการทำสิ่งต่าง ๆ เพราะซี่เกี่ยวข้องรับผิดชอบ" ของชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด ลาว มีคุณลักษณะในระดับ มากที่สุด ส่วนข้ออื่น ๆ ของทุกชาติพันธุ์ มีคุณลักษณะในระดับ

ความมีมนุษยสัมพันธ์ มีคุณลักษณะอยู่ในระดับมาก ทั้ง 3 ชาตินั้นเรียงตามภาษาพูด เรียงตามลำดับดังนี้ ภาษาพูดไทยโคราช ($\bar{X} = 4.06$) เขมร ($\bar{X} = 4.00$) ลาว ($\bar{X} = 3.81$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 14 "ท่านแสดงความยินดี ในความสำเร็จของผู้อื่น" ข้อ 15 "ท่านมักเป็นคนที่เป็นกันเองกับผู้ที่อยู่เสมอ" ของชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด เขมร และ ไทยโคราช ตามลำดับ มีคุณลักษณะในระดับ มากที่สุด และ ข้อ 17 "ท่านไม่สามารถตั้งข้อผู้อื่นได้ แม้จะมีเหตุผลที่เพียงพอ" ข้อ 20 "ท่านเลือกที่จะพูดคุยกหรือมีปฏิสัมพันธ์กับคนที่มีฐานะสูงมากกว่าผู้ที่มีฐานะต่ำกว่า" ของชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด เขมร และ ไทยโคราช ตามลำดับ มีคุณลักษณะในระดับ มากที่สุด ส่วน ข้อ 20 ของชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด เขมร มีคุณลักษณะในระดับน้อยที่สุด ส่วนข้ออื่น ๆ ของทุกชาติพันธุ์ มีคุณลักษณะในระดับมาก

ความเฉลียวฉลาด มีคุณลักษณะอยู่ในระดับมาก ทั้ง 3 ชาตินั้แบ่งตามภาษาพูด เรียงตามลำดับดังนี้ ภาษาพูด เขมร ($\bar{X} = 4.50$) ไทยโคราช ($\bar{X} = 4.22$) ลาว ($\bar{X} = 3.95$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 22 "คนเราแม้จะต้องเสียประโยชน์ส่วนตัวไปบ้าง ก็ยินดีที่จะทำเพื่อส่วนรวม" ข้อ 26 "ในบางครั้งการเอาเปรียบผู้อื่นเมื่อมีโอกาสเป็นเรื่องธรรมดาของคนเรา" ของชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด ไทยโคราช มีคุณลักษณะในระดับมากที่สุด ส่วน ข้อ 23 "ท่านเห็นวาประโยชน์ของตนเองมีความสำคัญมากกว่าประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นกับสมาชิก" ข้อ 26 ของชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด ลาว มีคุณลักษณะในระดับมากที่สุด และข้อ 22 ข้อ 25 "ท่านรู้สึกลำบากใจในการทำสิ่งหนึ่งสิ่งใดเพื่อผู้อื่น" ของชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด เขมรจะสอดคล้องตามลำดับ มีคุณลักษณะในระดับปานกลาง ส่วนข้ออื่น ๆ ของทุกชาติพันธุ์ มีคุณลักษณะในระดับมาก

ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ มีคุณลักษณะอยู่ในระดับมาก ทั้ง 3 ชาตินั้แบ่งตามภาษาพูด เรียงตามลำดับดังนี้ ภาษาพูด ไทยโคราช ($\bar{X} = 3.94$) ลาว ($\bar{X} = 3.92$) เขมร ($\bar{X} = 3.50$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 31 "ท่านมีแผนงานหรือโครงการที่เกี่ยวกับการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นของท่าน" ข้อ 32 "เมื่อมีโครงการที่จะพัฒนาชุมชน ท่านเป็นผู้หนึ่งที่น่าที่จะได้รับเลือกจากชาวบ้านให้เป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการ" ของชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด เขมร และข้อ 32 ข้อ 33 "การวางแผน การกำหนดเป้าหมายและการติดตามตรวจสอบ ไม่จำเป็นต้องสมาชิกจะต้องรับรู้" ของชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด ไทยโคราชและลาว ตามลำดับ มีคุณลักษณะในระดับปานกลาง ส่วนข้ออื่น ๆ ของทุกชาติพันธุ์ มีคุณลักษณะในระดับมาก

วิสัยทัศน์ มีคุณลักษณะอยู่ในระดับมาก ทั้ง 3 ชาตินั้แบ่งตามภาษาพูด เรียงตามลำดับดังนี้ ภาษาพูด ลาว ($\bar{X} = 4.16$) ไทยโคราช ($\bar{X} = 3.59$) และเขมร ($\bar{X} = 3.51$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 37 "ท่านใช้ข้อมูลสารสนเทศประกอบในการตัดสินใจ" ข้อ 38 "ท่านไม่เคยตั้งภาพความสำเร็จไว้ล่วงหน้า" ของชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด ไทยโคราช และเขมร มีคุณลักษณะอยู่ในระดับปานกลาง และข้อ 40 "ความต้องการของสมาชิกเป็นสิ่งที่ไม่จำเป็นต่อการนำมาเป็นข้อมูลในการพิจารณาเงินกู้" ของชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด เขมร มีคุณลักษณะอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนข้ออื่น ๆ ของทุกชาติพันธุ์ มีคุณลักษณะในระดับมาก

คุณลักษณะทางสังคม

ความเข้าใจอารมณ์และความเห็นอกเห็นใจ มีคุณลักษณะอยู่ในระดับมาก ทั้ง 3 ชาตินั้แบ่งตามภาษาพูด เรียงตามลำดับดังนี้ ภาษาพูดลาว ($\bar{X} = 4.66$) ไทยโคราช ($\bar{X} = 3.77$) เขมร ($\bar{X} = 3.66$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 43 "เมื่อผู้อื่นมีปัญหาในการตัดสินใจ มักจะปรึกษากับสมาชิกอื่นในการตัดสินใจอยู่เสมอ" ของทั้ง 3 ชาตินั้ ข้อ 45 "คนเรามักจะรู้สึกทุกข์ใจร่วมกับเรื่องเล็ก ๆ น้อย ๆ ที่เกิดขึ้นเสมอ" ของชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด

เขมร และ ลาว และข้อ 46 "ความเข้าใจที่นอกเหนือมีเมตตากรุณาต่อประชาชนในชุมชน เป็นสิ่งที่ควรมีอยู่ในตัวผู้นำ" ของชาติพันธุ์เบงตามภาษาพูดไทยโคราช มีคุณลักษณะในระดับปานกลาง ข้อ 42 "คนเรามักจะทำสิ่งที่ดีขึ้นมา โดยไม่ทำให้ผู้อื่นเดือดร้อน" ข้อ 46 และ ข้อ 47 "ผู้ที่อยู่ใต้อากาศในหมู่บ้านของบ้านถูกเอาเปรียบ เป็นเรื่องธรรมดาดีของมนุษย์" ของชาติพันธุ์เบงตามภาษาพูด ลาว มีคุณลักษณะในระดับ มากที่สุด ส่วนข้ออื่น ๆ ของทุกชาติพันธุ์ มีคุณลักษณะในระดับ มาก

ความสามารถในการปรับตัว มีคุณลักษณะอยู่ในระดับ มาก ทั้ง 3 ชาติพันธุ์เบงตามภาษาพูด เรียงตามลำดับดังนี้ ลาว ($\bar{X}=3.82$) ไทยโคราช ($\bar{X}=3.77$) และ เขมร ($\bar{X}=3.50$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อ 52 "ท่านรู้สึกลำบากใจเมื่อต้องอยู่กับคนแปลกหน้าหรือคนที่ไม่คุ้นเคย" ของชาติพันธุ์เบงตามภาษาพูด ไทยโคราช และเขมร มีคุณลักษณะอยู่ในระดับปานกลาง ข้อ 48 "การที่ทำงานร่วมกับผู้อื่นแม้ว่าจะตกอยู่ในสถานการณ์ที่ไม่เป็นเรื่องจำเป็น" ของชาติพันธุ์เบงตามภาษาพูด เขมร มีคุณลักษณะอยู่ในระดับปานกลาง และข้อ 51 "คณะกรรมการของหมู่บ้าน เป็นคนเปิดเผยและรู้จักควบคุมอารมณ์" ข้อ 54 "คนเรามักทนไม่ได้เมื่อต้องอยู่ในสังคม ที่มีกฎระเบียบข้อบังคับที่ขัดกับความเคยชิน" ของชาติพันธุ์เบงตามภาษาพูด ลาว มีคุณลักษณะอยู่ในระดับปานกลาง ข้อ 50 "คนเรามักยอมรับความผิดพลาดของผู้ที่อื่นได้ยาก และจะไม่ร่วมทำงานด้วย" ของชาติพันธุ์เบงตามภาษาพูด ลาว มีคุณลักษณะอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนข้ออื่น ๆ ของทุกชาติพันธุ์ มีคุณลักษณะในระดับ มาก

ความร่วมมือ มีคุณลักษณะอยู่ในระดับ มาก ทั้ง 3 ชาติพันธุ์เบงตามภาษาพูด เรียงตามลำดับดังนี้ ภาษาพูด ลาว ($\bar{X}=4.10$) ไทยโคราช ($\bar{X}=4.08$) เขมร ($\bar{X}=3.62$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อ 55 "ท่านรู้สึกลำบากใจเมื่อต้องทำงานร่วมกับผู้อื่น" ของชาติพันธุ์เบงตามภาษาพูดไทยโคราช ข้อ 60 "ท่านสามารถมักจะทำงานด้วยความสามารถของท่านคนเดียวโดยไม่คำนึงถึงผู้ร่วมงาน และไม่รับฟังเหตุผล" ของชาติพันธุ์เบงตามภาษาพูด ลาว มีคุณลักษณะในระดับมากที่สุด ข้อ 55 ของชาติพันธุ์เบงตามภาษาพูด เขมร มีคุณลักษณะในระดับ ปานกลาง ส่วนข้ออื่น ๆ ของทุกชาติพันธุ์ มีคุณลักษณะในระดับ มาก

ความเชื่อมั่นในตนเอง มีคุณลักษณะอยู่ในระดับปานกลาง ทั้ง 3 ชาติพันธุ์เบงตามภาษาพูด เรียงตามลำดับดังนี้ ไทยโคราช ภาษาพูด ($\bar{X}=3.45$) ลาว ($\bar{X}=3.37$) เขมร ($\bar{X}=3.23$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อ 65 "ท่านรู้สึกมีคุณค่า เมื่อได้ทำสิ่งต่าง ๆ อย่างเต็มความสามารถ" ข้อ 66 "เมื่อต้องเผชิญอุปสรรคและท้อแท้คิดหวังทำหมักจะยอมแพ้" ของทั้ง 3 ชาติพันธุ์เบงตามภาษาพูดและข้อ 62 "เมื่อทำสิ่งหนึ่งสิ่งใดไม่สำเร็จ ท่านรู้สึกหมดกำลังใจ" ข้อ 63 "เมื่อต้องตกอยู่ในสถานการณ์ที่ท้อแท้ ท่านมักจะทำอะไรไม่ถูก" ของ

ชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูดไทยโคราช มีคุณลักษณะในระดับมาก ข้อ 67 “แนวคิดของท่านไม่ว่าเป็นเชิงใด ๆ ท่านคิดว่าแนวคิดของท่านถูกต้องเสมอ” ของชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูดไทยโคราช และเขมร มีคุณลักษณะในระดับน้อย ส่วนข้ออื่น ๆ ของทุกชาติพันธุ์ มีคุณลักษณะในระดับปานกลาง

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคุณลักษณะผู้เฒ่าของทุนหมู่บ้าน จำแนกตามคุณลักษณะด้านความรู้ความเข้าใจ คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ และคุณลักษณะทางสังคม โดยภาพรวม

คุณลักษณะของผู้เฒ่า	ภาษาพูด								
	ไทยโคราช			เขมร			ลาว		
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
คุณลักษณะด้านความรู้ความเข้าใจ	0.86	.15	สูง	0.84	.55	สูง	0.84	.61	สูง
คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ	3.95	1.10	มาก	3.76	1.15	มาก	4.16	.94	มาก
คุณลักษณะทางสังคม	3.76	.91	มาก	3.51	1.12	มาก	3.85	.93	มาก

จากตาราง 6 พบว่า คุณลักษณะของผู้เฒ่าของทุน ทุกด้าน อยู่ในระดับสูงและมากทุกด้าน ทุกชาติพันธุ์ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า คุณลักษณะด้านความรู้ความเข้าใจมีอยู่ในระดับสูง เรียงตามลำดับจากมากมาหาน้อย ได้ดังนี้ ภาษาพูดไทยโคราช ($\bar{X}=0.86$) เขมร และลาว เท่ากัน ($\bar{X}=0.84$) ตามลำดับ ส่วนคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ ภาษาพูด ลาว ($\bar{X}=4.16$) ไทยโคราช ($\bar{X}=3.95$) และเขมร ($\bar{X}=3.76$) ตามลำดับ คุณลักษณะสุดท้ายคือ คุณลักษณะทางสังคม ภาษาพูด ลาว ($\bar{X}=3.85$) ไทยโคราช ($\bar{X}=3.76$) และเขมร ($\bar{X}=3.51$) ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ศึกษาถึงความเข้มแข็งชุมชน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านเศรษฐกิจ ด้านการบริหารจัดการ และด้านสังคม วิถีวัฒนธรรม แบ่งตามชาติพันธุ์ 3 ภาษาพูด ซึ่งจะปรากฏผลดังตาราง 7 ถึง ตาราง 8 ดังนี้

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความเข้มแข็งชุมชน 3 ด้านได้แก่ด้านเศรษฐกิจ ด้านการบริหารจัดการ และด้านสังคม
 วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีสุพรรณบุรี 3 ปีการศึกษา 2564

ความเข้มแข็ง	เปรียบเทียบ											
	ไทยโดยรวม						สุพรรณบุรี					
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	X	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	X	S.D.	ความหมาย
1. ความพยายามพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจ												
1) มีกิจกรรมที่มาจากสมาชิกองค์กรสมาชิก	4.26	.87	มาก	3.81	.99	มาก	3.62	1.08	มาก	3.62	1.08	มาก
2) มีหน่วยงานที่พึ่งพิงจากสมาชิกองค์กรสมาชิก	4.25	.97	มาก	3.87	1.00	มาก	3.56	1.10	มาก	3.56	1.10	มาก
3) มีการพัฒนาอาชีพ	4.51	.79	มากที่สุด	4.05	.97	มาก	3.90	1.03	มาก	3.90	1.03	มาก
2. ผลการดำเนินงานในการประกอบอาชีพ												
1) สมาชิกมีรายได้เพิ่มขึ้นเมื่อดำเนินงานร่วมกับภายหลังดำเนินการ	4.02	.96	มาก	3.51	1.02	มาก	3.49	1.10	ปานกลาง	3.49	1.10	ปานกลาง
2) มีแหล่งทุนที่มีการปล่อยกู้ที่หลากหลายอาชีพ	3.70	.88	มาก	3.65	1.01	มาก	3.64	1.03	มาก	3.64	1.03	มาก
3. มีการสะสมภูมิปัญญาจากประสบการณ์	3.41	.82	ปานกลาง	3.23	.93	ปานกลาง	3.40	.97	ปานกลาง	3.40	.97	ปานกลาง
	4.00	.95	มาก	4.07	1.09	มาก	3.88	1.10	มาก	3.88	1.10	มาก
	3.22	.88	ปานกลาง	3.44	1.02	ปานกลาง	3.55	1.03	มาก	3.55	1.03	มาก

ตาราง 7 (ต่อ)

	ความพึงพอใจ										
	ไทย, ตราซ					ไทย, เติม					
	X	S.D.	ความ พอใจ	X	S.D.	ความ พอใจ	X	S.D.	ความ พอใจ	X	S.D.
1) สมาชิกกลุ่มมีการระดมความคิดเห็นจากประสบการณ์ การผลิต จริงบ้าง	3.25	.81	ปานกลาง	3.25	1.03	ปานกลาง	3.50	1.06	น้อย	3.50	1.06
2) สามารถแบ่งหน้าที่หมุนเวียน ระยะเวลาสามารถใน ประกอบอาชีพต่าง ๆ ได้	3.44	.95	ปานกลาง	3.66	1.00	มาก	3.61	.99	มาก	3.61	.99
1.ระบบบริหารจัดการที่ดี	4.03	.93	มาก	3.89	1.11	มาก	3.85	1.02	มาก	3.85	1.02
1.1. คณะกรรมการ มีความซื่อสัตย์สุจริต	4.12	.95	มาก	3.71	1.22	มาก	3.87	1.15	มาก	3.87	1.15
1) คณะกรรมการ ไม่แตกพร่าระเอยร้ในการปฏิบัติหน้าที่	4.00	1.09	มาก	3.00	1.62	ปานกลาง	3.66	1.19	มาก	3.66	1.19
2) คณะกรรมการ ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเที่ยงตรง	4.25	.78	มาก	4.25	.89	มาก	4.04	1.27	มาก	4.04	1.27
3) คณะกรรมการ ได้รับความไว้วางใจจากสมาชิกทุกระดับ	4.11	.98	มาก	3.94	1.14	มาก	3.90	1.00	มาก	3.90	1.00

ตาราง 7 (ต่อ)

ความเข้มแข็ง	ไทยโคโรนา						ภายในพื้นที่					
	ไทยโคโรนา			ภายในพื้นที่			ไทยโคโรนา			ภายในพื้นที่		
	X	S.D.	ความหมาย	X	S.D.	ความหมาย	X	S.D.	ความหมาย	X	S.D.	ความหมาย
1.2. ความเปิดเผยโปร่งใส												
1) คณะกรรมการฯ มีการประชุมบ่อย	4.26	.78	มาก	3.91	1.14	มาก	3.88	.92	มาก	3.88	.92	มาก
2) คณะกรรมการฯ มีกิจกรรมทำสาธารณประโยชน์เสมอ	4.44	.70	มาก	3.92	1.13	มาก	3.65	1.11	มาก	3.65	1.11	มาก
3) คณะกรรมการฯ เกิดโครงการให้สมาชิกศึกษาค้นคว้า	4.11	.93	มาก	3.92	1.06	มาก	3.95	.91	มาก	3.95	.91	มาก
4.23	.71	มาก	3.89	1.23	มาก	4.04	.74	มาก	4.04	.74	มาก	
1.3. คณะกรรมการมีคุณธรรม ในการบริหารจัดการกองทุน	4.07	.87	มาก	3.90	1.19	มาก	3.96	.99	มาก	3.96	.99	มาก
1) คณะกรรมการฯ มีความเด็ดขาด อนุมัติ ต่อสมาชิก	4.06	.91	มาก	3.76	1.32	มาก	4.04	.77	มาก	4.04	.77	มาก
2) คณะกรรมการฯ มีความเอื้ออาทร ต่อสมาชิก	4.06	.91	มาก	3.82	1.16	มาก	3.95	.93	มาก	3.95	.93	มาก
3) คณะกรรมการฯ มีความเที่ยงตรง ในการปฏิบัติหน้าที่	4.09	.81	มาก	4.12	1.10	มาก	3.88	1.27	มาก	3.88	1.27	มาก
1.4. คณะกรรมการฯ ความรับผิดชอบที่ตรงต่อสมาชิก	3.91	.98	มาก	3.86	1.21	มาก	3.79	.97	มาก	3.79	.97	มาก
1) คณะกรรมการฯ มีการติดต่อสมาชิกเสมอ	4.04	1.04	มาก	3.74	1.16	มาก	3.70	.95	มาก	3.70	.95	มาก
2) คณะกรรมการฯ ให้คำปรึกษาช่วยเหลือแก่สมาชิก	4.09	1.06	มาก	3.94	1.29	มาก	3.86	1.00	มาก	3.86	1.00	มาก

ตาราง 7 (ต่อ)

ตัวแปร	การเปรียบเทียบ											
	ก่อนการอบรม					หลังการอบรม						
	X	S.D.	ความหมาย	X	S.D.	ความหมาย	X	S.D.	ความหมาย	X	S.D.	ความหมาย
3) คณะกรรมการฯ ตั้งงบประมาณ	3.62	.84	มาก	3.89	1.18	มาก	3.81	0.97	มาก	3.81	0.97	มาก
1.5. คณะกรรมการฯ มีจริยธรรม ในการบริหารงาน	4.18	.82	มาก	4.15	1.13	มาก	4.08	1.05	มาก	4.08	1.05	มาก
1) คณะกรรมการฯ ปฏิบัติต่อสมาชิกทุกคนด้วยความเสมอภาค	4.11	.85	มาก	4.00	1.31	มาก	4.20	.97	มาก	4.20	.97	มาก
2) คณะกรรมการฯ ไม่เอารัดเอาเปรียบสมาชิก	4.20	.83	มาก	4.20	1.03	มาก	4.13	1.06	มาก	4.13	1.06	มาก
3) คณะกรรมการฯ มีความเสียสละต่อส่วนรวม	4.23	.78	มาก	4.25	1.06	มาก	3.90	1.11	มาก	3.90	1.11	มาก
1.6. คณะกรรมการฯ มีมาตรฐานในการทำงาน	3.92	.72	มาก	4.00	.87	มาก	3.88	.98	มาก	3.88	.98	มาก
1) คณะกรรมการฯ มีการปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์	3.75	.65	มาก	3.89	.71	มาก	3.86	.90	มาก	3.86	.90	มาก
2) คณะกรรมการฯ ด้านรอยยิ้มและดวงแก่สมาชิก	3.97	.85	มาก	4.10	0.88	มาก	3.75	1.14	มาก	3.75	1.14	มาก
3) คณะกรรมการฯ ปฏิบัติหน้าที่ถูกต้อง	4.06	.66	มาก	4.02	1.01	มาก	4.04	.91	มาก	4.04	.91	มาก

ตาราง 7 (ต่อ)

ความเข้มแข็ง	ไทย ไตรมาส						กัมพูชา ไตรมาส					
	X		S.D.		ความเหมาะสม		X		S.D.		ความเหมาะสม	
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	มาก	น้อย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	มาก	น้อย
1.7. คณะกรรมการฯ มีการกระจายข้อมูลข่าวสารให้สมาชิก และองค์การอื่นๆทราบ	3.81	1.41	มาก	3.73	1.02	มาก	3.55	1.08	มาก	3.70	1.09	มาก
1) คณะกรรมการฯ มีการประชุมชี้แจง	4.04	.95	มาก	4.17	.82	มาก	3.70	1.09	มาก	3.45	1.02	ปานกลาง
2) คณะกรรมการฯฯ จัดให้มีป้ายข้อมูลข่าวสาร ปิดประกาศ	3.39	1.07	ปานกลาง	3.58	.93	มาก	3.31	1.19	ปานกลาง	3.75	1.01	มาก
3) คณะกรรมการฯ จัดทำเอกสารเผยแพร่	3.72	1.20	มาก	3.25	1.09	ปานกลาง	3.31	1.19	ปานกลาง	3.75	1.01	มาก
4) คณะกรรมการฯ ประชุมสัมพันธ์สมาชิกจากนั้นรายงาน	4.11	1.02	มาก	3.89	1.25	มาก	3.75	1.01	มาก	3.65	.85	มาก
หอนักกระจายข่าว												
2.องค์กรมีกิจกรรมต่อเนื่องสามารถตอบสนองต่อชุมชน	3.57	.93	มาก	3.73	1.21	มาก	3.65	.85	มาก	3.61	.72	มาก
1) มีกิจกรรมที่แก้ปัญหาได้อย่างครอบคลุมรอบด้าน	3.44	.90	ปานกลาง	3.61	1.33	มาก	3.61	.72	มาก	3.63	1.12	มาก
2) ีระบบจัดสวัสดิการของชุมชน	3.11	1.00	ปานกลาง	3.84	1.20	มาก	3.63	1.12	มาก	3.81	.62	มาก
3) มีผู้นำสหภาพหลายและมีจิตใจมุ่งพัฒนาสวนรวม.	4.04	.89	มาก	3.89	1.18	มาก	3.81	.62	มาก	3.81	.62	มาก

ตาราง 7 (ต่อ)

ความเข้มแข็ง	ไทยกลาง						ไทยเหนือ					
	S.D.		ค่าเฉลี่ย		S.D.		ค่าเฉลี่ย		S.D.		ค่าเฉลี่ย	
	X	S.D.	มาก	น้อย	X	S.D.	มาก	น้อย	X	S.D.	มาก	น้อย
4) มีการแยกกิจกรรมอย่างชัดเจน	3.72	.93	มาก	น้อย	3.56	1.11	มาก	น้อย	3.56	.97	มาก	น้อย
ด้านสังคม วัฒนธรรม												
1. ความเป็นองค์กรชุมชน												
1.1. ความสัมพันธ์ในหมู่สมาชิกเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ	3.88	.74	มาก	น้อย	3.88	1.01	มาก	น้อย	3.74	.96	มาก	น้อย
1) การดำเนินการตามกองทุนเป็นไปอย่างต่อเนื่อง	4.25	.81	มาก	น้อย	4.12	1.05	มาก	น้อย	3.85	.98	มาก	น้อย
2) เมื่อทำกิจกรรมแต่ละครั้งสมาชิกให้ความร่วมมือเพียงใด	3.83	.65	มาก	น้อย	3.71	1.05	มาก	น้อย	3.61	1.06	มาก	น้อย
3) มีความรวดเร็วในการรวมตัวทำกิจกรรมเพียงใด	3.34	.84	มาก	น้อย	3.46	1.02	ปานกลาง	น้อย	3.70	1.02	มาก	น้อย
4) สมาชิกมีความเชื่อมั่นในศักยภาพของตนเองและผู้อื่น	3.67	.68	มาก	น้อย	3.71	.91	มาก	น้อย	3.61	.96	มาก	น้อย
5) สมาชิกมีความร่วมมือกันในการแก้ปัญหาเพียงใด	3.86	.98	มาก	น้อย	3.76	.90	มาก	น้อย	3.95	.96	มาก	น้อย
6) กลุ่มมีกิจกรรมร่วมกันในการแก้ปัญหาเพียงใด	3.58	.58	มาก	น้อย	3.58	1.06	มาก	น้อย	3.72	.84	มาก	น้อย
7) มีจิตสำนึกที่ก่อให้เกิดเอกภาพเพียงใด	4.18	.73	มาก	น้อย	4.23	.90	มาก	น้อย	4.16	.84	มาก	น้อย

ตาราง 7 (ต่อ)

ความเข้มแข็ง	ภาคพล									
	โกลเดิร์น					แซม				
	\bar{X}	S.D.	ค่าพ	\bar{X}	S.D.	ค่าพ	X	S.D.	ค่าพ	ค่า
6) งานอันเป็นกฎระเบียบและจัดการร่วมกันเพียงใด	4.11	.79	มาก	4.07	1.03	มาก	3.56	.81	มาก	ปานกลาง
9) สมาชิกผู้หนักใจและภาคด้วยความรับผิดชอบเพียงใด	3.90	.68	มาก	4.12	1.00	มาก	3.70	1.02	มาก	ปานกลาง
10) สมาชิกเต็มใจที่จะแบ่งปันความรู้แก่กันในหมู่สมาชิก	4.13	.74	มาก	4.07	1.17	มาก	3.68	1.09	มาก	ปานกลาง
2. องค์การมีการสนองตอบต่อปัญหาอย่างมีประสิทธิภาพ	3.52	.26	มาก	3.67	.97	มาก	3.53	.95	มาก	ปานกลาง
1) สมาชิกมีความสามารถในทางเรียนรู้เท่าทันสถานการณ์เพียงใด	3.24	.55	ปานกลาง	3.38	.96	ปานกลาง	3.50	1.00	ปานกลาง	ปานกลาง
2) กิจกรรมขององค์กรตอบสนองต่อความต้องการของสมาชิก	3.55	.55	มาก	3.58	.96	มาก	3.45	.95	ปานกลาง	ปานกลาง
3) กลุ่มสมาชิกได้รับประโยชน์เท่าเทียมกันเพียงใด	3.69	.71	มาก	3.69	1.07	มาก	3.70	1.00	มาก	ปานกลาง
4) องค์การเป็นแหล่งส่งเสริมให้สมาชิกแลกเปลี่ยนเพียงใด	3.62	.69	มาก	4.05	.88	มาก	3.47	.90	ปานกลาง	ปานกลาง
3. การเชื่อมโยงเป็นเครือข่ายการเรียนรู้	3.63	1.03	มาก	3.72	.98	มาก	3.40	.80	ปานกลาง	ปานกลาง
1) สมาชิกชุมชนเป็นสมาชิกที่เกี่ยวข้องและมีส่วนร่วมในกิจกรรม	3.76	.89	มาก	3.53	1.02	มาก	3.50	.86	ปานกลาง	ปานกลาง

ตาราง 7 (ต่อ)

ความเข้มแข็ง	การวัดผล									
	ไทยเดียว					พหุวัฒนธรรม				
	X	S.D.	ความถี่	X	S.D.	ความถี่	X	S.D.	ความถี่	S.D.
2) มีการสนับสนุน การไม่ยอมรับให้แก่องค์กรราชการและสมาชิก	3.72	1.14	มาก	3.58	0.99	มาก	3.59	0.87	มาก	87
3) มีความสัมพันธ์เชื่อมโยงกันระหว่างเด็กกับคนเฒ่าคนแก่	3.39	1.07	ปานกลาง	3.64	1.03	มาก	3.40	0.75	ปานกลาง	75
4) มีการจัดตั้งสายสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกขององค์กร	3.41	1.07	ปานกลาง	3.74	1.14	มาก	3.31	0.88	ปานกลาง	88
5) การเรียนรู้ของคนปฏิบัติจริง	3.53	.95	มาก	3.84	1.11	มาก	3.38	0.72	ปานกลาง	72
6) สามารถแบ่งปันประสบการณ์ให้กับชุมชนอื่นได้	3.81	1.11	ปานกลาง	3.71	0.88	มาก	3.29	1.00	ปานกลาง	100
7) ศึกษารวมทั่วถึงไปสู่ครอบครัวในวัยกลางคนของ	3.61	.98	มาก	3.97	0.70	มาก	3.32	0.7	ปานกลาง	7

สมาชิก

จากตาราง 7 พบว่า ความเข้มแข็งของการบริหารกองทุนของชุมชน มีความเข้มแข็งในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาถึงองค์ประกอบของความเข้มแข็งแต่ละด้าน มีดังนี้

ด้านเศรษฐกิจ

ความพยายามพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจ มีความเข้มแข็งในระดับมากทุกชาติพันธุ์ แบ่งตามภาษาพูด ไทยโคราช ($\bar{X} = 4.26$) เขมร ($\bar{X} = 3.81$) ลาว ($\bar{X} = 3.62$) เรียงจากมากมาหาน้อยตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 2 "มีการออมทรัพย์จากสมาชิกอย่างสม่ำเสมอ" ของชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูดไทยโคราช มีความเข้มแข็งในระดับมากที่สุด และข้อ 3 "มีการพัฒนาอาชีพ" ของชาติพันธุ์ลาวมีความเข้มแข็งอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนข้ออื่นของทุกชาติพันธุ์มีความเข้มแข็งในระดับมาก

ผลการดำเนินงานในการประกอบอาชีพ มีความเข้มแข็งในระดับมากทุกชาติพันธุ์ แบ่งตามภาษาพูด ไทยโคราช ($\bar{X} = 3.70$) เขมร ($\bar{X} = 3.65$) ลาว ($\bar{X} = 3.64$) เรียงจากมากมาหาน้อยตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 1 "สมาชิกมีรายได้เพิ่มขึ้นเมื่อดำเนินการกับภายหลังดำเนินการ" ของทุกชาติพันธุ์มีความเข้มแข็งในระดับปานกลาง ส่วน ข้อ 2 "เงินกองทุนมีการปล่อยกู้หรือหลายอาชีพ" ของทุกชาติพันธุ์มีความเข้มแข็งในระดับมาก

การระดมทุนมีปัญหาจากประสิทธิภาพ มีความเข้มแข็งในระดับมากทุกชาติพันธุ์ แบ่งตามภาษาพูด ลาว ($\bar{X} = 3.55$) เขมร ($\bar{X} = 3.44$) ไทยโคราช ($\bar{X} = 3.22$) เรียงจากมากมาหาน้อยตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 1 "สมาชิกกองทุนมีการระดมความรู้จากประสิทธิภาพ การผลิตของตนเอง" ของทุกชาติพันธุ์มีความเข้มแข็งในระดับปานกลาง ส่วน ข้อ 2 "สามารถแบ่งหน้าที่ที่หมุนเวียน ระดมประสบการณ์ใน ประกอบอาชีพต่าง ๆ ได้" ชาติพันธุ์ไทยโคราช มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนชาติพันธุ์อื่น ๆ มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับมาก

ด้านการบริหารจัดการ

มีระบบการบริหารจัดการที่ดี มีความเข้มแข็งในระดับมากทุกชาติพันธุ์ แบ่งตามภาษาพูด ไทยโคราช ($\bar{X} = 4.03$) เขมร ($\bar{X} = 3.89$) ลาว ($\bar{X} = 3.85$) เรียงจากมากมาหาน้อยตามลำดับ และเมื่อพิจารณาแยกออกอีกเป็น 7 ด้าน มีดังนี้

คณะกรรมการ ๗ มีความซื่อสัตย์สุจริต พบว่า มีความเข้มแข็งในระดับมากทุกชาติพันธุ์ แบ่งตามภาษาพูด ไทยโคราช ($\bar{X} = 4.12$) ลาว ($\bar{X} = 3.87$) เขมร ($\bar{X} = 3.71$) เรียงจากมากมาหาน้อยตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 1 "คณะกรรมการ ๗ ไม่หาผลประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่" ของชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูดเขมร มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนข้ออื่นของทุกชาติพันธุ์ มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับมาก

ความเปิดเผยโปร่งใส พบว่า มีความเข้มแข็งในระดับมากทุกชาติพันธุ์ แบ่งตามภาษาพูด ไทยโคราช ($\bar{X} = 4.26$) เขมร ($\bar{X} = 3.91$) ลาว ($\bar{X} = 3.88$) เรียงจากมากมาหาน้อย

ตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทุกข้อของทุกชาติพันธุ์มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับมาก

คณะกรรมการ ๙ มีคุณธรรมในการบริหารจัดการ พบว่ามีความเข้มแข็งในระดับมากทุกชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด ไทยโคราช ($\bar{X}=4.07$) ลาว ($\bar{X}=3.96$) เขมร ($\bar{X}=3.90$) เรียงจากมากมาหาน้อยตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทุกข้อของทุกชาติพันธุ์มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับมาก

คณะกรรมการ ๙ มีความรับผิดชอบหน้าที่ตรงกลางได้ พบว่ามีความเข้มแข็งในระดับมากทุกชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด ไทยโคราช ($\bar{X}=3.91$) เขมร ($\bar{X}=3.86$) ลาว ($\bar{X}=3.79$) เรียงจากมากมาหาน้อยตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทุกข้อของทุกชาติพันธุ์มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับมาก

คณะกรรมการ ๙ มีจริยธรรมในการบริหารงาน พบว่ามีความเข้มแข็งในระดับมากทุกชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด ไทยโคราช ($\bar{X}=4.18$) เขมร ($\bar{X}=4.15$) ลาว ($\bar{X}=4.08$) เรียงจากมากมาหาน้อยตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทุกข้อของทุกชาติพันธุ์มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับมาก

คณะกรรมการ ๙ มีมาตรฐานในการทำงานพบว่ามีความเข้มแข็งในระดับมากทุกชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด เขมร ($\bar{X}=4.00$) ไทยโคราช ($\bar{X}=3.92$) ลาว ($\bar{X}=3.88$) เรียงจากมากมาหาน้อยตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทุกข้อของทุกชาติพันธุ์มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับมาก

คณะกรรมการ ๙ มีการกระจายข่าวสารให้สมาชิกและองค์กรอื่น ๆ ทราบ พบว่ามีความเข้มแข็งในระดับมากทุกชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด ไทยโคราช ($\bar{X}=3.81$) เขมร ($\bar{X}=3.73$) ลาว ($\bar{X}=3.55$) เรียงจากมากมาหาน้อยตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 2 "คณะกรรมการ ๙ จัดให้มีป้ายข้อมูลข่าวสาร ปิดประกาศ" ของชาติพันธุ์ไทยโคราชและลาว มีอยู่ในระดับปานกลาง ข้อ 3 "คณะกรรมการ ๙ จัดทำเอกสารเผยแพร่" ของชาติพันธุ์เขมรและลาว มีอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนข้ออื่น ๆ ของทุกชาติพันธุ์ มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับมาก

องค์กรมีกิจกรรมต่อเนื่องสามารถตอบสนองต่อชุมชน พบว่ามีความเข้มแข็งในระดับมากทุกชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด เขมร ($\bar{X}=3.73$) ลาว ($\bar{X}=3.65$) ไทยโคราช ($\bar{X}=3.57$) เรียงจากมากมาหาน้อยตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 1 "มีกิจกรรมแก้ไขปัญหา" ได้อย่างครอบคลุมรอบด้าน" และข้อ 2 "มีระบบจัดสวัสดิการของชุมชน" ของชาติพันธุ์ไทยโคราชมีอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนข้ออื่น ๆ ของทุกชาติพันธุ์ มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับมาก

ด้านสังคม วัฒนธรรม

ความเป็นองค์กรชุมชน พบว่ามีความเข้มแข็งในระดับมากทุกชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด ไทยโคราช และ เขมร ($\bar{X}=3.88$) เท่ากันและ ลาว ($\bar{X}=3.74$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 3 "มีความรวดเร็วในการรวมตัวทำกิจกรรมเพียงใด" ของชาติพันธุ์เขมรมีอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนข้ออื่น ๆ ของทุกชาติพันธุ์ มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับมาก

องค์กรมีการสนองตอบต่อปัญหาอย่างมีประสิทธิภาพ พบว่ามีความเข้มแข็งในระดับมากทุกชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด เขมร ($\bar{X}=3.67$) ไทยโคราช ($\bar{X}=3.53$) ลาว ($\bar{X}=3.52$) เรียงจากมากมาหาน้อยตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 1 "สมาชิกมีความสามารถในการเรียนรู้หาทันสถานการณ์เพียงใด" ทุกชาติพันธุ์มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับปานกลาง ข้อ 2 "กิจกรรมขององค์กรตอบสนองต่อความต้องการของสมาชิก" และข้อ 4 "องค์กรเป็นแหล่งพึ่งพิงให้สมาชิกมากขึ้นเพียงใด" ของชาติพันธุ์ลาวมีอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนข้ออื่น ๆ ของทุกชาติพันธุ์ มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับมาก

การเชื่อมโยงเป็นเครือข่ายการเรียนรู้ พบว่ามีความเข้มแข็งในระดับมาก คือ ชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด เขมร ($\bar{X}=3.72$) และ ไทยโคราช ($\bar{X}=3.63$) ส่วน ลาว ($\bar{X}=3.40$) มีความเข้มแข็งในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทุกข้อของชาติพันธุ์ลาวมีความเข้มแข็งอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นข้อ 2 "การสนับสนุน การฝึกอบรมให้แก่คณะกรรมการและสมาชิก" มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับมาก ส่วนชาติพันธุ์ไทยโคราช ข้อ 3 "มีความสม่ำเสมอในการจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้" ข้อ 4 "มีการติดต่อสื่อสารภายในระหว่างสมาชิกขององค์กร" ข้อ 6 "สามารถเป็นแหล่งเรียนรู้ให้แก่ชุมชนอื่นได้" มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนข้ออื่น ๆ มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับมาก

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความเข้มแข็งชุมชน 3 ด้านได้แก่ด้าน เศรษฐกิจ ด้านการบริหารจัดการ และด้านสังคมวัฒนธรรม แก่แกนนำชาติพันธุ์ 3 ภาษาพูด ไทโยโคราช

ความเข้มแข็ง	ภาษาพูด								
	ไทยโคราช			เขมร			ลาว		
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
1.ด้านเศรษฐกิจ	3.72	.87	มาก	3.63	1.00	มาก	3.61	1.04	มาก
2.ด้านการบริหารจัดการ	3.80	.93	มาก	3.81	1.16	มาก	3.75	.93	มาก
3.ด้านสังคมวัฒนธรรม	3.66	.79	มาก	3.75	.98	มาก	3.55	.90	มาก
รวมเฉลี่ย	3.72	.86	มาก	3.73	1.04	มาก	3.63	.95	มาก

จากตาราง 8 พบว่า ความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้าน ในภาพรวมทุกด้าน แก่แกนนำชาติพันธุ์ มีอยู่ในระดับสูง เมื่อพิจารณาแยกเป็นแต่ละด้าน ทุกด้านอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน

เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากมาหาน้อยในแต่ละด้านดังนี้ ด้านเศรษฐกิจ ชาติพันธุ์ภาษาพูด ไทยโคราช ($\bar{X}=3.72$) เขมร ($\bar{X}=3.63$) และ ลาว ($\bar{X}=3.61$) ตามลำดับ ด้านการบริหารจัดการ ชาติพันธุ์ภาษาพูด เขมร ($\bar{X}=3.81$) และ ไทยโคราช ($\bar{X}=3.80$) และ ลาว ($\bar{X}=3.75$) ตามลำดับ ด้านสังคม วัฒนธรรม ชาติพันธุ์ภาษาพูดเขมร ($\bar{X}=3.75$) และ ไทยโคราช ($\bar{X}=3.66$) และ ลาว ($\bar{X}=3.55$) ตามลำดับ

ตอนที่ 4 ศึกษาความแตกต่างระหว่างความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านของชุมชนกับคุณลักษณะของผู้นำด้านสถานภาพทั่วไป ซึ่งจะปรากฏผลดังตาราง 9 ถึงตาราง 30 ดังนี้

ตาราง 9 เปรียบเทียบความเข้มแข็งการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านของชุมชนกับเพศของผู้นำ ตามชาติพันธุ์ ภาษาพูดโคราช

ความเข้มแข็ง	ชาย		หญิง		t	Sig. (2-tailed)
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านเศรษฐกิจ						
- การพึ่งพาตนเองทางเศรษฐกิจ	4.36	.86	4.15	.86	1.009	.319
- ผลการดำเนินงานในการอาชีพ	3.81	.84	3.57	.92	1.004	.321
- การสะสมภูมิปัญญา	3.30	.86	3.40	.93	-.365	.715
2. ด้านการบริหารจัดการ						
- ระบบบริหารจัดการที่ดี	4.18	.83	3.86	.92	1.452	.154
- กิจกรรมต่อเนื่องสนองชุมชน	3.70	.95	3.43	.90	1.080	.287
3. ด้านสังคม วัฒนธรรม						
- ความเป็นองค์กรชุมชน	3.99	.72	3.77	.75	1.254	.217
- มีการตอบสนองปัญหาที่มีประสิทธิภาพ	3.56	.64	3.40	.60	1.173	.248
- เชื่อมโยงเป็นเครือข่ายการเรียนรู้	3.70	1.02	3.46	1.02	1.180	.245
รวม	3.83	.84	3.63	.86		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

จากตาราง 9 พบว่า ความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้าน ของชาติพันธุ์ แบ่งตามภาษาพูด ไทยโคราช ระหว่างเพศชายและเพศหญิง ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เช่นเดียวกัน

ตาราง 10. เปรียบเทียบความเข้มแข็งการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านของชาติพันธุ์ต่าง ๆ
ตามชาติพันธุ์ภาษาพูดของชน

ความเข้มแข็ง	ชาวล		หญิง		t	Sig. (2-tailed)
	X	S.D.	X	S.D.		
1 ด้านเศรษฐกิจ						
- การพึ่งพาตนเองทางเศรษฐกิจ	3.79	.92	3.83	.85	-.138	.891
- ผลการดำเนินงานในการอาชีพ	3.78	.62	3.50	1.15	.983	.332
- การสะสมภูมิปัญญา	3.57	.77	3.30	1.16	.848	.402
2. ด้านการบริหารจัดการ						
- ระบบบริหารจัดการที่ดี	4.02	.74	3.73	.98	1.043	.308
- กิจกรรมต่อเนื่องลงชุมชน	3.83	1.01	3.61	1.16	.636	.529
3. ด้านสังคม วัฒนธรรม						
- ความเป็นองค์กรชุมชน	4.00	.72	3.75	.87	1.010	.319
- มีการตอบสนองปัญหาที่มีประสิทธิภาพ	3.73	.61	3.61	.90	.516	.609
- เชื่อมโยงเป็นเครือข่ายการเรียนรู้	3.85	.63	3.56	.97	1.125	.268
รวม	3.82	.75	3.61	1.00		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

จากรายการ 10 ความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้าน ของชาติพันธุ์ต่าง ๆ ตามภาษาพูด เชนระหว่างเพศชายและเพศหญิง ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เช่นเดียวกัน

ตาราง 11 เปรียบเทียบความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านของชาติพันธุ์ลาว
ตามชาติพันธุ์ภาษาพูดลาว

ความเข้มแข็ง	ชาย		หญิง		t	Sig. (2-tailed)
	X	S.D.	X	S.D.		
1 ด้านเศรษฐกิจ						
- การพึ่งพาตนเองทางเศรษฐกิจ	3.68	.93	3.57	1.00	.376	.709
- ผลการดำเนินงานในการอาชีพ	3.69	.99	3.59	.95	.340	.735
- การสะสมภูมิปัญญา	3.58	1.01	3.52	.88	.218	.828
2 ด้านการบริหารจัดการ						
- ระบบบริหารจัดการที่ดี	3.87	.83	3.82	.74	.222	.825
- กิจกรรมต่อเนื่องของชุมชน	3.78	.72	3.52	.58	1.300	.201
3 ด้านสังคม วัฒนธรรม						
- ความเป็นองค์กรชุมชน	3.82	.81	3.67	.77	.623	.537
- มีการตอบสนองปัญหาที่มีประสิทธิภาพ	3.57	.87	3.48	.76	.354	.725
- เชื่อมโยงเป็นเครือข่ายการเรียนรู้	3.37	.61	3.39	.62	-.118	.907
รวม	3.67	.84	3.57	.78		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

จากตาราง 11 ความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้าน ของชาติพันธุ์ลาว
ตามภาษาพูด ลาว เพศชายและเพศหญิง ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อ
พิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เช่นเดียวกัน

ตาราง 12 วิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้าน
กับอายุ เมื่อชาติพันธุ์ภาษาพูดแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด	1.580	2	.790	1.683	.190
อายุ	3.765	5	.753	1.605	.165
ปฏิสัมพันธ์	1.663	6	.227	.591	.737
ภายในกลุ่ม	52.564	112			
รวม	59.434	125			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 12 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างความเข้มแข็งในการบริหารจัดการ
กองทุนหมู่บ้าน กับอายุ เมื่อชาติพันธุ์ภาษาพูดแตกต่างกัน 3 ภาษาพูด พบว่าหมู่บ้านภาษาพูด
ที่แตกต่างกันมีความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนของชุมชนไม่แตกต่างกัน และอายุที่ต่าง
กันจะมีความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 13 วิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้าน
กับระดับการศึกษา เมื่อชาติพันธุ์ภาษาพูดแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด	0.021	2	.015	.023	.977
ระดับการศึกษา	3.738	5	.748	1.612	.163
ปฏิสัมพันธ์	1.997	5	.399	.816	.510
ภายในกลุ่ม	52.411	113			
รวม	59.434	125			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 13 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างความเข้มแข็งในการบริหารจัดการ กองทุนหมู่บ้าน กับระดับการศึกษา เมื่อชาติพันธุ์ภาษาพูดแตกต่างกัน 3 ภาษาพูด พบว่า หมู่บ้านภาษาพูดที่แตกต่างกันมีความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนของชุมชนไม่แตกต่างกัน และระดับการศึกษาที่ต่างกันจะมีความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 14 วิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้าน กับตำแหน่งในหมู่บ้าน เมื่อชาติพันธุ์ภาษาพูดแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ชาติพันธุ์แ่งตามภาษาพูด	.727	2	.363	.859	.426
ตำแหน่งในหมู่บ้าน	5.022	3	1.674	3.959	.010*
ปฏิสัมพันธ์	4.298	4	1.074	2.541	.043*
ภายในกลุ่ม	49.046	116			
รวม	59.434	125			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 14 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างความเข้มแข็งในการบริหารจัดการ กองทุนหมู่บ้าน กับตำแหน่งในหมู่บ้าน เมื่อชาติพันธุ์ภาษาพูดแตกต่างกัน 3 ภาษาพูด พบว่า หมู่บ้านภาษาพูดที่แตกต่างกันมีความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนของชุมชนไม่แตกต่างกัน และตำแหน่งในหมู่บ้านที่ต่างกันจะมีความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

เมื่อการวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านเป็นรายด้าน กับตำแหน่งในหมู่บ้านที่แตกต่างกัน ได้ผลปรากฏในตาราง 15 ถึง 18 ดังนี้

ตาราง 15 วิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านตัวแปรด้านเศรษฐกิจ กับ ตำแหน่งในหมู่บ้านที่แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.012	3	.337	.585	.626
ภายในกลุ่ม	70.424	122	.577		
รวม	71.437	125			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 15 พบว่า ความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านตัวแปรด้านเศรษฐกิจ กับตำแหน่งในหมู่บ้านที่แตกต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 16 วิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านตัวแปรด้านการบริหารจัดการ กับ ตำแหน่งในหมู่บ้านที่แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	4.865	3	1.622	3.738	.013*
ภายในกลุ่ม	52.929	122	.434		
รวม	57.794	125			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 16 พบว่า ความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านตัวแปรด้านการบริหารจัดการ กับตำแหน่งในหมู่บ้านที่แตกต่างกัน มีความแตกต่างกันอย่างนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี LSD ได้ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างดังปรากฏในตาราง 17

ตาราง 17 เปรียบเทียบ รายคู่คะแนนเฉลี่ยความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านตัวแปรด้านการบริหารจัดการกับ ตำแหน่งในหมู่บ้านที่แตกต่างกัน

ตำแหน่ง ในหมู่บ้าน		1	2	3	4	5	6	7	8
	\bar{X}	3.746	3.725	3.969	3.803	3.817	3.798	3.812	3.429
1.อบต	3.746	-	-	-	-	-	-	-	-
2.ผู้ใหญ่บ้าน	3.725	-	-	-	-	-	-	-	-
3.กก.กลุ่มออมทรัพย์	3.969	-	-	-	-	-	-	-	.7391*
4.กก.หมู่บ้าน	3.803	-	-	-	-	-	-	-	-
5.กก.ธนาคาร ช	3.817	-	-	-	-	-	-	-	-
6.จว.ร้านค้า ช	3.798	-	-	-	-	-	-	-	-
7.ตำแหน่งอื่น ๆ	3.812	-	-	.4909*	-	-	-	-	-
8.ไม่มีตำแหน่ง	3.429	-	-	-	-	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 17 พบว่า ความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านตัวแปรด้านการบริหารจัดการ ของตำแหน่งกรรมการกลุ่มออมทรัพย์ กับตำแหน่งอื่น ๆ และกรรมการกลุ่มออมทรัพย์กับ ไม่มีตำแหน่งใด ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 18 วิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านตัวแปรด้านการสังคม วัฒนธรรม กับ ตำแหน่งในหมู่บ้านที่แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	4.041	3	1.347	2.121	.101
ภายในกลุ่ม	77.485	122	.635		
รวม	81.526	125			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 18 พบว่า ความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านตัวแปรด้านการสังคม วัฒนธรรม กับตำแหน่งในหมู่บ้านที่แตกต่างกัน ไม่มีค่าความแตกต่างกันอย่างนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 19 วิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านกับประสบการณ์ในตำแหน่ง เมื่อชาติพันธุ์ภาษาพูดแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด	0.427	2	.214	.442	.644
ประสบการณ์ในตำแหน่ง	4.338	2	1.614	3.621	.017*
ปฏิสัมพันธ์	1.212	4	.219	.663	.645
ภายในกลุ่ม	56.682	117			
รวม	59.434	125			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตาราง 21 จี.เคราะห์ความแปรปรวนระหว่างความเข้มแข็งในการบริหารจัดการของชุมชนหมู่บ้านตัวแปรด้านการบริหารจัดการ กับ ประสบการณ์ในตำแหน่งแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	6.056	2	1.528	3.807	.010*
ภายในกลุ่ม	74.470	123	.654		
รวม	81.526	125			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 21 พบว่า ความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านตัวแปรด้านการบริหารจัดการ กับประสบการณ์ในตำแหน่งแตกต่างกัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี LSD ได้ผลการเปรียบเทียบความแตกต่าง ดังปรากฏในตาราง 22

ตาราง 22 การเปรียบเทียบ รายคู่ค่าเฉลี่ยความเข้มแข็งในการบริหารจัดการของชุมชนหมู่บ้านตัวแปรด้านการบริหารจัดการ กับประสบการณ์ในตำแหน่งแตกต่างกัน

ระดับของประสบการณ์	ไม่มีประสบการณ์	ต่ำกว่า 5 ปี	5 ปีขึ้นไป
ไม่มีประสบการณ์	3.798	-	1.2262*
ต่ำกว่า 5 ปี	-	3.885	-
5 ปีขึ้นไป	-	-	3.9212

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 22 พบว่า ความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านตัวแปรด้านการบริหารจัดการ ของผู้ที่ไม่ม่ประสบการณ์กับผู้ประสบการณ์ 5 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 23 วิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านตัวแปรด้านสังคม วัฒนธรรม กับ ประสบการณ์ในตำแหน่งแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.628	2	.814	1.783	0.173
ภายในกลุ่ม	56.166	123	.457		
รวม	57.794	125			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 23 พบว่า ความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านตัวแปรด้าน การสังคม วัฒนธรรม กับ ประสบการณ์ในตำแหน่งแตกต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 24 วิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้าน กับอาชีพของภาคีหุ้นกู้ การหาพุดแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ชาติพันธุ์แบ่งตามภาษาพูด	.754	2	.377	.840	.434
อาชีพ	4.689	3	1.630	3.632	.015*
ปู่สังพันธ์	.309	2	.154	.34	.710
ภายในกลุ่ม	52.946	118			
รวม	59.431				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตาราง 26 วิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านตัวแปรด้านบริหารจัดการ กับ อาชีพแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	6.709	3	2.236	3.647	.015*
ภายในกลุ่ม	74.817	122	.615		
รวม	81.526	125			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 26 พบว่า ความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านตัวแปรด้านการบริหารจัดการ กับอาชีพที่แตกต่างกัน มีความแตกต่างกันอย่างนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ โดยวิธี LSD ได้ผลการเปรียบเทียบความแตกต่าง ดังปรากฏในตาราง 27

ตาราง 27 การเปรียบเทียบ รายคู่ค่าเฉลี่ยความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านตัวแปรด้านการบริหารจัดการ กับอาชีพที่แตกต่างกัน

อาชีพ		เกษตรกร	ข้าราชการ	ค้าขาย	รับจ้าง
	X	3.931	4.390	3.548	2.442
เกษตรกร	3.931	-	-	-	-
ข้าราชการ	4.390	-	-	-	1.9478*
ค้าขาย	3.548	-	1.4895*	-	-
รับจ้าง	2.442	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 27 พบว่า ความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านตัวแปรด้านการบริหารจัดการ ของอาสาสมัครสาธารณสุข กับอาสาสมัครสาธารณสุข ตำบลอำเภอบึงสามพัน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 28 วิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านตัวแปรด้านสังคม วัฒนธรรม กับ อาชีพแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	6.729	3	2.243	6.359	.002*
ภายในกลุ่ม	51.065	122	.419		
รวม	57.794	125			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 28 พบว่า ความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านตัวแปรด้านกรสังคม วัฒนธรรม กับอาชีพที่แตกต่างกัน มีความแตกต่างกันอย่างนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ โดยวิธี LSD ได้ผลการเปรียบเทียบความแตกต่าง ดังปรากฏในตาราง 29

ตาราง 29 การเปรียบเทียบ รายคู่ค่าเฉลี่ยความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านตัวแปรด้านการบริหารจัดการ กับอาชีพที่แตกต่างกัน

อาชีพ		เกษตรกร	ข้าราชการ	ค้าขาย	รับจ้าง
	\bar{X}	3.687	2.002	3.861	3.123
เกษตรกร	3.687	-	-	-	-
ข้าราชการ	2.002	1.6852*	-	-	-
ค้าขาย	3.861	-	-	-	-
รับจ้าง	3.123	-	1.8595*	-	-

ตอนที่ 5 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความเข้มแข็งของชุมชนกับคุณลักษณะของผู้ผู้นำ ได้แก่ คุณลักษณะด้านความรู้ความเข้าใจ คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ และคุณลักษณะทางสังคมซึ่งจะปรากฏผลดังตาราง 31 ถึง ตาราง 32 ดังนี้

ตาราง 31 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะด้านความรู้ความเข้าใจ
คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ และคุณลักษณะทางสังคม

คุณลักษณะผู้นำ		X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	X ₈	X ₉	X ₁₀	X ₁₁	X ₁₂
รู้เรื่อง	x	.075	.050	.126	.027	-.014	.000	.026	.040	.014	-.023	.087	.109
ผู้หลักการ	x ₁		-.149	.199	.045	-.027	-.096	.112	.170	.028	.170	.120	.166
วัตถุประสงค์	x ₂			.259	.097	-.071	-.051	-.083	-.079	.032	-.107	-.042	.087
ประสิทธิภาพ	x ₃				.071	-.316	-.060	-.062	.016	-.098	-.042	.057	-.011
รับผิดชอบ	x ₄					.066	-.030	.142	.470	.703	-.009	.121	.125
บุคลิกสัมพันธ์	x ₅						.522	.783	-.034	-.221	.168	-.223	-.157
ความเสียสละ	x ₆							.604	.349	-.248	.239	-.124	.162
ความคิดริเริ่ม	x ₇								.572	-.101	.118	-.261	.110
วิสัยทัศน์	x ₈									.146	.202	.227	.223
ความเห็นใจ	x ₉										.064	.187	.222
การปรับตัว	x ₁₀											-.058	-.058
ความร่วมมือ	x ₁₁												.184
ความเชื่อมั่น	x ₁₂												

จากตาราง 31 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของคุณลักษณะผู้นำ ในภาพรวมไม่มีความสัมพันธ์กันเลย และมีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ เมื่อพิจารณารายละเอียดแต่ละตัวแปร พบว่า ความรับผิดชอบ กับความเห็นอกเห็นใจ และ ความมีบุคลิกสัมพันธ์ กับความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ มีความสัมพันธ์ในระดับสูงมาก ($r = 703$ และ $r = 783$ ตามลำดับ) ส่วนตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ในระดับสูง คือ ความมีบุคลิกสัมพันธ์ กับความเสียสละ ($r = 522$) ความเสียสละ กับความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ($r = 604$) ส่วนตัวแปรอื่น ๆ มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ และไม่มีความสัมพันธ์กันเลย

ตาราง 32 แสดงการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ระหว่างความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้าน และคุณลักษณะด้านความรู้และความเข้าใจ คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ และคุณลักษณะทางสังคม

ค่าความสัมพัทธ์ระหว่างคุณลักษณะผู้นำและความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุน	คุณลักษณะผู้นำ	ความเข้มแข็ง			
		B	Beta	t	Sig. t
R = .835 R ² = .697 R _{adj} = .566 F = 5.318 Sig. F = .000	1. ความรู้/เข้าใจเกี่ยวกับ ระเบียบ ฯ	0.017	.063	.605	.549
	2. ความรู้/เข้าใจเกี่ยวกับ หลักการ ฯ	0.166	.017	.151	.881*
	3. ความรู้/เข้าใจเกี่ยวกับ วัตถุประสงค์ ฯ	-0.053	-.042	-.379	.707
	4. ความเป็นประชาธิปไตย	0.291	.232	2.043	.050* (7)
	5. ความรับผิดชอบ	0.284	.378	2.401	.023* (5)
	6. ความมีอิสระ/ยึดมั่นพันธ	-0.256	-.351	-1.604	.119
	7. ความเสียสละ	0.362	.431	2.813	.009* (3)
	8. ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	0.113	.237	.984	.333
	9. วิทยาลัยศึ	0.423	.534	2.860	.008* (2)
	10. ความเข้าใจอารมณ์และความเห็นใจ	0.405	.455	2.557	.014* (4)
	11. ความสามารถในการปรับตัว	-0.092	-.171	-1.569	.127
	12. ความร่วมมือ	0.203	.407	3.385	.002* (1)
	13. ความเชื่อมั่นในตนเอง	0.309	.386	2.396	.028* (6)

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 32 พบว่า ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณของคุณลักษณะด้านความรู้และความเข้าใจ (หมายเลข 1-3) คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ (หมายเลข 4-9) และคุณลักษณะทางสังคม (หมายเลข 10-13) กับความเข้มแข็งในการบริหารจัดการ ฯ พบว่า คุณลักษณะของผู้นำทั้งหมดสามารถอธิบายการผันแปรของความเข้มแข็งในการบริหารจัดการกองทุน ได้ร้อยละ 69.7

ในบรรดาคุณลักษณะของผู้ให้ทั้งหมด 13 ตัว มี 7 ตัวที่มีอิทธิพลต่อความเข้มแข็งในการบริหารจัดการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ตัวแปรที่ความสัมพันธ์สูงเรียงตามลำดับได้แก่ ความร่วมมือ รับผิดชอบต่อความเสถียร ความเข้าใจอารมณ์และความเห็นอกเห็นใจ ความรับผิดชอบ ความเชื่อมั่นในตนเอง ความเป็นประชาธิปไตย โดยตัวแปรดังกล่าวมีระดับความสัมพันธ์ค่อนข้างสูง ($R^2 = .835$)

มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์
Buriram Rajabhat University