

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุรินทร์ครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เสนอการวิเคราะห์ตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความเข้าใจที่ตรงกันในการแปลความหมายข้อมูล ผู้วิจัยจึงกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลไว้ ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
t	แทน	ค่าแจกแจงของ t - distribution
F	แทน	ค่าแจกแจงของ F - distribution
df	แทน	ชั้นของความเสรี (Degree of Freedom)
SS	แทน	ผลรวมกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares)
MS	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Mean Squares)
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยลงแบบสอบถาม จำนวน 264 ฉบับ ได้รับกลับคืน 260 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 98.48 แบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมาทั้งหมดไปจัดหมวดหมู่ตามกลุ่มตัวแปรขนาดโรงเรียน และตำแหน่ง แล้วตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์การให้คะแนน จากนั้นนำไปทำการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุรินทร์ โดยให้เครื่องคอมพิวเตอร์โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for Windows (Statistical Package for the Social Sciences) โดยทำการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. หาค่าจำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับสถานะภาพของกลุ่มตัวอย่าง
2. หาค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของระดับปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานการศึกษา ประถมศึกษา จังหวัดสุรินทร์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน
3. เปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน โดยการวิเคราะห์ด้วยค่าสถิติ t-test แบบ Independent Sample Test กำหนดค่าสถิติที่ระดับนัยสำคัญ .05
4. เปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามขนาดโรงเรียน โดยการวิเคราะห์ ความแปรปรวนทางเดียว (One – way Analysis of Variance) เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในแต่ละด้านอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จะทำการเปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ตามวิธีของ.ชเฟ (Scheffe' Test for All Possible Comparison) กำหนดค่าสถิติที่ระดับนัยสำคัญ .05

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตาราง 2 จำนวนและค่าร้อยละสภาพภาพของกลุ่มตัวอย่าง

ลักษณะของตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มตัวอย่าง	264	100.00
1. ผู้บริหารโรงเรียน (N = 132)	130	49.24
1.1 ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดใหญ่	14	5.30
1.2 ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดกลาง	90	34.09
1.3 ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก	26	9.85
2. ครูผู้สอน (N = 132)	130	49.24
2.1 ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดใหญ่	14	5.30
2.2 ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดกลาง	90	34.09
2.3 ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก	26	9.85

จากตาราง 2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม จำนวน 260 คน เมื่อจำแนกตามสภาพตำแหน่งคือ ผู้บริหารโรงเรียน มีจำนวนร้อยละ 49.24 และครูผู้สอน มีจำนวนร้อยละ 49.24 เมื่อจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า ทั้งกลุ่มผู้บริหารโรงเรียน และกลุ่มครูผู้สอนโรงเรียนที่มีขนาดกลางเป็นกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.09 รองลงมาได้แก่ โรงเรียนขนาดเล็ก คิดเป็นร้อยละ 9.85 และโรงเรียนขนาดใหญ่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่มีขนาดน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 5.30

ผลการวิเคราะห์ระดับปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุรินทร์ ตามตัวแปรขนาดโรงเรียนที่ต่างกัน และ ภาวะแห้งต่างกัน เป็นรายด้าน และรวมทุกด้าน ดังแสดงไว้ในตาราง 3 ถึงตาราง 11

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับปัญหาการบริหารงานโรงเรียน ขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุรินทร์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน เป็นรายด้าน และรวมทุกด้าน

ปัญหาการบริหารงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา	ลำดับ.
1. งานวิชาการ	2.81	0.61	ปานกลาง	5
2. งานบุคลากร	3.26	0.68	ปานกลาง	2
3. งานกิจการนักเรียน	2.82	0.62	ปานกลาง	4
4. งานธุรการและการเงิน	2.99	0.80	ปานกลาง	3
5. งานอาคารสถานที่	3.41	0.81	ปานกลาง	1
6. งานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน	2.80	0.80	ปานกลาง	6
รวมเฉลี่ย	2.95	0.58	ปานกลาง	

จากตาราง 3 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับปัญหาจากค่าเฉลี่ยสูงไปหาต่ำได้ดังนี้ งานอาคารสถานที่ งานบุคลากร งานธุรการและการเงิน งานกิจการนักเรียน งานวิชาการ และงานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการบริหารงานโรงเรียน
ขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการประถมศึกษาจังหวัดสุรินทร์ ตามความคิดเห็น
ของผู้บริหารโรงเรียน เป็นรายด้าน และรวมทุกด้าน

ปัญหาการบริหารงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา	ลำดับ
1. งานวิชาการ	2.80	0.59	ปานกลาง	5
2. งานบุคลากร	3.31	0.67	ปานกลาง	2
3. งานกิจการนักเรียน	2.77	0.62	ปานกลาง	6
4. งานธุรการและการเงิน	3.12	0.80	ปานกลาง	3
5. งานอาคารสถานที่	3.45	0.81	ปานกลาง	1
6. งานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน	2.83	0.82	ปานกลาง	4
รวม	2.99	0.58	ปานกลาง	

จากตาราง 4 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานโดยรวม
อยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีปัญหาอยู่ในระดับปาน
กลาง โดยเรียงลำดับปัญหาจากค่าเฉลี่ยสูงไปหาต่ำดังนี้ งานอาคารสถานที่ งานบุคลากร
งานธุรการและการเงิน งานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน งานวิชาการ และงานกิจการ
นักเรียน

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการบริหารงานโรงเรียน
 ขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุรินทร์ ตามความคิดเห็น
 ของครูผู้สอน เป็นรายด้าน และรวมทุกด้าน

ปัญหาการบริหารงาน	\bar{Y}	S.D.	ระดับปัญหา	ลำดับ
1. งานวิชาการ	2.83	0.64	ปานกลาง	5
2. งานบุคลากร	3.21	0.68	ปานกลาง	2
3. งานกิจการนักเรียน	2.88	0.62	ปานกลาง	3
4. งานธุรการและการเงิน	2.87	0.77	ปานกลาง	4
5. งานอาคารสถานที่	3.37	0.82	ปานกลาง	1
6. งานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน	2.78	0.78	ปานกลาง	6
รวม	2.90	0.58	ปานกลาง	

จากตาราง 5 พบว่า ครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานโดยรวมอยู่ใน
 ระดับปานกลาง และมีพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า แต่ละด้านมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
 เกือบเดียวกัน โดยเรียงลำดับปัญหาจากค่าเฉลี่ยสูงไปหาต่ำดังนี้ งานอาคารสถานที่ งานบุคลากร
 งานกิจการนักเรียน งานธุรการและการเงิน งานวิชาการ และงานความสัมพันธ์ระหว่าง
 โรงเรียนกับชุมชน

ตาราง 6. เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุรินทร์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน พิจารณาเป็นรายด้าน

ปัญหาการบริหารงาน	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. งานวิชาการ	2.80	0.59	2.83	0.64	0.38
2. งานบุคคลากร	3.31	0.67	3.21	0.68	1.25
3. งานกิจการนักเรียน	2.77	0.62	2.88	0.62	1.38
4. งานธุรการและการเงิน	3.12	0.80	2.86	0.77	2.59**
5. งานอาคารสถานที่	3.45	0.81	3.37	0.82	0.79
6. งานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน	2.83	0.82	2.78	0.78	0.49
รวม	2.99	0.58	2.90	0.58	1.22

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 6 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงาน โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานด้านงานธุรการและการเงิน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนด้านอื่นๆ ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานไม่แตกต่างกัน

ตาราง 7 .เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัด
สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุรินทร์ สำนักงานวิชาการ ตามความคิดเห็นของ
ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน พิจารณาเป็นรายข้อ

ปัญหาการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. การสอนชั้นมัธยมต้น ไม่เป็นไปตามนโยบาย เนื่องจากครูขาดประสบการณ์	2.35	1.01	2.56	1.01	1.71
2. ขาดข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนงานวิชาการ	2.27	1.05	2.45	0.97	1.40
3. ขาดทักษะในการใช้หลักสูตร&อุปกรณ์ไม่พร้อม	2.64	0.92	2.85	1.00	1.74
4. การเรียนการสอนไม่ต่อเนื่องอย่างต่อเนื่อง	2.75	0.93	2.88	1.01	1.14
5. ครูย้ายระหว่างภาคและสอนไม่ตรงวิชาเอก	3.14	1.15	2.87	1.25	1.80
6. การนิเทศไม่เป็นระบบอย่างชัดเจน	2.87	0.99	3.00	1.05	1.03
7. งบประมาณสนับสนุนงานวิชาการไม่เพียงพอ	3.37	0.97	3.28	1.00	0.69
8. ขาดการประเมินผลในแต่ละกิจกรรม	2.70	0.83	2.67	0.89	0.28
9. การจัดอบรมพัฒนาบุคลากรด้านวิชาการมีน้อย	2.90	1.00	2.81	1.07	0.71
10. ขาดทักษะในการประเมินผล	3.05	0.98	2.95	0.97	0.82
รวม	2.80	0.58	2.83	0.64	0.38

จากตาราง 7 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานด้านงานวิชาการโดยรวมไม่แตกต่างกันและเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานด้านวิชาการไม่แตกต่างกันทุกข้อ

ตาราง 8. เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานโรงเรียนมัธยมโอกาสทางการศึกษา สังกัด
สำนักงานคณะกรรมการประถมศึกษาจังหวัดสุรินทร์ ด้านงานบุคลากร ตามความคิดเห็นของ
ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน พิจารณาเป็นรายข้อ

ปัญหาการบริหารงานบุคลากร	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. การจัดบรรจุแต่งตั้งไม่ตรงตามความต้องการ เนื่องจากขาดการวางแผนการจัดอัตรากำลัง	3.38	1.03	3.26	1.02	0.90
2. การจัดสรรอัตรากำลังครูเป็นไปด้วยความล่าช้า	3.58	1.05	3.44	1.03	1.13
3. ครูไปช่วยราชการไม่ตัดโอนตำแหน่ง	2.78	1.42	2.68	1.34	0.58
4. บุคลากรทำหน้าที่หลายอย่าง	3.82	1.03	3.83	0.97	0.06
5. ขาดการนิเทศติดตามและไม่มีการปรับเปลี่ยน	3.25	0.91	3.23	0.90	0.20
6. ขาดอัตรากำลังครูสายปฏิบัติการสอน	3.25	1.03	3.22	0.96	0.31
7. บุคลากรไม่เพียงพอส่งผลต่อคุณภาพการศึกษา	3.64	1.15	3.45	1.16	1.28
8. วิธีการประเมินผลไม่รัดกุม	3.11	0.96	2.86	0.83	2.21
9. คณะทำงานด้านประเมินผลขาดประสบการณ์	2.98	0.85	2.88	0.93	0.90
รวม	3.31	0.67	3.20	0.68	

จากตาราง 8 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานด้านงานบุคลากรโดยรวมไม่แตกต่างกันและเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานด้านบุคลากรไม่แตกต่างกันทุกข้อ

ตาราง 9 เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัด
สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุรินทร์ ด้านงานกิจการนักเรียน ตามความคิดเห็นของ
ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน พิจารณาเป็นรายข้อ

ปัญหาการบริหารงานกิจการนักเรียน	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. การวางแผนงานกิจการนักเรียนมีน้อย	2.76	0.88	2.95	0.90	1.74
2. การกำหนดกิจกรรมไม่เหมาะสมกับระยะเวลา	2.66	0.80	2.62	0.85	0.45
3. ขาดการวางแผนรวมกัน	2.38	0.89	2.57	1.00	1.57
4. การดำเนินกิจกรรมไม่เป็นไปตามแผน เนื่องจากงบประมาณไม่เพียงพอ	3.14	1.00	3.28	1.07	1.13
5. เกิดการแบ่งแยกในการร่วมกิจกรรมเนื่องจาก เด็กมีวุฒิภาวะต่างกัน	2.81	1.03	2.85	1.03	0.30
6. ครูไม่เข้าใจการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของเด็ก ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น	2.44	0.93	2.45	0.95	0.06
7. การจัดงานกิจการนักเรียนยังขาดอุปกรณ์	3.22	0.91	3.35	1.08	0.99
8. ขาดการรายงานผลการประเมินกิจกรรมทำให้ ผู้ปกครองไม่เข้าใจการดำเนินงานของโรงเรียน	2.74	0.88	2.95	0.82	1.97
รวม	2.76	0.62	2.87	0.62	1.38

จากตาราง 9 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานด้านงานกิจการนักเรียนโดยรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานด้านกิจการนักเรียนไม่แตกต่างกันทุกข้อ

ตาราง 10 เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานโรงเรียนนอกระบบทางการศึกษา สังกัด

สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุรินทร์ ด้านงานธุรการและการเงิน ตามความคิดเห็นของ
ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน พิจารณาเป็นรายด้าน

ปัญหาการบริหารงานด้านงานธุรการและการเงิน	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t
	\bar{Y}	S.D.	\bar{Y}	S.D.	
1. ขาดครูผู้มีประสบการณ์ในงานด้านนี้โดยตรง เนื่องจากเป็นงานใหม่และเปลี่ยนเจ้าหน้าที่บ่อย	3.06	1.26	2.83	1.08	1.58
2. การอนุมัติเงินประจำงวดล่าช้า และมีขั้นตอน การเบิกจ่ายมาก	3.59	1.03	3.31	0.99	2.27
3. ขาดตู้เอกสารทำให้งานธุรการไม่เป็นระบบ	3.22	1.09	3.07	1.14	1.05
4. ไม่กระจายอำนาจการจัดซื้อจัดจ้างมาให้ โรงเรียนอย่างแท้จริง	3.35	0.97	3.15	0.97	1.60
5. โรงเรียนขาดบุคลากรที่มีประสบการณ์ด้าน ธุรการและการเงินโดยเฉพาะ และการจัดอบรม ครูผู้รับผิดชอบกันโดยครั้งกันไป	3.30	1.17	3.00	1.15	2.08
6. การจัดระบบการเงินและการบัญชีไม่เรียบร้อย และไม่เป็นปัจจุบัน	2.65	1.14	2.21	0.88	3.53**
7. เจ้าหน้าที่ของโรงเรียนไม่เข้าใจการดำเนินงาน ที่ถูกตั้งเนื่องจากขาดการประเมินผลระหว่าง การดำเนินงาน	2.67	0.87	2.49	0.93	1.59
รวม	3.11	0.80	2.86	0.77	2.59**

จากตาราง 10 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานด้านงานธุรการและการเงินโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าในข้อที่ 6 การจัดระบบการเงินและการบัญชีไม่เรียบร้อยและไม่เป็นปัจจุบัน ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนข้ออื่นๆ ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 11 เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานโรงเรียนภายใต้โอกาสทางการศึกษา สังกัด
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาจังหวัดสุรินทร์ ด้านงานอาคารสถานที่ ตามความคิดเห็นของ
ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน พิจารณาเป็นรายด้าน

ปัญหาการบริหารงานด้านงานอาคารสถานที่	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. ไม่มีกรวางแผนด้านอาคารเรียน อาคารประกอบ ทำให้ห้องพิเศษไม่เพียงพอ	2.65	1.09	2.81	1.11	1.12
2. งบประมาณสนับสนุนค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างไม่เพียงพอ	4.01	1.12	3.74	1.07	1.98
3. ขาดอุปกรณ์ในการจัดการเรียน	3.53	0.93	3.59	0.96	0.52
4. ห้องเรียน ห้องเก็บ ห้องส่วน ไม่เพียงพอ และไม่เหมาะสมกับจำนวนนักเรียน	3.35	1.13	3.34	1.16	0.05
5. อาคารเรียนอาคารประกอบคับแคบ ไม่เอื้ออำนวยต่อการเจริญเติบโตของนักเรียน	3.58	1.17	3.41	1.08	1.21
6. การจัดสรรงบประมาณไม่ได้ตามที่ควรและขาดความเป็นธรรม	3.57	1.04	3.32	1.07	1.88
รวม	3.44	0.80	3.36	0.81	0.79

จากตาราง 11 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานด้านงานอาคารสถานที่โดยรวมไม่แตกต่างกันและเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานด้านงานอาคารสถานที่ไม่แตกต่างกันทุกข้อเช่นเดียวกัน

ตาราง 12 เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัด

สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุรินทร์ ด้านงานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ศึกษาเฉพาะรายด้าน

ปัญหาการบริหารงานด้านงานสัมพันธ์ชุมชน	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. โรงเรียนกับชุมชนขาดการวางแผนร่วมกัน	2.55	0.96	2.65	0.98	0.89
2. ผู้ปกครองไม่เห็นความสำคัญของการศึกษา ทำให้เด็กมีโอกาสเรียนลดน้อย	2.88	1.09	2.83	1.04	0.35
3. หน่วยงานระดับสูงขาดการประชาสัมพันธ์ ทำให้ผู้ปกครองไม่ให้ความร่วมมือ	3.01	1.03	2.80	0.90	1.73
4. การดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผน เนื่องจากขาดการกำกับดูแล และติดตามผลอย่างต่อเนื่อง	2.86	0.93	2.83	0.93	0.26
5. ครูในพื้นที่น้อยทำให้การติดต่อสัมพันธ์กับชุมชนทำได้ไม่ดีเท่าที่ควร ส่งผลให้ผู้ปกครองขาดความศรัทธา	2.86	1.06	2.79	1.08	0.52
รวม	2.83	0.82	2.78	0.78	0.49

จากตาราง 12 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานด้านงานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชนโดยรวมไม่แตกต่างกันและเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชนไม่แตกต่างกันทุกข้อ

ตาราง 13 เปรียบเทียบนโยบายการบริหารงานของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัด
สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุรินทร์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและ
ครูผู้สอนที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน พิจารณาโดยรวมและเป็นรายด้าน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. งานวิชาการ				
ระหว่างกลุ่ม (Between Groups)	2	0.66	.33	0.87
ภายในกลุ่ม (Within Groups)	257	97.30	.38	
รวม (Total)	259	97.96		
2. งานบุคลากร				
ระหว่างกลุ่ม (Between Groups)	2	0.63	.32	0.69
ภายในกลุ่ม (Within Groups)	257	118.07	.46	
รวม (Total)	259	118.70		
3. งานกิจการนักเรียน				
ระหว่างกลุ่ม (Between Groups)	2	1.73	.87	2.26
ภายในกลุ่ม (Within Groups)	257	98.78	.38	
รวม (Total)	259	100.52		
4. งานธุรการและการเงิน				
ระหว่างกลุ่ม (Between Groups)	2	1.24	.62	0.98
ภายในกลุ่ม (Within Groups)	257	163.04	.63	
รวม (Total)	259	164.29		
5. งานอาคารสถานที่				
ระหว่างกลุ่ม (Between Groups)	2	2.73	1.37	2.10
ภายในกลุ่ม (Within Groups)	257	167.65	.65	
รวม (Total)	259	170.39		

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
6. งานความดีมีพระพร่องโรงเรียนกับชุมชน				
ระหว่างกลุ่ม (Between Groups)	2	0.14	7.25	0.11
ภายในกลุ่ม (Within Groups)	257	166.64	.65	
รวม (Total)	259	166.79		
โดยภาพรวม				
ระหว่างกลุ่ม (Between Groups)	2	0.50	.25	0.47
ภายในกลุ่ม (Within Groups)	257	85.85	.33	
รวม (Total)	259	86.35		

จากรายการ 13 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลางและขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา โดยรวมทุกด้านและรายด้านไม่แตกต่างกัน

เมื่อความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลางและขนาดใหญ่ ที่มีต่อปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ไม่แตกต่างกัน จึงไม่ต้องทดสอบค่าเฉพาะเป็นรายคู่ ตามวิธีของเชฟเฟ (Scheffe)