

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการศึกษาค้นคว้า บัณฑิตที่มีผลต่อความเข้มแข็งของเครือข่ายกลุ่มออมทรัพย์ชุมชนเมืองบุรีรัมย์ ผู้วิจัยได้เสนอผลและแปลความหมายของการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการแปลความหมายของข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการสื่อความหมายของข้อมูลดังนี้

F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน F-distribution
SS	แทน	ผลบวกกำลังสอง (Sum of Square)
MS	แทน	ค่ากำลังสองเฉลี่ย (Mean of Square)
df	แทน	ระดับของความเป็นอิสระ (Degrees of Freedom)

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัย มีลำดับขั้นตอนดังนี้

1. วิเคราะห์ความเข้มแข็งของเครือข่ายกลุ่มออมทรัพย์ชุมชนเมืองบุรีรัมย์ เพื่อหาระดับความเข้มแข็งของกลุ่มออมทรัพย์ โดยใช้เกณฑ์ชี้วัดความเข้มแข็งขององค์กรชุมชนและคำนวณหาค่าคะแนนจากสูตรวิเคราะห์ความเข้มแข็งดังที่ได้กล่าวไว้ในบทที่ 3 ผลที่ได้ดังตารางต่อไปนี้เป็น

ตาราง 3 แสดงผลการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเข้มแข็งขององค์กรชุมชน เปรียบชาย
กลุ่มสหกรณ์สหกรณ์ชุมชนเมืองบุรีรัมย์

ลำดับ ที่	กลุ่ม สหกรณ์สหกรณ์ ชุมชน	คะแนน					รวม คะแนน ที่ได้	ร้อยละ
		ด้านการ บริหาร การเงิน 20 คะแนน	ด้านการ บริหาร สินเชื่อ 23 คะแนน	ด้านการ บริหาร ทั่วไป 17 คะแนน	ด้าน สมาชิก 13 คะแนน	ด้าน กรรมการ 10 คะแนน		
1	บุลาคอนมัติ	16	19	15	11	9	70	64.34
2	หนองบัว	11	15	11	9	5	51	61.45
3	หน้าสถานีรถไฟ	12	17	15	10	8	62	74.70
4	ตลาดสด	11	15	9	7	8	50	60.24
5	โคกกลาง	9	12	7	8	6	40	49.19
6	สะพานขาว	7	4	7	4	4	26	31.32
7	ต้นสัก	10	11	7	5	5	38	45.78
8	ชุมเห็ด	12	9	8	6	4	38	45.98
9	อิสานเหนือ	8	5	9	5	3	30	36.14
10	ประจักษ์	6	1	3	2	4	26	19.27
11	หลักเมือง	16	14	17	9	8	64	77.10
12	บ.ช.ส.	9	7	8	5	7	36	43.37
13	บุลาคอนเหนือ	8	2	6	3	5	21	25.30
14	ศิลาแดง	5	4	7	4	2	22	26.50
15	เทศบาล	17	19	13	2	8	59	71.08
16	รวมพลัง	9	6	7	5	4	31	37.34
17	หลังศาล	5	2	3	4	5	19	22.89
	รวมทั้งสิ้น	168	172	152	97	85	684	100.00
	คะแนนเฉลี่ย	9.88	10.12	8.94	5.71	5.59	40.24	
	ร้อยละ	49.4	44	52.59	43.92	55.9	48.48	

ผลการวัดระดับความเข้มแข็งทั้ง 17 กลุ่ม สามารถจัดระดับความเข้มแข็งของกลุ่มได้ เป็น 3 ระดับตามเกณฑ์ชี้วัดต่อไปนี้

ระดับเข้มแข็ง	คะแนนที่ได้ 71 - 100 %
ระดับปานกลาง	คะแนนที่ได้ 41 - 70 %
ระดับอ่อนแอ	คะแนนที่ได้ 0 - 0 %
1. ระดับเข้มแข็ง จำนวน 4 กลุ่ม ได้แก่	
1.1 กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนบุดาวนใต้	คะแนนที่ได้ 84.34%
1.2 กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนหน้าสถานี	คะแนนที่ได้ 74.70%
1.3 กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนหลักเมือง	คะแนนที่ได้ 77.10 %
1.4 กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนเทศบาล	คะแนนที่ได้ 71.08%
2. ระดับปานกลาง จำนวน 6 กลุ่ม ได้แก่	
2.1 กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนหนองปรือ	คะแนนที่ได้ 61.45%
2.2 กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนตลาดสด	คะแนนที่ได้ 60.24%
2.3 กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนโลกกลาง	คะแนนที่ได้ 48.19%
2.4 กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนต้นสัก	คะแนนที่ได้ 45.78%
2.5 กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนเหนือ	คะแนนที่ได้ 46.98%
2.6 กลุ่มออมทรัพย์ชุมชน บ.ช.ต.	คะแนนที่ได้ 43.37%
3. ระดับอ่อนแอ จำนวน 7 กลุ่ม ได้แก่	
3.1 กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนสะพานขาว	คะแนนที่ได้ 31.32%
3.2 กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนวัดอิสลามเหนือ	คะแนนที่ได้ 36.14%
3.3 กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนระพีแก้ว	คะแนนที่ได้ 19.27%
3.4 กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนบุดาวนเหนือ	คะแนนที่ได้ 25.30%
3.5 กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนวัดอิสลามใต้	คะแนนที่ได้ 26.50%
3.6 กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนรวมพลัง	คะแนนที่ได้ 37.34%
3.7 กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนหลังศาล	คะแนนที่ได้ 22.89%

ผลการวัดระดับความเข้มแข็งดังกล่าว ผู้วิจัยได้เลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง 3 กลุ่ม ที่คะแนนความเข้มแข็งในแต่ละระดับ โดยระดับเข้มแข็งเลือกกลุ่มออมทรัพย์ชุมชนบุดาวนใต้ ระดับปานกลางเลือกกลุ่มออมทรัพย์ชุมชนตลาดสด และระดับอ่อนแอเลือกกลุ่มออมทรัพย์ชุมชนสะพานขาว

2. วิเคราะห์ผลกระทบตามกระบวนการสัมมนาของคณะกรรมการและสมาชิกเครือข่ายของกลุ่มออมทรัพย์ชุมชนเมืองบุรีรัมย์ ดังนี้

ส่วนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ อายุ สถานภาพการสมรส การศึกษา อาชีพหลัก และรายได้

ส่วนที่ 2 วิเคราะห์ความเป็นองค์การชุมชนของกลุ่มออมทรัพย์จำแนกตาม ระยะเวลาในการจัดตั้งกลุ่มออมทรัพย์ จำนวนสมาชิกเริ่มก่อตั้งและจำนวนสมาชิกปัจจุบัน จำนวนเงินออมทรัพย์เมื่อเริ่มก่อตั้งกลุ่ม และจำนวนเงินออมทรัพย์ปัจจุบัน ความรู้เกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับ การมีผลประโยชน์ร่วมและการมีอุดมการณ์ร่วม

ส่วนที่ 3 วิเคราะห์คณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เกี่ยวกับปัจจัยด้านภาวะผู้นำ จำแนกตามความเป็นประจำถิ่นโดย ความรับผิดชอบ ความมีมนุษยสัมพันธ์ การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการ ความคิดสร้างสรรค์ การได้ับรางวัล ขอบผล ความโปร่งใสและความเสียสละของคณะกรรมการ

ส่วนที่ 4 วิเคราะห์ปัจจัยด้านสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของสมาชิก และการมีวินัยของสมาชิก

ส่วนที่ 5 วิเคราะห์ปัจจัยด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้จำแนกตามกระบวนการได้มาซึ่งคณะกรรมการ ระเบียบข้อบังคับ และการจัดเวทีถ่ายทอดความรู้สู่สมาชิกอย่างต่อเนื่อง

ส่วนที่ 6 วิเคราะห์ปัจจัยด้านการได้รับการสนับสนุนจากภายนอก(ทุน/อบรม/ดูงาน/อุปกรณ์/เรียน)

ส่วนที่ 7 วิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งเครือข่ายออมทรัพย์ชุมชนเมืองบุรีรัมย์ จำแนกตามระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ส่วนที่ 1 วิเคราะห์สถานการณ์ภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ อายุ สถานภาพ การศึกษา อาชีพและรายได้

ตาราง 4 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามประเภทของกลุ่ม

1. ประเภทของกลุ่ม	จำนวน กรรมการ	จำนวน สมาชิก	รวม (คน)	ร้อยละ
กลุ่มอ่อนแอ กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนสะพานยาว	6	97	103	31.0
กลุ่มปานกลาง กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนตลาดสด	6	92	98	29.5
กลุ่มเข้มแข็ง กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนลำดวนใต้	6	125	131	39.5
รวม	18	314	332	100.0

จากตาราง 4 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีจำนวน 332 คน แบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มอ่อนแอจำนวน 103 คน (ร้อยละ 31.0) กลุ่มปานกลางจำนวน 98 คน (ร้อยละ 29.5) และกลุ่มเข้มแข็งจำนวน 131 คน (ร้อยละ 39.5) แบ่งเป็นคณะกรรมการกลุ่มละ 6 คน และเป็นสมาชิกกลุ่มอ่อนแอ กลุ่มปานกลางและเข้มแข็งจำนวน 97 คน 92 คน และ 125 คน ตามลำดับ

ตาราง 5 แสดงจำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ อายุ สถานภาพการสมรส การศึกษา อาชีพหลัก รายได้เฉลี่ยต่อปี

ข้อมูลพื้นฐาน	กลุ่มเริ่มแข็ง		กลุ่มปานกลาง		กลุ่มอ่อนแอ		รวม	
	จำนวนคน	ร้อยละ	จำนวนคน	ร้อยละ	จำนวนคน	ร้อยละ	จำนวนคน	ร้อยละ
1. เพศ								
ชาย	27	20.4	25	25.5	41	33.3	87	26.2
หญิง	62	79.6	73	74.5	90	66.7	245	73.8
รวม	103	100.0	98	100.0	131	100.0	332	100.0
2. อายุ								
ไม่เกิน 20 ปี	4	3.9	-	-	2	1.5	6	1.9
21-30 ปี	1	1.0	7	7.1	39	22.1	37	11.1
31-40 ปี	23	22.3	27	27.6	35	26.7	85	25.6
41-50 ปี	38	36.9	29	29.6	37	28.2	104	31.3
51-60 ปี	32	31.1	55	55.7	24	18.3	91	27.4
สูงกว่า 60 ปี	5	4.9	-	-	4	3.1	9	2.7
รวม	103	100.0	98	100.0	131	100.0	332	100.0
3. สถานภาพ								
โสด	-	-	4	4.1	13	9.9	17	5.1
สมรสอยู่ด้วยกัน	94	91.3	85	86.7	102	77.6	221	24.6
แยกกันอยู่	3	2.9	3	3.1	5	3.8	11	3.3
หม้าย	6	5.8	3	3.1	10	7.6	19	5.7
หย่าร้าง	-	-	3	3.1	1	0.8	4	1.2
รวม	103	100.0	98	100.0	131	100.0	232	100.0
4. การศึกษา								
ต่ำกว่าประถม	12	11.7	-	0.0	8	6.1	21	6.3
ประถมศึกษา	37	36.0	33	33.7	62	30.7	122	36.7
มัธยมศึกษา	28	27.2	41	41.6	26	19.8	95	28.6
ปริญญาตรี	24	23.3	13	13.3	8	6.1	45	13.6
อนุปริญญา	2	1.9	3	3.1	7	5.3	12	3.6
ปริญญาตรี	-	-	4	4.1	29	21.1	33	9.9
สูงกว่า ป.ตรี	-	-	3	3.1	-	0.8	4	1.2
รวม	103	100.0	98	100.0	131	100.0	232	100.0

ตาราง 5 (ต่อ)

ข้อมูลพื้นฐาน	กลุ่มเข้มแข็ง		กลุ่มปานกลาง		กลุ่มอ่อนแอ		รวม	
	จำนวนคน	ร้อยละ	จำนวนคน	ร้อยละ	จำนวนคน	ร้อยละ	จำนวนคน	ร้อยละ
5. อาชีพหลัก								
เกษตรกรรม	1	1.0	-	-	19	14.5	20	6.0
ค้าขาย	77	74.6	51	62.2	39	29.8	177	53.3
รับจ้าง	20	19.4	20	26.5	28	17.6	68	20.8
รับราชการ/วิสาหกิจ	-	-	9	9.2	30	22.9	39	11.7
อื่นๆ	5	4.9	2	2.5	20	15.3	27	8.1
รวม	103	100.0	89	100.0	131	100.0	332	100.0
6. รายได้เฉลี่ยต่อปี								
น้อยกว่า 10,000	4	3.9	7	7.8	27	20.5	31	9.3
10,001-20,000	-	-	3	3.1	14	10.7	17	5.1
20,001-30,000	23	24.3	20	20.4	20	13.3	63	19.0
30,001-40,000	33	32.0	25	25.5	15	11.5	73	22.0
มากกว่า 40,000	41	39.8	50	50.0	55	42.0	146	44.0
รวม	105	100.0	98	100.0	131	100.0	332	100.0

จากตาราง 5 พบว่าเมื่อจำแนกตามตัวแปรที่ศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นชายจำนวน 87 คน (ร้อยละ 26.2) เป็นหญิงจำนวน 245 คน (ร้อยละ 73.8) มีอายุ 41-50 ปี เป็นจำนวนมากที่สุด 104 คน (ร้อยละ 31.3) รองลงมา มีอายุ 51-61 ปี จำนวน 91 คน (ร้อยละ 27.4) และอายุไม่เกิน 20 ปี มี 6 คน (ร้อยละ 1.9) ตามลำดับ สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สมรสและอยู่ด้วยกัน จำนวน 221 คน (ร้อยละ 24.6) เป็นโสดจำนวน 17 คน (ร้อยละ 5.1) ตามลำดับ การศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในระดับชั้นมัธยมศึกษาเป็นจำนวนมากที่สุด 122 คน (ร้อยละ 36.7) รองลงมา คือ ระดับชั้นมัธยมศึกษาจำนวน 95 คน (ร้อยละ 28.6) อาชีพหลักของผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนมากที่สุด คือ อาชีพค้าขาย 177 คน (ร้อยละ 53.3) รองลงมา ได้แก่ รับราชการ/วิสาหกิจ จำนวน 39 คน (ร้อยละ 11.8) และประกอบอาชีพเกษตรกรรมมีจำนวน 20 คน (ร้อยละ 6.0) ตามลำดับ ส่วนรับรายได้เฉลี่ยต่อปี ผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้มากกว่า 40,000 บาท เป็นจำนวนมากที่สุด 146 ราย

(ร้อยละ 44.0) ทรงลงมามีรายได้ 30,001-40,000 บาท จำนวน 73 คน (ร้อยละ 22.0) และ
รายได้ 10,001-20,000 บาท จำนวน 17 คน (ร้อยละ 5.1) ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 วิเคราะห์ความเป็นองค์การชุมชนของกลุ่มออมทรัพย์จำแนกตาม ระยะเวลาในการจัดตั้ง
กลุ่มออมทรัพย์ จำนวนสมาชิกเริ่มก่อตั้งและจำนวนสมาชิกปัจจุบัน จำนวนเงินออมทรัพย์เมื่อเริ่ม
ก่อตั้งกลุ่มและจำนวนเงินออมทรัพย์ในปัจจุบัน ความรู้เกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับ การมีสภาชุมชน
ร่วมและการมีอุดมการณ์ร่วม

ตาราง 6 แสดงความเป็นองค์การของกลุ่มออมทรัพย์ จำแนกตามระดับกลุ่ม

รายการ	ระดับเข้มแข็ง	ระดับปานกลาง	ระดับอ่อนแอ
1. ระยะเวลาในการจัดตั้งกลุ่มออมทรัพย์	4 ปี	4 ปี	4 ปี
2. จำนวนสมาชิกแรกก่อตั้ง	11 คน	14 คน	7 คน
3. จำนวนสมาชิกปัจจุบัน	198 คน	140 คน	132 คน
4. เงินคงเหลือก่อตั้ง	463,920 บาท	369,780 บาท	299,490 บาท
5. เงินออมทรัพย์ของกลุ่มในปัจจุบัน	788,670 บาท	400,000 บาท	240,000 บาท

จากตาราง 6 พบว่ากลุ่มออมทรัพย์ทั้ง 3 กลุ่ม มีระยะเวลาในการจัดตั้งกลุ่ม
ออมทรัพย์เท่ากัน คือ 4 ปี มีสมาชิกแรกก่อตั้งเรียงตามระดับกลุ่มเข้มแข็ง ปานกลางและ
อ่อนแอ จำนวน 11 คน 14 คน และ 7 คน ตามลำดับ ปัจจุบันมีจำนวนสมาชิก จำนวน
198 คน 140 คน และ 132 คน ตามลำดับ เงินคงเหลือเมื่อเริ่มก่อตั้งจำนวน 463,920 บาท
369,780 บาท และ 299,490 บาท ตามลำดับ สำหรับเงินออมของกลุ่มในปัจจุบันมีจำนวน
788,670 บาท 400,000 บาท และ 240,000 บาท ตามลำดับ

ตาราง 7 แสดงจำนวนและร้อยละของความเป็นองค์กรรรมชนแยกตามระดับกลุ่ม

ระดับของากลุ่มและร้อยละ	ข้อ 12 มีระเบียบ ใช้บังคับ ตามลักษณะ		ข้อ 13 การนำ ระเบียบใช้บังคับ ไปปฏิบัติ		ข้อ 14 การบังคับ ใช้ระเบียบ	
	มี	ไม่มี	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	บังคับ	ไม่บังคับ
กลุ่มขอนแก่น	103	0	103	0	103	0
ร้อยละ	100.0	0	100.0	0	100.0	0
กลุ่มปานกลาง	98	0	98	0	98	0
ร้อยละ	100.0	0	100.0	0	100.0	0
กลุ่มเข้มแข็ง	126	5	70	61	42	89
ร้อยละ	96.2	3.8	53.4	46.6	32.3	67.7
รวม	327	5	271	61	243	89
ร้อยละ	98.5	1.5	81.6	18.4	73.2	26.8

จากตาราง 7 แสดงว่ากลุ่มเกษตรกรที่พร้อมได้หรือเข้ายึดครองทรัพย์สินชุมชนเมืองบุรีรัมย์มีความเป็นองค์กรรรมชน โดยกลุ่มขอนแก่นพร้อมมีระเบียบใช้บังคับเป็นลักษณะลักษณะ (ข้อ 12 ร้อยละ 98.5) มีการนำระเบียบข้อบังคับไปปฏิบัติ (ข้อ 13 ร้อยละ 81.6) และมีการบังคับใช้ระเบียบ (ข้อ 14 ร้อยละ 73.2) ตามลำดับ ซึ่งผู้นำและสมาชิกในกลุ่มขอนแก่นและกลุ่มปานกลาง มีการบังคับใช้ระเบียบร้อยละ 100.0 แต่กลุ่มเข้มแข็งไม่มีการบังคับใช้ระเบียบถึงร้อยละ 67.7

ตาราง 8 แสดงจำนวนและร้อยละของการมีผลประโยชน์ร่วมของกลุ่มแยกตามระดับกลุ่ม

ระดับของกลุ่มและ ร้อยละ	ข้อ 15.1 กลุ่มออม ทรัพย์มีเงินปันผลเฉลี่ย คืนให้สมาชิกทุกปี		ข้อ 15.2 มีดอกเบียเงิน ฝากให้สมาชิก		ข้อ 15.3 มีการ พิจารณาเงินกู้ สมาชิกอย่างทั่วถึง และยุติธรรม		ข้อ 15.4 มีการจัด สวัสดิการ เช่น ค่ารักษา พยาบาล ให้สมาชิก	
	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่
กลุ่มอ่อนแอ	5	98	46	57	103	0	103	0
ร้อยละ	4.9	95.1	44.7	55.3	100.0	0	100.0	0
กลุ่มปานกลาง	5	93	44	54	72	26	70	26
ร้อยละ	5.1	94.9	44.9	55.1	73.5	26.5	73.1	26.9
กลุ่มเข้มแข็ง	131	0	129	2	131	0	122	9
ร้อยละ	100.0	0	98.5	1.5	100.0	0	93.1	6.9
รวม	141	191	219	113	306	26	295	37
ร้อยละ	42.5	57.5	66.0	34.0	92.2	7.7	88.9	11.6

จากตาราง 8 แสดงจำนวนและผลประโยชน์ร่วมของกลุ่มเรียงตามลำดับที่มีผลประโยชน์รวมจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 15.3 มีการพิจารณาเงินกู้แก่สมาชิกอย่างทั่วถึงและยุติธรรม (จำนวน 306 คน ร้อยละ 92.2) ข้อ 15.2 มีดอกเบียเงินฝากให้สมาชิก (จำนวน 219 คน ร้อยละ 66.0) และข้อ 15.1 กลุ่มออมทรัพย์มีเงินปันผลเฉลี่ยคืนให้สมาชิกทุกปี (จำนวน 141 คน ร้อยละ 42.5) ซึ่งเมื่อจำแนกตามระดับกลุ่ม พบว่าข้อ 15.1 กลุ่มอ่อนแอและกลุ่มปานกลางสมาชิกมีผลประโยชน์ร่วมน้อยกว่า ร้อยละ 4.9 และร้อยละ 5.1 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มเข้มแข็งมีผลประโยชน์ร่วมร้อยละ 100 ข้อ 15.2 กลุ่มอ่อนแอและกลุ่มปานกลางสมาชิกมีผลประโยชน์ร่วมร้อยละ 44.7 และ 44.9 ตามลำดับ ในขณะที่ข้อ 15.3 และ 15.4 สมาชิกส่วนมากมีผลประโยชน์ร่วมมากที่สุด 3 ระดับกลุ่ม เมื่อเปรียบเทียบทั้งสามกลุ่ม พบว่าสมาชิกกลุ่มเข้มแข็งมีผลประโยชน์ร่วมมากกว่าสมาชิกกลุ่มปานกลางและอ่อนแอ

ตาราง 9 แสดงจำนวนและร้อยละของการมีอุดมการณ์ร่วมของกลุ่มแยกตามระดับกลุ่ม

ระดับเขตกลุ่ม และ ร้อยละ	ข้อ 16.1 กลุ่มส่งเสริมให้สมาชิกผู้รักษาระดับ ประหยัด และอดออม		ข้อ 16.2 กลุ่มเป็นแหล่งระดมเงินออมเพื่อทำให้งดกองทุนหมุนเวียน		ข้อ 16.3 กลุ่มออมทรัพย์ให้บริการรับฝากให้กู้		ข้อ 16.4 กลุ่มออมทรัพย์ให้สมาชิกช่วยเหลือกันและกันภายในกลุ่ม		ข้อ 16.5 กลุ่มออมทรัพย์ช่วยเหลือพัฒนาอาชีพและความเป็นอยู่ของสมาชิก	
	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่
ขอนแก่น	103	0	103	0	56	47	103	0	96	8
ร้อยละ	100.0	0	100.0	0	45.6	54.4	100.0	0	92.2	7.2
ปานกลาง	98	0	98	0	38	60	98	0	77	21
ร้อยละ	100.0	0	100.0	0	38.6	61.2	100.0	0	78.6	21.4
เข้มแข็ง	130	1	131	0	129	2	128	3	131	0
ร้อยละ	99.2	0.8	100.0	0	98.5	1.5	97.9	2.3	100.0	0
รวม	331	1	332	0	214	112	320	3	303	29
ร้อยละ	99.7	0.3	100.0	0	64.5	35.5	99.1	0.9	91.3	8.7

จากตาราง 9 แสดงว่าการมีอุดมการณ์ร่วมของกลุ่มได้ รวม เวียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย คือ ข้อ 16.2 กลุ่มออมทรัพย์เป็นแหล่งระดมเงินออมเพื่อทำให้งดกองทุนหมุนเวียน (จำนวน 332 คน ร้อยละ 100) ข้อ 16.1 กลุ่มออมทรัพย์ส่งเสริมให้สมาชิกผู้รักษาระดับ ประหยัด และอดออม (จำนวน 331 คน ร้อยละ 99.7) ข้อ 16.4 กลุ่มออมทรัพย์สามารถช่วยเหลือสมาชิก ขยายผลซึ่งกันและกันภายในกลุ่ม (จำนวน 320 คน ร้อยละ 99.1) ข้อ 16.5 กลุ่มออมทรัพย์ สามารถช่วยเหลือพัฒนาอาชีพและความเป็นอยู่ของสมาชิก (จำนวน 303 คน ร้อยละ 91.3) และ ข้อ 16.3 กลุ่มออมทรัพย์เป็นธนาคารที่ให้บริการรับฝาก ให้กู้ (จำนวน 112 คน ร้อยละ 35.5) ซึ่งใน ข้อ 16.3 กลุ่มขอนแก่นและกลุ่มปานกลางมีอุดมการณ์ร่วมของกลุ่มน้อยกว่ากลุ่มอื่นเพียงร้อยละ 45.6 และ 54.4 ตามลำดับ ทั้งแสดงว่ากลุ่มเข้มแข็งมีอุดมการณ์ร่วมสูงกว่ากลุ่มอื่นและกลุ่มปานกลาง

ส่วนที่ 3 วิเคราะห์คณะกรรมการกลุ่มยอมรับเกี่ยวกับปัจจัยด้านภาวะผู้นำ ผู้นำตาม
ความเป็นประชาธิปไตย ความรับผิดชอบ ความมีมนุษยสัมพันธ์ การมีส่วนร่วม ความคิด
สร้างสรรค์ การได้รับการฝึกอบรม ความโปร่งใสและความเสียสละของคณะกรรมการ

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของความเป็นประชาธิปไตยของคณะกรรมการแยกตาม
ระดับกลุ่ม

ระดับโหนดกลุ่ม และ ร้อยละ	ข้อ 17.1 ได้รับความพึง พอใจที่ประชุมโดยไม่มี ข้อขัดแย้ง		ข้อ 17.2 รับฟังข้อมูล จากทุกฝ่ายอย่างยุติธรรม		ข้อ 17.3 เชื่อว่าเป็น การตัดสินใจที่โปร่งใส ในประเด็นที่ประชุมจะ ดำเนินการลงมติ		ข้อ 17.4 เชื่อว่าความคิด ที่ประชุมเป็นประโยชน์ ต่อพื้นที่-ใช้สอยในท่า อากาศยานของ ศูนย์อู่ซ่อมอากาศยาน		ข้อ 17.5 จำนวนที่ ได้ไม่ขัดแย้งตาม มติของกรรมการ	
	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่
อันดับ	5	0	6	0	6	0	4	2	5	1
ร้อยละ	100.0	0	100.0	0	100.0	0	66.7	33.3	83.3	16.7
เป้าหมาย	6	0	5	1	6	0	2	4	5	1
ร้อยละ	100.0	0	83.3	16.7	100.0	0	33.3	66.7	83.3	16.7
เข้มแข็ง	6	1	5	0	5	1	3	3	4	2
ร้อยละ	83.3	16.7	100.0	0	83.3	16.7	50.0	50.0	66.7	33.3
รวม	17	1	17	1	17	1	9	9	14	4
ร้อยละ	94.4	5.5	94.4	5.5	94.4	5.5	50.0	50.0	77.6	22.2

จากตาราง 10 แสดงว่าความเป็นประชาธิปไตยของผู้นำโดยรวมทั้ง 3 ระดับกลุ่ม
เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 17.1 ท่านมีความเคารพมติของที่ประชุมโดยไม่มี
ความรู้สึกขัดแย้ง ข้อ 17.2 ท่านรับฟังข้อมูลจากทุกฝ่ายอย่างยุติธรรม และข้อ 17.3 ท่านเชื่อว่า
การตัดสินใจที่เสรีภาพ และยินยอมของกรรมการจะทำให้ชุมชนสงบสุข มีจำนวน 17 คน ร้อย
ละ 94.4 เท่ากัน รองลงมาได้แก่ ข้อ 17.5 ท่านสามารถตัดสินใจโดยไม่ต้องฟังความคิดเห็นของ
มติ ที่ประชุม (จำนวน 14 คน ร้อยละ 77.6) และข้อ 17.4 ท่านคิดว่าความคิดที่มีตรงกันบ้างของ
สมาชิกทำให้เป็นปัญหาในการบริหารงานของชุมชนคอมมูนิตี้ ผู้นำมีความคิดเห็นเท่ากันคือ
จำนวน 9 คน (ร้อยละ 50)

ตาราง 11 แสดงจำนวนและร้อยละของความรับผิดชอบของคณะกรรมการแยกตาม
ระดับกลุ่ม

ระดับของกลุ่ม และ ร้อยละ	ข้อ 18.1 พยายามทำงานจนสำเร็จทุกครั้งถึงแม้จะมีปัญหา		ข้อ 18.2 ความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการบริหารงานที่นายธรรมหันต์มีผลระบบ		ข้อ 18.3 ท่านปฏิบัติงานเอื้ออำนวยที่งานหนักและรับหน้าที่ได้		ข้อ 18.4 การขาดประชุมถือว่าเป็นเรื่องไม่เสียหาย		ข้อ 18.5 การไม่ตรงเวลาถือว่าเป็นเรื่องไม่เสียหาย	
	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่
ทั้งหมด	6	0	6	0	6	0	7	1	6	0
ร้อยละ	100.0	0	100.0	0	100	0	83.3	16.7	100.0	0
ปานกลาง	6	0	6	0	6	1	1	6	6	0
ร้อยละ	100.0	0	83.3	16.7	83.3	16.7	16.7	83.3	100.0	0
เข้มแข็ง	6	0	5	1	6	1	6	1	4	2
ร้อยละ	100.0	0	83.3	16.7	83.3	16.7	73.3	16.7	66.7	33.3
รวม	18	0	18	2	16	2	11	7	16	2
ร้อยละ	100.0	0	88.9	11.1	66.9	11.1	61.1	38.9	68.9	11.1

จากตาราง 11 แสดงว่าความรับผิดชอบของผู้ นำโดยรวมทั้ง 3 ระดับ เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 18.1 ผู้นำพยายามทำงานจนสำเร็จทุกครั้งถึงแม้จะมีปัญหา (จำนวน 18 ร้อยละ 100) ข้อ 18.2 ความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการบริหารงานผู้นำยอมรับได้ผล ข้อ 18.5 การไม่ตรงเวลา ผู้นำถือว่าเป็นเรื่องไม่เสียหาย มีจำนวนเท่ากับ คือ 46 คน (ร้อยละ 88.9) และ ข้อ 18.4 การขาดประชุมถือว่าเป็นเรื่องไม่เสียหาย จำนวน 11 คน (ร้อยละ 61.1)

ตาราง 12 แสดงจำนวนและร้อยละของควมมีมนุษยสัมพันธ์ของคณะกรรมการแยกตามระดับกลุ่ม

ระดับของกลุ่ม และ ร้อยละ	ข้อ 19.1 สามารถปฏิบัติงานร่วมกับผู้ร่วมงานของท่านได้เป็นอย่างดี		ข้อ 19.2 ทำรู้จักสนิทสนมกับคณะกรรมการกลุ่มยอมรับให้เป็นอย่างดี		ข้อ 19.3 ทำหน้าที่ต่อประสานงานกับเครือข่ายได้เป็นอย่างดีและสม่ำเสมอ		ข้อ 19.4 สามารถแก้ไขปัญหาข้อขัดแย้งที่เกิดขึ้นภายในกลุ่มได้อย่างดี		ข้อ 19.5 สามารถได้รับความร่วมมือจากสมาชิกในเวทีกิจกรรมต่างๆ อย่างดี	
	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่
อันดับ	5	1	6	0	6	0	6	1	3	3
ร้อยละ	83.3	16.7	100.0	0	100.0	0	83.3	16.7	50.0	50.0
ปานกลาง	8	0	0	0	6	0	6	0	6	0
ร้อยละ	100.0	0	100.0	0	100.0	0	100.0	0	100.0	0
เข้มแข็ง	6	0	6	0	3	3	3	3	6	0
ร้อยละ	100.0	0	100.0	0	50.0	50.0	50.0	50.0	100.0	0
รวม	17	1	18	0	18	3	14	4	15	3
ร้อยละ	94.4	5.6	100.0	0	83.3	16.7	77.8	22.2	83.3	16.7

จากตาราง 12 แสดงว่า ความมีมนุษยสัมพันธ์ของผู้นำโดยรวมทั้ง 3 ระดับกลุ่มเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 19.2 กรรมการรู้จักสนิทสนมกับคณะกรรมการกลุ่มยอมรับพร้อมเป็นอย่างดี (จำนวน 18 คน ร้อยละ 100) ข้อ 19.1 กรรมการสามารถปฏิบัติงานร่วมกับผู้ร่วมงานของท่านได้เป็นอย่างดี (จำนวน 17 คน ร้อยละ 94.4) ข้อ 19.3 กรรมการติดต่อประสานงานกับเครือข่ายได้เป็นอย่างดีและสม่ำเสมอ ข้อ 19.5 กรรมการได้รับความร่วมมือจากสมาชิกในเวทีกิจกรรมต่างๆ อย่างดี มีจำนวนเท่ากัน (จำนวน 15 คน ร้อยละ 83.3) และข้อ 19.4 กรรมการสามารถแก้ไขปัญหาข้อขัดแย้งที่เกิดขึ้นภายในกลุ่มได้อย่างดี (จำนวน 14 คน ร้อยละ 77.8) ซึ่งแสดงว่าผู้นำกลุ่มระดับกลางและกลุ่มปานกลาง มีมนุษยสัมพันธ์สูงกว่าผู้นำกลุ่มเข้มแข็ง

ตาราง 13 แสดงจำนวนและร้อยละของการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการแยกตามระดับกลุ่ม

ระดับของกลุ่ม และ ร้อยละ	ข้อ 20.1 ท่านจริงจังและมักให้ความช่วยเหลือสมาชิกและผู้อื่นเสมอ		ข้อ 20.2 ท่านคิดว่าการทำงานร่วมกันจะเสี่ยงประโยชน์บ้านกียินดี		ข้อ 20.3 ในการบริหารงานของท่านเพื่อประโยชน์ของส่วนงานแล้วท่านยินดี		ข้อ 20.4 ท่านคิดว่าท่านได้เปรียบผู้อื่นบ้างเป็นเรื่องเล็กน้อย		ข้อ 20.5 ท่านคิดว่าผู้นำไม่จำเป็นต้องร่วมงานทุกเรื่อง	
	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่
ข้อ 20.1	8	0	6	0	6	0	6	0	6	0
ร้อยละ	100.0	0	100.0	0	100.0	0	100.0	0	100.0	0
ปานกลาง	6	0	6	0	6	0	6	0	6	1
ร้อยละ	100.0	0	100.0	0	100.0	0	100.0	0	83.3	15.7
เห็นเป็น	6	0	6	0	6	0	5	1	4	2
ร้อยละ	100.0	0	100.0	0	100.0	0	63.3	16.7	66.7	33.3
รวม	18	0	18	0	18	0	17	1	15	3
ร้อยละ	100.0	0	100.0	0	100.0	0	94.4	5.6	83.3	16.7

จากตาราง 13 แสดงผลการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการรวมทั้ง 3 ระดับกลุ่มเรียงตามลำดับรายการไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 20.1 ท่านจริงจังและมักให้ความช่วยเหลือสมาชิกและผู้อื่นเสมอ ข้อ 20.2 ท่านคิดว่าการทำงานร่วมกันจะเสี่ยงประโยชน์บ้านกียินดี ข้อ 20.3 ในการบริหารงานของท่านเพื่อประโยชน์ของส่วนงานแล้วท่านยินดี มีจำนวนเท่ากัน (จำนวน 18 คน ร้อยละ 100) ข้อ 20.4 ท่านคิดว่าท่านได้เปรียบผู้อื่นบ้างเป็นเรื่องเล็กน้อย (จำนวน 17 คน ร้อยละ 94.4) และข้อ 20.5 ท่านคิดว่าผู้นำไม่จำเป็นต้องร่วมงานทุกเรื่อง (จำนวน 15 คน ร้อยละ 83.3) โดยผู้นำกลุ่มท่านเอง มีความเสี่ยงสูงสุดคือร้อยละ 100.0 ทุกท่าน

ตาราง 14 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นสร้างสรรค์ของคณะกรรมการแยก ตาม
ระดับกลุ่ม

ระดับของกลุ่มและ ร้อยละ	ข้อ 21.1 ท่านคิดว่าการจัด กิจกรรมต่างๆ ต้องทำด้วยข้อ แนะนำของคณะกรรมการตัดสินใจ		ข้อ 21.2 เมื่อต้องทำงานหลายอย่างในเวลาเดียวกัน ท่านสามารถจัดลำดับงานได้ว่าจะทำอะไรก่อนหลัง (จำนวน ท่านจากจัดลำดับงานอะไรก่อน หลังได้)		ข้อ 21.3 ท่านมีแผนงานหรือ โครงการที่จะพัฒนากลุ่มให้เข้ม แข็ง		ข้อ 21.4 แผนงานที่ท่าน เป็นผู้กำหนดเอง		ข้อ 21.5 สมาชิกมีส่วนร่วมในการ กำหนดแนวทางการปฏิบัติ	
	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่
ข้อเสนอ	6	0	6	0	6	0	6	0	5	0
ร้อยละ	100.0	0	100.0	0	100.0	0	100.0	0	83.3	16.7
จำนวนท่าน	6	0	6	0	6	1	5	0	5	0
ร้อยละ	100.0	0	100.0	0	83.3	16.7	83.3	16.7	83.3	16.7
เข้มแข็ง	5	0	6	0	4	2	3	3	5	0
ร้อยละ	83.3	16.7	100.0	0	66.7	33.3	50.0	50.0	83.3	16.7
รวม	17	0	18	0	15	3	14	4	15	5
ร้อยละ	94.4	0.0	100.0	0	83.3	16.7	77.8	22.2	83.3	16.7

จากตาราง 14 แสดงว่าคณะกรรมการมีความคิดเห็นสร้างสรรค์ โดยรวมทั้ง 3 ระดับ
กลุ่ม เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อยได้แก่ ข้อ 21.2 เมื่อต้องทำงานหลายอย่างในเวลาเดียวกัน
ท่านสามารถจัดลำดับงานได้ว่าจะทำอะไรก่อนหลัง (จำนวน 18 คน ร้อยละ 100.0) ข้อ 21.1
ท่านคิดว่าในการตัดสินใจบาง ๆ ต้องอาศัยข้อมูลจากคณะกรรมการตัดสินใจ (จำนวน 17 คน ร้อยละ
94.4) ข้อ 21.3 ท่านมีแผนงานหรือโครงการที่จะพัฒนากลุ่มให้เข้มแข็ง และข้อ 21.5 สมาชิกมี
ส่วนให้ท่านกำหนดแผนงานของตนเอง (จำนวน 15 คน ร้อยละ 83.3) และข้อ 21.4 แผนงานที่
กำหนดไว้ท่านเป็นผู้กำหนดเอง (จำนวน 14 คน ร้อยละ 77.8) ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบจากระดับ
คะแนนเข้มแข็งแล้วจะพบว่า ข้อ 21.3 และ 21.4 กลุ่มเข้มแข็งมีค่าต่ำที่สุดคือ ร้อยละ 66.7 และ
50.0 ตามลำดับ

ตาราง 15 แสดงจำนวนและร้อยละของการได้รับการฝึกอบรมของคนละกรรมกรแยกตามระดับกลุ่ม

ระดับของกลุ่มและร้อยละ	ข้อ 22.1 จำนวนที่หน่วยงานของรัฐ เช่นเทศบาล พัฒนาชุมชน ทอช. หรือหน่วยงานเอกชนเข้ามาให้ความรู้หรือนำเข้าการอบรมแก่คนในกลุ่ม		ข้อ 22.2 คณะกรรมการมีโอกาสได้ไปศึกษาดูงานกลุ่ม ทบทวนวิธีปฏิบัติที่นำมาพัฒนาตนเอง		ข้อ 22.3 คณะกรรมการมีการถ่ายทอดความรู้ที่ได้รับสู่สมาชิก	
	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่
ชอนแอง	5	1	6	0	6	0
ร้อยละ	83.3	16.7	100.0	0	100.0	0
ปานกลาง	5	1	5	1	6	0
ร้อยละ	83.3	16.7	83.3	16.7	100.0	0
เข้มแข็ง	6	0	6	0	6	0
ร้อยละ	100.0	0	100.0	0	100.0	0
รวม	16	2	17	1	18	0
ร้อยละ	88.9	11.1	94.4	5.6	100.0	0

จากตาราง 15 แสดงว่าคณะกรรมการได้รับการฝึกอบรมโดยรวมทั้ง 3 กลุ่ม เรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้แก่ ข้อ 22.3 คณะกรรมการมีการถ่ายทอดความรู้ที่ได้รับสู่สมาชิก (จำนวน 18 คน ร้อยละ 100.0) ข้อ 22.2 คณะกรรมการมีโอกาสได้ไปศึกษาดูงานกลุ่มอบรมทบทวนวิธีปฏิบัติที่นำมาพัฒนาตนเอง (จำนวน 17 คน ร้อยละ 94.4) และข้อ 22.1 เจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐ เช่น เทศบาล พัฒนาชุมชน ทอช. หรือหน่วยงานเอกชนเข้ามาให้ความรู้หรือนำเข้าการอบรมแก่คนในกลุ่ม (จำนวน 16 คน ร้อยละ 88.9) และเมื่อเปรียบเทียบทั้ง 3 กลุ่มแล้วพบว่ากลุ่มเข้มแข็งมีการได้รับการฝึกอบรมถึงร้อยละ 100.0 ทั้ง 3 ข้อ และคณะกรรมการทั้ง 3 กลุ่ม จะมีการถ่ายทอดความรู้สู่สมาชิกร้อยละ 100.0 เช่นกัน

ตาราง 16 แสดงจำนวนและร้อยละของความโปร่งใสของคณะกรรมการแยกตามระดับกลุ่ม.

ระดับของากลุ่ม และ ร้อยละ	ข้อ 23.1 มีการชี้แจงสภาพทาง ทางการเงินทุกเดือน		ข้อ 23.2 มีการแจ้งปัญหาการผิด นัดชำระหนี้ของลูกหนี้		ข้อ 23.3 มีการประชุมชี้แจงและ ร่วมแสดงความคิดเห็นเพื่อหา แนวทางแก้ไขปัญหาของกลุ่ม		ข้อ 23.4 คณะกรรมการกลุ่ม ปฏิบัติตามสัญญาที่ใช้ใช้กับกลุ่ม		ข้อ 23.5 วัตถุประสงค์-กิจกรรม ของการทำงานและ ภาระงาน	
	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่
อ่อนแอ	4	2	6	0	6	1	6	0	6	0
ร้อยละ	55.7	33.3	100.0	0	88.9	16.7	100.0	0	100.0	0
ปานกลาง	3	3	6	0	2	4	5	1	6	0
ร้อยละ	50.0	50.0	100.0	0	33.3	66.7	83.3	15.7	100.0	0
เข้มแข็ง	4	2	4	2	5	1	6	0	5	0
ร้อยละ	66.7	33.3	66.7	33.3	83.3	15.7	100.0	100.0	100.0	0
รวม	11	7	15	2	12	5	17	1	18	0
ร้อยละ	61.1	38.9	66.9	11.1	55.7	33.3	94.4	5.6	100.0	0

จากตาราง 16 แสดงว่า ความโปร่งใสของคณะกรรมการโดยรวมทั้ง 3 กลุ่มเรียงตามลำดับความมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 23.5 วัตถุประสงค์-กิจกรรมการทำงานของคณะกรรมการ (จำนวน 18 คน ร้อยละ 100.0) ข้อ 23.4 คณะกรรมการกลุ่ม ปฏิบัติตามสัญญาที่ใช้ใช้กับกลุ่ม (จำนวน 17 คน ร้อยละ 94.4) ข้อ 23.2 มีการแจ้งปัญหาการผิดนัดชำระหนี้ของลูกหนี้ (จำนวน 16 คน ร้อยละ 88.9) ข้อ 23.3 มีการประชุมชี้แจง และร่วมแสดงความคิดเห็นเพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหากลุ่ม (จำนวน 12 คน ร้อยละ 66.7) และ ข้อ 23.1 มีการชี้แจงสภาพทางการเงินทุกเดือน (จำนวน 11 คน ร้อยละ 61.1) เมื่อเปรียบเทียบกับระดับความเข้มแข็งจะพบว่า ข้อ 23.2 กลุ่มเข้มแข็งมีระดับต่ำที่สุด คือเรื่องการแจ้งปัญหาการผิดนัดชำระหนี้ของลูกหนี้ อาจเป็นเพราะลูกหนี้ที่กลุ่มเข้มแข็งมีปัญหาเรื่องการผิดนัดชำระหนี้มีน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ

ตาราง 17 แสดงจำนวนและร้อยละของความเสียหายของคณะกรรมการแยกตามระดับกลุ่ม

ระดับของกลุ่ม และ ร้อยละ	ข้อ 24.1 คณะกรรมการเสียหาย เวลาส่วนเกินทั้งหมด		ข้อ 24.2 คณะกรรมการเสียหาย ทหารี่ส่วนเกินทั้งหมด		ข้อ 24.3 คณะกรรมการร่วมแบ่งร่วมใจกันทำงานเพื่อส่วนรวม		ข้อ 24.4 คณะกรรมการมีการแบ่งปันและเอื้ออาทรต่อกัน	
	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่
กลุ่มอ่อนแอ	6	0	4	2	6	0	6	0
ร้อยละ	100.0	0	61.1	33.3	100.0	0	100.0	0
กลุ่มปานกลาง	6	0	5	1	5	1	5	1
ร้อยละ	100.0	0	83.3	16.7	83.3	16.7	83.3	16.7
กลุ่มเข้มแข็ง	5	0	5	1	6	0	6	0
ร้อยละ	100.0	0	83.3	16.7	100.0	0	100.0	0
รวม	18	0	14	4	17	1	17	1
ร้อยละ	100.0	0	77.8	22.2	94.4	5.6	94.4	5.6

จากตาราง 17 แสดงว่าคณะกรรมการมีความเสียหายได้ครบทั้ง 3 กลุ่ม เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อยได้แก่ ข้อ 24.1 คณะกรรมการมีความเสียหายเวลาส่วนเกินทั้งหมด (จำนวน 18 คน ร้อยละ 100.0) ข้อ 24.3 คณะกรรมการร่วมแบ่งร่วมใจกันทำงานเพื่อส่วนรวม และข้อ 24.4 คณะกรรมการมีการแบ่งปันและเอื้ออาทรต่อกัน (จำนวน 17 คน ร้อยละ 94.4) และ ข้อ 24.2 คณะกรรมการเสียหายทหารี่ส่วนเกินทั้งหมด (จำนวน 14 คน ร้อยละ 77.8) เมื่อเปรียบเทียบทั้ง 3 กลุ่มในข้อนี้จะเห็นว่าข้อ 24.2 กลุ่มอ่อนแออยู่ในระดับต่ำที่สุดคือ ร้อยละ 61.1 ส่วนทั้งอื่น ๆ ทุกกลุ่มอยู่ในระดับสูงทั้งหมด

ส่วนที่ 4 วิเคราะห์ปัจจัยด้านสมาชิก เกี่ยวกับวงที่มีส่วนร่วมของสมาชิกและการมีวิสัยทัศน์ของสมาชิก

ตาราง 18 แสดงจำนวนและร้อยละการมีส่วนร่วมของสมาชิกแยกตามระดับกลุ่ม

ระดับกลุ่ม ระดับ	ระดับสูง		ระดับกลาง		ระดับต่ำ		ระดับต่ำสุด		ระดับต่ำสุด		ระดับต่ำสุด		ระดับต่ำสุด		ระดับต่ำสุด		ระดับต่ำสุด			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ก่อนสอบ	53	14	95	7	85	12	54	43	53	44	40	57	51	26	43	54	47	50	42	53
หลังสอบ	95.9	4.1	97.9	2.1	87.6	12.4	55.7	44.3	54.6	45.4	41.2	58.8	55.6	47.4	44.3	55.7	48.5	51.5	45.4	54.6
ปานกลาง	78	14	76	5	89	33	49	43	90	33	35	57	28	54	39	53	50	42	38	54
ร้อยละ	84.8	13.2	82.6	17.4	94.1	35.9	53.3	46.7	42.4	57.6	38.0	62.0	4.9	58.7	42.4	57.6	54.3	45.7	41.2	58.7
ส่วนเกิน	33	92	31	94	36	89	77	48	36	95	27	93	37	88	25	100	95	50	24	101
ทั้งหมด	26.4	73.6	34.8	75.2	28.2	71.2	61.6	38.4	20.8	79.2	21.6	78.4	29.6	30.4	20.0	80.0	28.0	72.0	19.2	80.2
รวม	204	11.3	202	11.2	180	11.4	130	13.4	118	19.6	102	51.2	126	188	107	207	132	182	106	208
ร้อยละ	65.0	35.0	64.3	35.7	57.2	42.7	57.2	42.7	37.6	52.4	39.6	67.5	40.1	59.9	34.1	65.9	42.0	58.0	33.8	66.2

จากตาราง 18 แสดงว่าสมาชิกมีส่วนร่วมในกิจกรรมกลุ่มของมหาวิทยาลัยโดยรวมทั้ง 3 กลุ่ม เรียงตามลำดับจากมากไปน้อยได้แก่ ข้อ 25.1 การมีส่วนร่วมในการกำหนดวงเงินกู้ (จำนวน 204 คน ร้อยละ 65.0) ข้อ 25.2 การมีส่วนร่วมในการกำหนดเงินออมทรัพย์ (จำนวน 202 คน ร้อยละ 64.2) ข้อ 25.3 การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจแก้ปัญหาในกลุ่ม และข้อ 25.4 การมีส่วนร่วมในการจัดเวทีประชาคม (จำนวน 180 คน ร้อยละ 57.3) ข้อ 25.9 การมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมต่าง ๆ ของกลุ่ม (จำนวน 132 คน ร้อยละ 42.0) ข้อ 25.7 การมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนเขียนรู้ในกลุ่ม (จำนวน 126 คน ร้อยละ 40.1) ข้อ 25.5 การมีส่วนร่วมในการวางแผนจัดสวัสดิการของสมาชิก (จำนวน 118 คน ร้อยละ 37.6) ข้อ 25.8 การมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินงานกลุ่ม (จำนวน 107 คน ร้อยละ 34.1) ข้อ 25.10 การมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาอุปสรรคของกลุ่ม (จำนวน 106 คน ร้อยละ 33.8) และข้อ 25.6 การมีส่วนร่วมในการจัดสรรเงินกู้ (จำนวน 102 คน ร้อยละ 32.5) เมื่อเปรียบเทียบตามระดับของกลุ่ม พบว่าทุกกลุ่มสมาชิกมีส่วนร่วมน้อย และหากกลุ่มเข้มแข็งมีส่วนร่วมน้อยกว่ากลุ่มปานกลางและอ่อนแอ ยกเว้นข้อ 25.4 คือการมีส่วนร่วมในการจัดเวทีประชาคม

ตาราง 19 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ลงทะเบียนรับวินิจฉัยของสมาชิกแยกตามระดับกลุ่ม

ระดับกลุ่มและร้อยละ	ปี 261 พ.ศ. (พ.ค. 2557)		ปี 262 พ.ศ. (ค.ย. 2558)		ปี 263 พ.ศ. (ก.พ. 2559)		ปี 264 พ.ศ. (พ.ค. 2560)		ปี 265 พ.ศ. (ก.ค. 2561)		ปี 266 พ.ศ. (พ.ย. 2562)		ปี 267 พ.ศ. (ก.พ. 2563)		ปี 268 พ.ศ. (พ.ค. 2564)	
	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่
ทั้งหมด	97	0	86	11	92	5	97	0	97	0	95	4	96	1	97	0
ร้อยละ	100.0	0	88.7	11.3	94.8	5.2	100.0	0	100.0	0	95.9	4.1	95.0	1.0	100.0	0
ปานกลาง	92	0	88	4	92	0	91	1	92	0	92	0	50	2	90	2
ร้อยละ	100.0	0	95.7	4.3	100.0	0	98.9	1.1	100.0	0	100.0	0	97.2	2.2	97.8	2.2
สูง/ต่ำ	88	37	11.6	9	100	25	103	22	87	38	96	29	102	23	118	7
ร้อยละ	70.4	29.5	93.8	7.2	80.0	20.0	82.4	17.6	69.6	30.4	75.8	24.2	81.6	18.4	94.4	5.6
รวม	277	37	290	34	284	30	291	23	276	38	281	33	288	26	305	9
ร้อยละ	88.0	11.8	92.4	7.6	90.4	9.6	92.7	7.3	87.9	12.1	89.5	10.5	91.7	8.3	97.1	2.6

จากตาราง 19 แสดงว่าการมีวินัยสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์โดยรวมทั้ง 3 กลุ่ม เรียงตามลำดับจากมากไปน้อย ได้แก่ ข้อ 26.8 ความารถลดภาระเงินกู้ยืมนอกระบบ (จำนวน 305 คน ร้อยละ 97.1) ข้อ 26.4 การมาประชุมตามที่คณะกรรมการจัดประชุม (จำนวน 291 คน ร้อยละ 92.7) ข้อ 26.2 การทำตามเสียงข้างมากโดยไม่มีปัญหา (จำนวน 290 คน ร้อยละ 92.4) ข้อ 26.7 ความสามารถเพิ่มรายได้จากการนำเงินกู้ไปใช้ (จำนวน 288 คน ร้อยละ 91.7) ข้อ 26.3 การทำระหนี้เงินกู้ยืมโดยเฉี่ย ตรงตามกำหนด (จำนวน 284 คน ร้อยละ 90.4) ข้อ 26.6 การใช้เงินกู้ตรงตามวัตถุประสงค์ที่ได้ไว้ในสัญญา (จำนวน 281 คน ร้อยละ 89.5) ข้อ 26.1 การส่งเงินออมทรัพย์ตรงตามเวลา (จำนวน 277 คน ร้อยละ 88.2) และข้อ 26.5 การปฏิบัติตามระเบียบของกองทุนอย่างเคร่งครัด (จำนวน 276 คน ร้อยละ 87.9) ตามลำดับ ถ้าเปรียบเทียบตามระดับของกลุ่มจะเห็นว่าแต่ละกลุ่มมีความแตกต่างกัน คือ กลุ่มเข้มแข็ง จะมีคุณลักษณะด้านวินัยน้อยกว่ากลุ่มอื่นๆ ยกเว้นข้อ 26.8 คือ ความสามารถลดภาระเงินกู้ยืมนอกระบบ

ส่วนที่ 5 วิเคราะห์ปัจจัยด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ ของกลุ่มออมทรัพย์เกี่ยวกับกระบวนการ
ได้มาซึ่งคณะกรรมการ กระบวนการได้มาซึ่งระเบียบข้อบังคับ และการจัดเวทีถ่ายทอดความรู้
สู่สมาชิกอย่างต่อเนื่อง

ตาราง 20 แสดงจำนวนและร้อยละของกระบวนการได้มาซึ่งคณะกรรมการแยกตาม
ระดับกลุ่ม

ระดับของ กลุ่มและ ร้อยละ	ข้อ 27.1 มีการจัดเวทีชาวบ้าน เพื่อลงมติเลือกคณะกรรมการ		ข้อ 27.2 สมาชิกรวมเสนอรายชื่อคณะกรรมการ		ข้อ 27.3 คณะกรรมการได้มาจาก มติเสียงข้างมาก		ข้อ 27.4 จำนวนผู้ทรงรู้เรื่อง ชุมชน" ได้ตรงใช้ในวิธีการเลือก ตั้งคณะกรรมการ		ข้อ 27.5 มีการกำหนดคุณสมบัติ ของกรรมการผู้ที่จะเป็น กรรมการ	
	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่
ขอนแก่น	45	18	62	1	81	2	52	11	63	0
ร้อยละ	71.4	28.6	99.4	1.6	99.8	3.2	82.5	17.5	100.0	0
ขอนแก่น	42	26	60	7	65	2	50	17	65	2
ร้อยละ	62.7	37.3	69.6	10.4	97.0	3.0	71.6	28.4	97.0	3.0
ชัยภูมิ	117	7	115	9	120	4	82	32	115	9
ร้อยละ	94.4	5.6	92.7	7.5	96.8	3.2	74.2	25.8	92.7	7.3
รวม	204	50	237	17	246	8	194	60	243	17
ร้อยละ	80.0	19.7	93.2	6.7	91.1	96.9	76.4	23.6	95.7	4.3

จากรายการ 20 แสดงว่ากระบวนการได้มาซึ่งคณะกรรมการของกลุ่มออมทรัพย์ทั้ง 3
กลุ่มเรียงลำดับจากมากไปน้อยได้แก่ ข้อ 27.3 คณะกรรมการได้มาจากมติเสียงข้างมาก
(จำนวน 323 คน ร้อยละ 96.4) ข้อ 27.5 มีการกำหนดคุณสมบัติของตนเองผู้ที่จะเป็นคณะกรรมการ
(จำนวน 320 คน ร้อยละ 96.4) ข้อ 27.2 สมาชิกรวมเสนอรายชื่อคณะกรรมการ (จำนวน
310 คน ร้อยละ 93.4) ข้อ 27.1 มีการจัดเวทีชาวบ้านเพื่อลงมติเลือกคณะกรรมการ (จำนวน

260 คน ร้อยละ 78.3) และข้อ 27.4 เจ้าหน้าที่ของรัฐ / เอกชน มาให้ความรู้ความเข้าใจวิธีการเลือกตั้งคณะกรรมการ (จำนวน 252 คน ร้อยละ 75.9) ตามลำดับเมื่อเปรียบเทียบระหว่าง 3 กลุ่มพบว่ากลุ่มเข้มแข็งมีข้อเด่นกว่ากลุ่มอื่นในข้อ 27.1 คือ มีการจัดเวทีชาวบ้านเพื่อลงมติเลือกคณะกรรมการ

ตาราง 21 แสดงจำนวนและร้อยละของกระบวนการได้มาซึ่งระเบียบข้อบังคับแยกตามระดับกลุ่ม

ระดับกลุ่ม และ ร้อยละ	ข้อ 28.1 สมาชิกวงสนทนา ระเบียบข้อบังคับของกลุ่ม		ข้อ 28.2 ระเบียบข้อบังคับ ของกลุ่มผ่านความเห็นชอบ จากสมาชิก		ข้อ 28.3 มีการประชุมเพื่อ เปลี่ยนแปลงระเบียบข้อ บังคับ		ข้อ 28.4 มีการประชุมชี้แจง ให้ความรู้แก่สมาชิกถึง กระบวนการที่ละเอียด		ข้อ 28.5 ระเบียบมีความ ครอบคลุมทุกเรื่อง เช่น การ ดำเนินการชำระหนี้สินผู้ ก่อหนี้		ข้อ 28.6 ระเบียบข้อบังคับมี ความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์	
	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่
อ่อนแอ	65	0	61	2	50	13	51	12	40	15	59	4
ร้อยละ	100.0	0	96.2	3.2	75.4	20.6	81.0	19.0	76.2	23.8	93.7	6.3
ปานกลาง	68	1	67	0	63	14	57	10	55	12	67	0
ร้อยละ	98.5	1.5	100.0	0	79.1	20.9	65.1	14.9	82.1	17.9	100.0	0
เข้มแข็ง	111	3	111	10	116	8	115	9	119	5	120	4
ร้อยละ	89.5	10.5	91.9	8.1	93.5	6.5	92.7	7.3	96.0	4.0	96.8	3.2
รวม	240	14	242	12	219	35	223	31	222	32	246	8
ร้อยละ	94.5	5.5	95.3	4.7	85.2	14.8	87.8	12.2	87.4	12.6	96.0	3.1

จากตาราง 21 แสดงว่า กระบวนการได้มาซึ่งระเบียบข้อบังคับของกลุ่มชมรมสหกรณ์ทั้ง 3 กลุ่ม เริ่มลำดับจากมากไปน้อยได้แก่ ข้อ 28.6 ระเบียบข้อบังคับมีความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ (จำนวน 321 คน ร้อยละ 96.7) ข้อ 28.2 ระเบียบข้อบังคับของกลุ่มผ่านความเห็นชอบจากสมาชิก (จำนวน 320 คน ร้อยละ 96.4) ข้อ 28.1 สมาชิกร่วมเสนอระเบียบข้อบังคับของกลุ่ม (จำนวน 316 คน ร้อยละ 95.2) ข้อ 28.4 มีการประชุมชี้แจงให้ความรู้แก่สมาชิกถึง

กระบวนการทำระเบียบ (จำนวน 286 คน ร้อยละ 86.1) ข้อ 28.5 ระเบียบมีความครอบคลุม
ทุกเรื่อง เช่น การออม การชำระหนี้เงินกู้ การปันผล การจัดสวัสดิการ ฯลฯ (จำนวน 285 คน
ร้อยละ 85.8) และข้อ 28.3 มีการประชุมเพื่อเปลี่ยนแปลงระเบียบข้อบังคับ (จำนวน 281 คน
ร้อยละ 84.6) และเมื่อเปรียบเทียบทั้ง 3 กลุ่ม พบว่ากลุ่มเข้มแข็งมีข้อเด่นกว่ากลุ่มอื่น ๆ
ในข้อ 2.8.5

ตาราง 22 แสดงจำนวนและร้อยละของการจัดเวทีถ่ายทอดความรู้สู่สมาชิกอย่างตักเน้นตรงตาม
ตามระดับกลุ่ม

ระดับกลุ่ม และ ร้อยละ	ข้อ 29.1 มี...พบปะพูดคุย ระหว่างสมาชิกที่ประกอบ อาชีพเดียวกัน		ข้อ 29.2 มี...ถ่ายทอดความรู้และ ระหว่างสมาชิกที่เป็นประจำ		ข้อ 29.3 สมาชิกภายในกลุ่ม มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทั้งวัน และทั้งคืน		ข้อ 29.4 สมาชิกมีการแลกเปลี่ยน เรียนรู้กับสมาชิกในเครือข่าย ระดับกลุ่ม		ข้อ 29.5 สมาชิกมีการแลกเปลี่ยน เรียนรู้กับสมาชิกในเครือข่าย ระดับตำบล		ข้อ 29.6 มีการจัดเวทีเรียนรู้ อย่างสม่ำเสมอ	
	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่
ทั้งหมด	62	1	45	16	62	1	53	10	43	20	39	24
ร้อยละ	98.4	1.6	71.4	28.5	98.4	1.6	84.1	15.9	68.3	31.7	61.9	38.1
ปานกลาง	58	11	46	21	58	1	44	23	37	30	35	22
ร้อยละ	83.6	16.4	36.7	31.3	98.5	1.5	65.7	34.3	55.2	44.8	52.2	47.8
เข้มแข็ง	94	30	39	65	65	59	40	84	35	86	34	60
ร้อยละ	75.8	24.2	31.5	68.5	52.4	47.6	32.3	67.7	28.2	71.8	27.4	72.6
รวม	217	42	130	124	193	61	137	117	115	109	108	146
ร้อยละ	83.6	16.4	51.2	48.8	76.0	24.0	53.9	46.1	45.3	54.7	42.5	57.5

จากตาราง 22 แสดงว่า กลุ่มออมทรัพย์มีการจัดเวทีถ่ายทอดความรู้สู่สมาชิกอย่าง
ต่อเนื่องของทั้ง 3 กลุ่ม เรียงลำดับจากมากไปน้อยได้แก่ ชัย 29.1 มีการพบปะพูดคุยระหว่าง
สมาชิกที่ประกอบอาชีพเดียวกัน (จำนวน 281 คน ร้อยละ 84.6) ชัย 29.3 สมาชิกภายในกลุ่ม
มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ซึ่งกันและกัน (จำนวน 268 คน ร้อยละ 80.7) ชัย 29.4 สมาชิกมีการ
แลกเปลี่ยนเรียนรู้ซึ่งกันและกันระหว่างกลุ่ม (จำนวน 191 คน ร้อยละ 57.5) ชัย 29.2 มีการ
ประชุมพบปะระหว่างสมาชิกเป็นประจำ (จำนวน 185 คน ร้อยละ 55.7) ชัย 29.5 สมาชิกมี
การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ซึ่งกันและกันระหว่างเครือข่าย (จำนวน 157 คน ร้อยละ 47.3) และชัย
29.6 มีการจัดเวทีเรียนรู้อย่างสม่ำเสมอ (จำนวน 150 คน ร้อยละ 45.5) เมื่อเปรียบเทียบทั้ง
3 กลุ่ม พบว่ากลุ่มเข้มแข็งมีการจัดเวทีเรียนรู้ทางสม่ำเสมอต่ำสุด

ส่วนที่ 6 วิเคราะห์ปัจจัยด้านการได้รับการสนับสนุนด้านทุน อบรม ศึกษาดูงานและการสรุปบทเรียนจากภายนอก

ตาราง 2.3 ผลสัมฤทธิ์และปัจจัยที่สนับสนุนการสนับสนุนจากภายนอกแยกตามระดับกลุ่ม

ระดับกลุ่ม และร้อยละ	จำนวนผู้ ตอบแบบสอบถาม		จำนวนผู้ ตอบแบบสอบถาม ที่ตอบว่าใช่		จำนวนผู้ ตอบแบบสอบถาม ที่ตอบว่าไม่แน่ใจ		จำนวนผู้ ตอบแบบสอบถาม ที่ตอบว่าไม่ใช่		จำนวนผู้ ตอบแบบสอบถาม ที่ตอบว่าไม่รู้		จำนวนผู้ ตอบแบบสอบถาม ที่ตอบว่าไม่ทราบ		จำนวนผู้ ตอบแบบสอบถาม ที่ตอบว่าไม่สนใจ		จำนวนผู้ ตอบแบบสอบถาม ที่ตอบว่าไม่สนใจ		จำนวนผู้ ตอบแบบสอบถาม ที่ตอบว่าไม่สนใจ		จำนวนผู้ ตอบแบบสอบถาม ที่ตอบว่าไม่สนใจ			
	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่		
ตัวอย่าง	100	3	01	2	50	4	102	1	90	13	96	7	70	33	28	75	61	42	10	93	51	52
ทั้งหมด	97.1	2.9	98.1	1.9	96.1	3.9	99.0	1.0	87.4	12.6	93.2	6.8	68.0	32.0	27.2	72.8	59.2	40.8	9.7	90.3	49.5	50.5
ปานกลาง	50	8	51	7	85	13	74	24	77	21	84	14	48	50	34	64	47	51	39	59	63	35
ทั้งหมด	91.2	8.2	92.9	7.1	86.7	13.3	75.5	24.5	78.6	21.4	85.6	14.3	49.0	51.0	34.7	65.3	48.0	52.0	39.2	60.2	64.3	35.7
ต่ำถึง	128	3	125	5	125	8	127	4	126	5	126	5	127	4	126	5	127	4	106	25	37	94
ทั้งหมด	97.7	2.3	95.4	4.6	93.6	6.3	95.6	3.1	95.2	3.2	95.2	3.8	96.9	31	96.2	3.8	96.9	3.1	109	19.1	28.2	71.8
รวม	318	14	317	15	307	25	303	29	293	39	306	26	245	87	188	144	235	97	155	177	150	181
ร้อยละ	95.9	4.7	95.6	4.5	92.5	7.5	91.3	8.7	88.3	11.7	92.2	7.8	73.8	26.2	55.6	43.4	70.8	29.2	46.7	58.3	45.2	54.5



จากตาราง 23 แสดงว่าการได้รับการสนับสนุนจากภายนอกโดยรวมทั้งสามกลุ่ม ได้แก่ ดังนี้ ข้อ 30. มีเจ้าหน้าที่ของรัฐ/เอกชน มาให้คำแนะนำช่วยเหลือในการจัดตั้งกองทุน /กลุ่ม ออมทรัพย์ (จำนวน 318 คน ร้อยละ 95.8) ข้อ 31. มีเจ้าหน้าที่ส่งเสริมกลุ่มออมทรัพย์มาจัดประชุมชี้แจง จัดอบรมให้ความรู้แก่สมาชิก/คณะกรรมการ (จำนวน 317 คน ร้อยละ 95.5) ข้อ 32. มีเจ้าหน้าที่ส่งเสริมกลุ่มออมทรัพย์ มาร่วมจัดเวทีประชาคมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับสมาชิก/คณะกรรมการ (จำนวน 307 คน ร้อยละ 92.5) ข้อ 35. ได้รับเอกสารเผยแพร่ความรู้จากหน่วยงานของรัฐ/เอกชน (จำนวน 306 คน ร้อยละ 92.2) ข้อ 33. มีการจัดไปทัศนศึกษา ศึกษา ดูงาน แหล่งเรียนรู้ กลุ่มออมทรัพย์/เครือข่ายอื่นๆ (จำนวน 303 คน ร้อยละ 91.3) ข้อ 34. มีการกู้ยืมเงินจากสถาบันการเงินอื่น เพื่อให้สมาชิกกู้ยืมไปประกอบอาชีพ (จำนวน 293 คน ร้อยละ 88.3) ข้อ 36. ได้รับการอบรมพัฒนาอาชีพให้สมาชิกในกลุ่ม โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ/เอกชน อย่างหลากหลาย เช่น การจัดทำบัญชีธุรกิจชุมชน การจัดสวัสดิการ (จำนวน 246 คน ร้อยละ 73.8) ข้อ 38. ได้รับการสนับสนุนจาก ทสท. (สำนักงานพัฒนาองค์กรชุมชน) (จำนวน 235 คน ร้อยละ 70.8) ข้อ 37. ได้รับการสนับสนุนจากโครงการลงทุนทางสังคม SIF (จำนวน 188 คน ร้อยละ 56.6) ข้อ 39. ได้รับการสนับสนุนจาก สพช. (สินเชื่อเพื่อพัฒนาชุมชนและ ชุมชนเมือง) (จำนวน 155 คน ร้อยละ 46.7) และ ข้อ 40. ได้รับการสนับสนุนด้านเงินทุนจาก ผู้นำท้องถิ่น (จำนวน 150 ร้อยละ 42.5) ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบทั้ง 3 กลุ่ม พบว่ากลุ่ม เข้มแข็งมี ข้อเด่นกว่ากลุ่มอื่นในข้อ 36 คือ สมาชิกได้รับการอบรมพัฒนาอาชีพโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ/เอกชนหลากหลาย

ส่วนที่ 7 วิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของเครือข่ายกลุ่มออมทรัพย์ชุมชนเมืองบุรีรัมย์ จำแนกตามระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม

ตาราง 24 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของเครือข่ายกลุ่มออมทรัพย์ชุมชนเมืองบุรีรัมย์ ปัจจัยด้านความเป็นองค์กรชุมชน เรื่องระยะเวลาในการจัดตั้งกลุ่ม จำแนกตามระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-value
ระยะเวลาในการจัดตั้ง	.781	2	.391	.975	.378
กลุ่ม ภายในกลุ่ม	131.710	329	.400		
รวม	132.491	331			

จากตาราง 24 พบว่าค่า P-value มีค่ามากกว่า .05 แสดงว่าปัจจัยด้านความเป็นองค์กรชุมชนเรื่องระยะเวลาในการจัดตั้งกลุ่ม ไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติ

ตาราง 25 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของเครือข่ายกลุ่มออมทรัพย์ชุมชนเมืองบุรีรัมย์ ปัจจัยด้านความเป็นองค์กรชุมชน เรื่องความรู้เกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับ จำแนกตามระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-value
องค์กรชุมชน	111.032	2	55.516	163.659	.000
ภายในกลุ่ม	111.603	329	.339		
รวม	222.636	331			

จากตาราง 25 พบว่าค่า P-value มีค่าน้อยกว่า .01 แสดงว่าปัจจัยด้านความเป็นองค์กรชุมชน เรื่องความรู้เกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับ มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 จากการทดสอบรายคู่โดยใช้วิธี LSD. พบว่ากลุ่มอ่อนแอมีความรู้เกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับมากกว่ากลุ่มเข้มแข็ง โดยค่า Mean Difference = 1.18 ค่า P-value = .000 และกลุ่มปานกลางมีความรู้เกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับมากกว่ากลุ่มเข้มแข็งมีค่า Mean Difference = 2.28 ค่า P-value = .000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มอ่อนแอและกลุ่มปานกลางมีความเป็นองค์กรชุมชน เรื่องความรู้เกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับมากกว่ากลุ่มเข้มแข็ง

ตาราง 26 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของเครือข่าย

กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนเมืองบุรีรัมย์ ปัจจัยด้านความเป็นองค์กรชุมชนของกลุ่ม เรื่องการมีผลประโยชน์รวม จำแนกตามระดับความเข้มแข็ง

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-value
ผลประโยชน์รวม	240.741	2	120.371	193.588	.000
ภายในกลุ่ม	204.509	329	.622		
รวม	445.310	331			

จากตาราง 26 พบว่าค่า P-value มีค่าน้อยกว่า 01 แสดงว่าปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของเครือข่ายของกลุ่มออมทรัพย์ชุมชนเมืองบุรีรัมย์ ด้านความเป็นองค์กรชุมชนเรื่องการมีผลประโยชน์รวม มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 01 จากการทดสอบรายคู่โดยใช้วิธี LSD. พบว่ากรณีผลประโยชน์รวมของกลุ่มอ่อนแอมีความแตกต่างกันกับกลุ่มปานกลางและกลุ่มเข้มแข็งโดยมีค่า Mean Difference = .55 และ -1.42 ค่า P-value = .000 ทั้งสองกลุ่มต่างลำดับ และการมีผลประโยชน์รวมของกลุ่มปานกลางมีความแตกต่างกันกับกลุ่มเข้มแข็งมีค่า Mean Difference = -1.97 ค่า P-value = .000 แสดงว่ากลุ่มเข้มแข็งมีผลประโยชน์รวมมากกว่ากลุ่มอ่อนแอและปานกลาง

ตาราง 27 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของเครือข่าย
กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนเมืองบุรีรัมย์ ปัจจัยด้านความเป็นองค์กรชุมชน เรื่องการมีอุดมการณ์ร่วม
จำแนกตามระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	P-value
อุดมการณ์ร่วม	38.313	2	19.157	63.019	.000
ภายในกลุ่ม	100.009	329	.304		
รวม	138.322	331			

จากตาราง 27 พบว่าค่า P value มีค่าน้อยกว่า .01 แสดงว่าปัจจัยด้านความเป็น
องค์กรชุมชน เรื่องการมีอุดมการณ์ มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 จากการทดสอบ
ทศวิธี LSD. พบว่าการมีอุดมการณ์ร่วมของสมาชิกทุกกลุ่มมีความแตกต่างกันคือ
กลุ่มอ่อนแอมีความแตกต่างกับกลุ่มปานกลางมีค่า Mean Difference = .28 ค่า P-value =
.002 และกลุ่มเข้มแข็งมีอุดมการณ์ร่วมมากกว่ากลุ่มอ่อนแอและปานกลางโดยมีค่า Mean
Difference = .68 และ .78 ค่า P value = .000 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มเข้มแข็งมีอุดมการณ์ร่วม
มากกว่ากลุ่มอ่อนแอและกลุ่มปานกลาง

ตาราง 28 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของเครือข่าย
กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนเมืองบุรีรัมย์ ปัจจัยด้านสมาชิก เรื่องการมีส่วนร่วมของสมาชิก
จำแนกตามระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-value
การมีส่วนร่วมของสมาชิก	726.668	2	363.334	33.005	.000
ภายในกลุ่ม	3423.667	311	11.009		
รวม	4150.334	313			

จากตาราง 28 พบว่าค่า P-value มีค่าน้อยกว่า .01 แสดงว่าปัจจัยด้านสมาชิก เรื่อง การมีส่วนร่วมของสมาชิก มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 จากการทดสอบรายคู่โดยใช้วิธี LSD. พบว่าการมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่มอ่อนแอสูงกว่ากลุ่มเข้มแข็ง โดยค่า Mean Difference = 3.54 ค่า P-value = .000 และกลุ่มปานกลางสูงกว่ากลุ่มเข้มแข็ง มีค่า Mean Difference = -2.51 ค่า P-value = .000 แสดงว่า กลุ่มเข้มแข็งมีส่วนร่วมของสมาชิก น้อยกว่ากลุ่มอ่อนแอและกลุ่มปานกลาง

ตาราง 29 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของเครือข่าย กลุ่มอสมทฯ คุ้มชนเมืองบุรีรัมย์ ปัจจัยด้านสมาชิก เรื่องการมีวินัยของสมาชิก จำแนกตามระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	P value
การมีวินัยของสมาชิก	140.087	2	70.043	43.762	.000
ภายในกลุ่ม	487.773	311	1.601		
รวม	637.860	313			

จากตาราง 29 พบว่าค่า P-value มีค่าน้อยกว่า .01 แสดงว่าปัจจัยด้านสมาชิก เรื่องการมีวินัยของสมาชิก มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 จากการทดสอบรายคู่โดยใช้วิธี LSD. พบว่าการมีวินัยของสมาชิกกลุ่มเข้มแข็งมีความแตกต่างกับการมีวินัยของสมาชิกกลุ่ม อ่อนแอ และกลุ่มปานกลาง โดยค่า Mean Difference = -1.23 และ -1.33 ตามลำดับ ค่า P-value = .000 ทั้งสองกลุ่ม. แสดงว่าสมาชิกในกลุ่มอ่อนแอและกลุ่มปานกลางมีวินัยมากกว่าสมาชิกกลุ่มเข้มแข็ง

ตาราง 30 แสดงการวิเคราะห์ห้เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของเครือข่าย

กลุ่มของมหาวิทยาลัยชุมชนเมืองบุรีรัมย์ ปัจจัยด้านการจัดการกระบวนการเรียนรู้ เรื่องกระบวนการได้มาซึ่งคณะกรรมการ จำแนกตามระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-value
กระบวนการได้มาซึ่งคณะ กรรมการภายในกลุ่ม	6.655	2	3.327	3.651	.027
รวม	299.812	329	.911		
รวม	306.467	331			

จากตาราง 30 พบว่าค่า P-value มีค่าน้อยกว่า .05 แสดงว่าปัจจัยด้านการจัดการกระบวนการเรียนรู้ เรื่องกระบวนการได้มาซึ่งคณะกรรมการ มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 จากการทดสอบรายคู่โดยใช้วิธี LSD. พบว่ากระบวนการได้มาซึ่งคณะกรรมการของสมาชิกกลุ่มอ่อนแอสูงกว่ากลุ่มปานกลาง โดยค่า Mean Difference = .31 ค่า P-value = .022 และกลุ่มปานกลางต่ำกว่ากลุ่มเข้มแข็ง โดยค่า Mean Difference = -.31 ค่า P-value = .016 แสดงว่า กระบวนการได้มาซึ่งคณะกรรมการของกลุ่มเข้มแข็งสูงกว่ากลุ่มอ่อนแอและกลุ่มปานกลาง

ตาราง 31 แสดงการวิเคราะห์ที่เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของเครือข่าย

กลุ่มอสมทรีพีชุมชนเมืองบุรีรัมย์

ปัจจัยด้านการจัดการกระบวนการเรียนรู้ เรื่องกระบวนการได้มาซึ่งระเบียบข้อบังคับ

จำแนกตามระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-value
กระบวนการได้มาซึ่งระเบียบข้อบังคับ	6.130	2	3.065	2.424	.090
ข้อบังคับภายในกลุ่ม	416.000	329	1.264		
รวม	422.130	331			

จากตาราง 31 พบว่าค่า P-value มีค่ามากกว่า .05 แสดงว่าปัจจัยด้านการจัดการกระบวนการเรียนรู้ เรื่องการกระบวนการได้มาซึ่งระเบียบข้อบังคับ ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ

ตาราง 32 แสดงการวิเคราะห์ที่เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของเครือข่าย

กลุ่มอสมทรีพีชุมชนเมืองบุรีรัมย์ ปัจจัยด้านการจัดการกระบวนการเรียนรู้ เรื่องการจัดเวที

ถ่ายทอดความรู้สู่สมาชิกอย่างต่อเนื่อง จำแนกตามระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-value
การจัดเวทีถ่ายทอดความรู้	369.441	2	184.721	60.791	.000
ภายในกลุ่ม	999.700	329	3.039		
รวม	1369.142	331			

จากตาราง 32 พบว่าค่า P-value มีค่าน้อยกว่า .01 แสดงว่าปัจจัยด้านการจัด
 กระบวนการเรียนรู้ เรื่องการจัดเวลาที่ถ่ายทอดความรู้สู่สมาชิกอย่างต่อเนื่องแตกต่างกัน มีความ
 แตกต่างกันในระดับนัยสำคัญ .01 จากการทดสอบรายคู่โดยใช้วิธี LSD. พบว่าการจัดเวลาที่ถ่ายทอด
 ความรู้สู่สมาชิกอย่างต่อเนื่องของสมาชิกกลุ่มอ่อนแอมีความแตกต่างจากกลุ่มปานกลาง
 โดยค่า Mean Difference = .53 ค่า P-value = .032 กลุ่มอ่อนแอมีความแตกต่างกับกลุ่มเข้ม
 แข็ง มีค่า Mean Difference = 2.37 ค่า P-value = .000 และ กลุ่มปานกลางมีความ
 แตกต่างกับกลุ่มเข้มแข็ง โดยค่า Mean Difference = 1.85 ค่า P-value = .000
 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มอ่อนแอมและกลุ่มปานกลาง มีการจัดเวลาที่ถ่ายทอดความรู้สู่สมาชิกมากกว่า
 กลุ่มเข้มแข็ง

ตาราง 33 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของเครือข่าย

กลุ่มคคมทรีพีชุมชนเมืองบุรีรัมย์ ปัจจัยด้านการได้รับการสนับสนุนจากภายนอก(ทุนฯ วม/
 ฐาน/สรูปทเรียน) จำแนกตามระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม

แหล่งความแตกต่าง	SS	df	MS	F	P-value
การได้รับการสนับสนุนจากภายนอก	352.816	2	176.408	114.213	.000
นอก	508.157	329	1.545		
รวม	860.973	331			

จากตาราง 33 พบว่าค่า P-value มีค่าน้อยกว่า .01 แสดงว่าปัจจัยด้านการได้รับการ
 การสนับสนุนจากภายนอก(ทุนฯ วม/ฐาน/สรูปทเรียน) มีความแตกต่างกันในระดับนัยสำคัญ
 .01 จากการทดสอบรายคู่โดยใช้วิธี LSD. พบว่าปัจจัยด้านการได้รับการสนับสนุนจากภายนอก
 ของทุกกลุ่มมีความแตกต่างกันคือ กลุ่มอ่อนแอมีความแตกต่างจากกลุ่มปานกลาง โดยค่า Mean
 Difference = .37 ค่า P-value = .038 กลุ่มอ่อนแอมีความแตกต่างกับกลุ่มเข้มแข็ง โดยค่า
 Mean Difference = 1.91 ค่า P-value = .000 และ กลุ่มปานกลางมีความแตกต่างจาก

กลุ่มเข้มแข็ง โดยค่า Mean Difference = 2.28 ค่า P-value = .000 ซึ่งแสดงว่า กลุ่มเข้มแข็งได้รับการสนับสนุนจากภายนอกน้อยกว่ากลุ่มปานกลางและกลุ่มอ่อนแอ

ตาราง 34 แสดงภาวะวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของเครือข่าย
กลุ่มคอมทริพย์ชุมชนเมืองบุรีรัมย์ ปัจจัยด้านภาวะผู้นำ เรื่องความเป็นประชาธิปไตย
จำแนกตามระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-value
ความเป็นประชาธิปไตยภายใน	1.441	2	.722	1.300	.302
กลุ่ม	8.333	15	.556		
รวม	9.778	17			

จากตาราง 34 พบว่าค่า P-value มีความมากกว่า .05 แสดงว่าปัจจัยด้านภาวะผู้นำ
เรื่องความเป็นประชาธิปไตย ไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติ

ตาราง 35 แสดงภาวะวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของเครือข่าย
กลุ่มออบทริพย์ชุมชนเมืองบุรีรัมย์ ปัจจัยด้านภาวะผู้นำ เรื่องความรับผิดชอบ
จำแนกตามระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	P-value
ความรับผิดชอบ	3.111	2	1.556	2.745	.096
ภายในกลุ่ม	8.500	15	.567		
รวม	11.611	17			

จากตาราง 36 พบว่าค่า P-value มีค่ามากกว่า .05 แสดงว่าปัจจัยด้านภาวะผู้นำ
 เรื่องความรับผิดชอบไม่แตกต่างกันทางสถิติ

ตาราง 36 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของเครือข่าย
 กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนเมืองวิไลรักษ์ ปัจจัยด้านภาวะผู้นำ เรื่องความมีมนุษยสัมพันธ์
 จำแนกตามระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-value
ความมีมนุษยสัมพันธ์	3.444	2	1.722	3.780	.017
ภายในกลุ่ม	6.833	15	.456		
รวม	10.278	17			

จากตาราง 36 พบว่าค่า P-value มีค่าน้อยกว่า .05 แสดงว่าปัจจัยด้านภาวะผู้นำ
 เรื่องความมีมนุษยสัมพันธ์ มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 จากการทดสอบรายคู่โดย
 ใช้วิธี LSD. พบว่าความมีมนุษยสัมพันธ์ของผู้นำกลุ่มปานกลางมีความแตกต่างกัน ความมี
 มนุษยสัมพันธ์ ของผู้นำกลุ่มอ่อนแอและกลุ่มเข้มแข็ง โดยค่า Mean Difference = .83 และ
 t.00 ค่า P value = .049 และ .021 ตามลำดับ และพบว่าผู้นำกลุ่มปานกลางมีมนุษยสัมพันธ์
 มากกว่าผู้นำกลุ่มอ่อนแอและกลุ่มเข้มแข็ง

ตาราง 37 แสดงการวิเคราะห์ห้เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของเครือข่าย

กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนเมืองบุรีรัมย์ ปัจจัยด้านภาวะผู้นำ เรื่องการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการ
จำแนกตามระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-value
การมีส่วนร่วม	.778	2	.389	1.346	.290
ภายในกลุ่ม	4.333	15	.289		
รวม	5.111	17			

จากตาราง 37 พบว่าค่า P-value มีค่ามากกว่า .05 แสดงว่าปัจจัยด้านภาวะผู้นำ
เรื่องการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการ ไม่แตกต่างกันทางสถิติ

ตาราง 38 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของเครือข่าย

กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนเมืองบุรีรัมย์ ปัจจัยด้านภาวะผู้นำ เรื่องความคิดสร้างสรรค์
จำแนกตามระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-value
ความคิดสร้างสรรค์	3.111	2	1.556	2.090	.158
ภายในกลุ่ม	11.167	15	.744		
รวม	14.278	17			

จากตาราง 38 พบว่าค่า P-value มีค่ามากกว่า .05 แสดงว่าปัจจัยด้านภาวะผู้นำ
เรื่องความคิดสร้างสรรค์ ไม่แตกต่างกันทางสถิติ

ตาราง 39 แสดงการวิเคราะห์ที่เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของเครือข่าย
กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนเมืองบุรีรัมย์ ปัจจัยด้านภาวะผู้นำ เรื่องการได้รับการฝึกอบรม
จำแนกตามระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-value
การได้รับการฝึกอบรม	.333	2	.167	.600	.561
ภายในกลุ่ม	4.167	15	.278		
รวม	4.500	17			

จากตาราง 39 พบว่าค่า P-value มีค่ามากกว่า .05 แสดงว่าปัจจัยด้านภาวะผู้นำ
เรื่องการได้รับการฝึกอบรม ไม่แตกต่างกันทางสถิติ

ตาราง 40 แสดงการวิเคราะห์ที่เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของเครือข่าย
กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนเมืองบุรีรัมย์ ปัจจัยด้านภาวะผู้นำ เรื่องความโปร่งใสของคณะกรรมการ
จำแนกตามระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-value
ความโปร่งใส	2.111	2	1.056	1.011	.387
ภายในกลุ่ม	15.667	15	1.044		
รวม	17.778	17			

จากตาราง 40 พบว่าค่า P-value มีค่ามากกว่า .05 แสดงว่าปัจจัยด้านภาวะผู้นำ
เรื่องความโปร่งใสของคณะกรรมการ ไม่แตกต่างกันทางสถิติ

ตาราง 41 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของเครือข่าย
กลุ่มออมทรัพย์ชุมชนเมืองบุรีรัมย์ ปัจจัยด้านภาวะผู้นำ เรื่องความเสียสละของคณะกรรมการ
จำแนกตามระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-value
ความเสียสละของคณะ กรรมการ ภายในกลุ่ม	.333	2	.167	.259	.775
รวม	10.000	17			

จากตาราง 41 พบว่าค่า P-value มีความน้อยกว่า .05 แสดงว่าปัจจัยด้านภาวะ
ผู้นำเรื่องความเสียสละของคณะกรรมการ ไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติ

ผู้วิจัยสามารถสรุปผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของตัวแปรปัจจัยที่มีผลต่อความ
เข้มแข็งของเครือข่ายกลุ่มออมทรัพย์ชุมชนเมืองบุรีรัมย์ จำแนกตามระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม
ด้วยการทดสอบโดยการใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนและการทดสอบ LSD เป็นรายคู่โดยใช้
Mean Difference ดังนี้

ตาราง 42 แสดงค่า Mean Difference จากการทดสอบรายคู่โดยใช้วิธี LSD

ปัจจัย	ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	ค่า Mean Difference	P-value
ความรู้เกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับ	อ่อนแอ - ปานกลาง	.00	1.00
	อ่อนแอ - เข้มแข็ง	1.18**	.000
	ปานกลาง - เข้มแข็ง	2.28**	.000
การมีผลประโยชน์ร่วม	อ่อนแอ - ปานกลาง	.52**	.000
	อ่อนแอ - เข้มแข็ง	-1.40**	.000
	ปานกลาง - เข้มแข็ง	-1.93**	.000
การมีอุดมการณ์ร่วม	อ่อนแอ - ปานกลาง	.28**	.002
	อ่อนแอ - เข้มแข็ง	-.54**	.000
	ปานกลาง - เข้มแข็ง	-.82**	.000
การมีส่วนร่วมของสมาชิก	อ่อนแอ - ปานกลาง	1.03*	.090
	อ่อนแอ - เข้มแข็ง	3.54**	.000
	ปานกลาง - เข้มแข็ง	2.51**	.000
การมีวินัยของสมาชิก	อ่อนแอ - ปานกลาง	0.58F-02	.701
	อ่อนแอ - เข้มแข็ง	1.23**	.000
	ปานกลาง - เข้มแข็ง	1.33**	.000

ตาราง 42 (ต่อ)

ปัจจัย	ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	ค่า Mean Difference	P value
กระบวนการจัดเข้าซึ่งคณะกรรมาธิการ	อ่อนแอ - ปานกลาง	.31*	.022
	อ่อนแอ - เข้มแข็ง	-1.60F-02	.915
	ปานกลาง - เข้มแข็ง	-.31**	.016
การจัดเวทีถ่ายทอดความรู้สมาชิกอย่างต่องมือ	อ่อนแอ - ปานกลาง	.53*	.032
	อ่อนแอ - เข้มแข็ง	2.37**	.000
	ปานกลาง - เข้มแข็ง	1.85**	.000
การได้รับการสนับสนุนจากภาคประชา	อ่อนแอ - ปานกลาง	0.37*	.038
	อ่อนแอ - เข้มแข็ง	1.91**	.000
	ปานกลาง - เข้มแข็ง	2.28**	.000
ความมีมนุษยสัมพันธ์	อ่อนแอ - ปานกลาง	.83*	.049
	อ่อนแอ - เข้มแข็ง	.17	.675
	ปานกลาง - เข้มแข็ง	1.00*	.021

* ระดับนัยสำคัญ .05 ** ระดับนัยสำคัญ .01

สรุปผลการวิเคราะห์ จากตาราง 42 แสดงค่า Mean Difference จากภาคประชา
รายคู่ โดยการใช้อันตรกิริยา LSD. พบว่า

1. ปัจจัยด้านองค์กรชุมชน โดยการประเมินจากผู้เฒ่าและสมาชิกกลุ่มของพรรค
พบว่าเด็กการเมืองมีความรู้เกี่ยวกับระบอบเข้มแข็งดีกว่า กลุ่มเข้มแข็งมีความรู้เกี่ยวกับระบอบเข้มแข็งน้อยกว่ากลุ่มอ่อนแอและกลุ่มปานกลาง ส่วนในเรื่องการมีผลประโยชน์ร่วมและการมีอุดมการณ์ร่วม กลุ่มเข้มแข็งมีผลประโยชน์ร่วมและอุดมการณ์ร่วมมากกว่ากลุ่มอ่อนแอและกลุ่มปานกลาง

2. ปัจจัยด้านสมาชิก โดยการประเมินจากสมาชิกในกลุ่มชมรมทรัพย์สิน พบว่าเรื่องกานมีส่วนร่วมของสมาชิก การมีวินัยของสมาชิก การจัดเวทีถ่ายทอดความรู้สู่สมาชิกอย่างต่อเนื่อง และด้านการได้รับการสนับสนุนจากภายนอก(ทุน/อบรม/ดูงาน/สรุปทเรียน) กลุ่มเข้มแข็งมีน้อยกว่ากลุ่มอ่อนแอและกลุ่มปานกลาง ยกเว้น ปัจจัยด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ เรื่องกระบวนการได้มาซึ่งคณะกรรมการ กลุ่มเข้มแข็งจะมียากกว่ากลุ่มอ่อนแอ และกลุ่มปานกลาง

3. ปัจจัยด้านภาวะผู้นำ เรื่องความมีมนุษยสัมพันธ์ของผู้นำ พบว่าผู้นำกลุ่มปานกลางมีภาวะความเป็นผู้นำด้านความมีมนุษยสัมพันธ์มากกว่ากลุ่มอ่อนแอและกลุ่มเข้มแข็ง