

ชื่อเรื่อง	ปัญหาการบริหารงานพัสดุของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 2		
ผู้วิจัย	ถนอมสิน ถาวร		
ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	รองศาสตราจารย์ประสิทธิ์ สุวรรณรักษ์	ที่ปรึกษาหลัก	
	รองศาสตราจารย์ประชัน คะเนวัน	ที่ปรึกษาร่วม	
ปริญญา	ครุศาสตรมหาบัณฑิต	สาขา	การบริหารการศึกษา
สถานศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์	ปีที่พิมพ์	2554

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมาย เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานพัสดุของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้อำนวยการสถานศึกษาและหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงานและขนาดของโรงเรียนที่ปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วยผู้อำนวยการสถานศึกษา และหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ จำนวน 214 คน เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นมา มีค่าอำนาจจำแนกอยู่ระหว่าง 2.248 ถึง 22.000 และมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .9903 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทดสอบสมมติฐาน โดยใช้ Independent Samples t-test และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One - Way Analysis of Variance) เมื่อพบความแตกต่างจึงทำการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ในแต่ละด้านตามวิธีของเซฟเฟ้ (Scheffe') กำหนดค่าสถิติที่ระดับนัยสำคัญ .05 ผลการวิจัย พบว่า

1. ระดับความคิดเห็นของผู้อำนวยการสถานศึกษาและหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานพัสดุของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 2 ทั้งโดยรวมและรายชั้นตอนอยู่ในระดับปานกลาง
2. เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นจำแนกตามสถานภาพตำแหน่ง คือ ผู้อำนวยการสถานศึกษากับหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุและจำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงานของผู้อำนวยการสถานศึกษาและหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานพัสดุของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 2 ทั้งโดยรวมและรายชั้นตอนไม่แตกต่างกัน
3. เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้อำนวยการสถานศึกษาที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานพัสดุของโรงเรียนในสังกัดสำนักงาน

เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 2 โดยรวมมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายขั้นตอน พบว่า การจัดหาพัสดุ การควบคุมพัสดุ และการจำหน่ายพัสดุ แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนขั้นตอนอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

4. เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุที่ปฏิบัติงานในโรงเรียน ที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานพัสดุของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 2 โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายขั้นตอน พบว่า การบำรุงรักษาพัสดุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 การจัดหาพัสดุ และการควบคุมพัสดุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนขั้นตอนอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

5. ผู้อำนวยการสถานศึกษาและหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุให้ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม สรุปเป็นรายขั้นตอนที่มีค่าร้อยละสูงสุดดังนี้ 1) การวางแผนกำหนดความต้องการพัสดุ ควรมีการประชุมวางแผนกำหนดความต้องการพัสดุในแต่ละปีงบประมาณ โดยให้บุคลากรทุกคนมีส่วนร่วมกำหนดความต้องการพัสดุ 2) การจัดหาพัสดุ ควรมีการจัดหาพัสดุให้ตรงกับความต้องการของผู้ใช้และมีการปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการอย่างถูกต้องและโปร่งใส 3) การแจกจ่ายพัสดุ ควรแจกจ่ายพัสดุตามความต้องการและความจำเป็นตามระเบียบการเบิกจ่ายพัสดุ 4) การควบคุมพัสดุ ควรมีการทำทะเบียนควบคุมพัสดุให้ชัดเจนและเป็นปัจจุบัน 5) การบำรุงรักษาพัสดุ เจ้าหน้าที่พัสดุไม่มีความรู้ในเรื่องการซ่อมบำรุงพัสดุจึงควรมีเจ้าหน้าที่เฉพาะมาทำหน้าที่ซ่อมบำรุงพัสดุ และ 6) การจำหน่ายพัสดุ เจ้าหน้าที่พัสดุขาดความรู้เรื่องการจำหน่ายพัสดุ ควรจัดอบรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ปีละ 1 ครั้ง

TITLE	Problems of Material Management in Schools under Buriram Primary Educational Service Area Office 2		
AUTHOR	Thanormsin Thawon		
THESIS ADVISORS	Associate Professor Prasit Suwannarak	Major Advisor	
	Associate Professor Prajan Kanawan	Co-advisor	
DEGREE	Master of Education	MAJOR	Educational Administration
SCHOOL	Buriram Rajabhat University	YEAR	2011

ABSTRACT

The objectives of this research were to study and compare the problems of material management in schools under Buriram Primary Educational Service Area Office 2 as perceived by the school administrators and the material management heads, classified by working experiences and school sizes. The samples were 214 school administrators and the material management heads. The research instrument was questionnaire constructed by the researcher with its discrimination index between 2.248-22.000 and reliability value of .9903. The statistics used for analyzing the collected data were percentage, mean, and standard deviation. The hypotheses were tested by independent samples t-test and one-way analysis of variance. If it showed significant difference, the Scheffe^{*} test was used. The significant difference was set at the level of .05.

The findings were as follows:

1. The opinion levels of the school administrators and the material management heads towards the problems of material management in schools under Buriram Primary Educational Service Area Office 2 both as a whole and at each step were at "moderate" levels.
2. The comparisons of the opinion levels classified by positions and working experiences of school administrators and material management heads about the problems of material management in schools under Buriram Primary Educational Service Area Office 2 both as a whole and at each step were not different.
3. The comparisons of the opinion levels of the school administrators working with the different school sizes towards the problems of material management in schools under Buriram

Primary Educational Service Area Office 2 as a whole were not different. When considering at each step, it was found that the material providing, material controlling, and material amortized were statistically significant difference at .05 levels, whereas; the rest steps were not different.

4. The comparisons of the opinion levels of the material management heads working in different school sizes towards the problems of material management in schools under Buriram Primary Educational Service Area Office 2 as a whole were statistically significant difference at .05 levels. When considering at each step, it was found that the material maintaining was statistically significant difference at .01 level. The steps of material providing and material controlling were statistically significant differences at .05 levels, whereas; the rest steps were not different.

5. The school administrators and material management heads provided the opinions and additional suggestions with the highest percentage as following: 1) material need setting plans: the making plans meeting should be operated for each annual budget by giving all personnel participate in limiting the material need; 2) material providing: the material proving accurate with the users should be provided and operated with official regulation correctly and transparently; 3) material distribution: the material need and necessary with distributed material regulation should be distributed; 4) material controlling: material registration explicitly and up-to-date should be made; 5) material maintaining: the material staff do not have knowledge in repairing the materials so that the professional staff should be provided in material repairing; and 6) material amortized: the material staff were lacked of material amortized, so the training should be operated for them a time per year.