

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาสภาพการดำเนินงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ของครูผู้สอน
ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ซึ่งปรากฏผล
การวิเคราะห์ที่จะนำเสนอตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ผู้วิจัยใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้มีดังต่อไปนี้

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน t-distribution
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน F-distribution
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป
ทางสถิติ วิเคราะห์หาค่าสถิติของข้อมูล โดยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปตาราง
แบ่งเป็น 6 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 รายละเอียดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ศึกษาความคิดเห็นของครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและ
ประเมินผลการเรียนรู้ใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัด
และประเมินผลการเรียนรู้ใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์
เขต 3 อำเภอคางคก

ตอนที่ 4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 จำแนกตามระดับการศึกษา

ตอนที่ 5 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

ตอนที่ 6 การศึกษาความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นคำถามปลายเปิดของครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3

มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์
Buriram Rajabhat University

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 รายละเอียดของผู้ตอบแบบสอบถาม ข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์เป็นรายละเอียดเกี่ยวกับสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งปรากฏดังตาราง 4.1

ตาราง 4.1 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตาม เพศ ระดับการศึกษา และ ประสบการณ์ในการทำงาน

ลักษณะตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มตัวอย่าง	351	100.00
1. เพศ		
1.1 ชาย	114	32.48
1.2 หญิง	237	67.52
2. ระดับการศึกษา		
2.1 ปริญญาตรี	305	86.89
2.2 สูงกว่าปริญญาตรี	46	13.11
3. ประสบการณ์ในการทำงาน		
3.1 น้อยกว่า 10 ปี	78	22.22
3.2 10 - 20 ปี	125	35.61
3.3 มากกว่า 20 ปี	148	42.17

จากตาราง 4.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม จำนวน 351 คน เมื่อจำแนกตามเพศ พบว่าเป็นเพศชาย 114 คิดเป็นร้อยละ 32.48 เป็นเพศหญิง 237 คน คิดเป็นร้อยละ 67.52 เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี 305 คน คิดเป็นร้อยละ 86.89 มีการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี 46 คน คิดเป็นร้อยละ 13.11 และเมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ มากกว่า 20 ปี จำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 42.17 รองลงมาคือ มีประสบการณ์ 10 – 20 ปี จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 35.61

ตอนที่ 2 ศึกษาความคิดเห็นของครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3

ตาราง 4.2 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 โดยรวมและรายด้าน

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับที่
1	ด้านกระบวนการบริหาร	3.81	0.53	มาก	3
2	ด้านการวัดและประเมินผล 8 กลุ่มสาระ	3.99	0.48	มาก	1
3	ด้านการวัดและประเมินผลกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	3.67	0.49	มาก	5
4	ด้านการวัดและประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์	3.91	0.42	มาก	2
5	ด้านการวัดและประเมินผลการอ่าน คิดวิเคราะห์ และการเขียน	3.79	0.52	มาก	4
	รวม	3.83	0.42	มาก	

จากตาราง 4.2 พบว่า ความคิดเห็นของครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน และรายด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการวัดและประเมินผล 8 กลุ่มสาระ ($\bar{X} = 3.99$) รองลงมาคือ ด้านการวัดและประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ($\bar{X} = 3.91$) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการวัดและประเมินผลกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ($\bar{X} = 3.67$)

สำหรับรายละเอียดการวิเคราะห์เป็นรายข้อในแต่ละด้าน ปรากฏผลดังตาราง 4.3 ถึง ตาราง 4.7 ดังนี้

ตาราง 4.3 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของครูผู้สอน ที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านกระบวนการบริหาร โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับที่
	ด้านกระบวนการบริหาร				
1	โรงเรียนจัดให้มีระเบียบ/แนวปฏิบัติเพื่อการวัดและประเมินผลของตนเอง	3.92	0.71	มาก	3
2	โรงเรียนจัดให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการวัดและประเมินผล	3.87	0.74	มาก	4
3	โรงเรียนจัดให้มีการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ทั้ง 8 กลุ่มสาระ	4.13	0.67	มาก	1
4	โรงเรียนจัดให้มีการวัดและประเมินผลกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	4.02	0.66	มาก	2
5	โรงเรียนจัดให้มีการวัดและประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์	3.63	0.84	มาก	9
6	โรงเรียนจัดให้มีการวัดและประเมินผลการอ่าน คิด วิเคราะห์ และการเขียน	3.79	0.73	มาก	6
7	โรงเรียนกำหนดรูปแบบการวัดและประเมินผล โดยให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วม	3.66	0.85	มาก	8
8	โรงเรียนจัดให้มีการวัดและประเมินผลด้วยเครื่องมือที่หลากหลาย	3.83	0.77	มาก	5
9	โรงเรียนจัดให้มีการวัดและประเมินผลในระดับชาติ (NT)	3.73	0.77	มาก	7
10	โรงเรียนจัดให้มีการวัดและประเมินผลตามสภาพจริง	3.55	0.85	มาก	10
	รวม	3.81	0.53	มาก	

จากตาราง 4.3 พบว่า ความคิดเห็นของครูผู้สอน ที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัด และประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านกระบวนการบริหาร โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.81$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมาก โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อ 3 โรงเรียนจัดให้มีการวัดผลและ ประเมินผลการเรียนรู้ทั้ง 8 กลุ่มสาระ ($\bar{X} = 4.13$) รองลงมาคือ ข้อ 4 โรงเรียนจัดให้มีการวัดและ ประเมินผลกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ($\bar{X} = 4.02$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือข้อ 10 โรงเรียนจัดให้มี การวัดและประเมินผลตามสภาพจริง ($\bar{X} = 3.55$)

ตาราง 4.4 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของครูผู้สอน ที่มีต่อ สภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านการวัดและประเมินผล 8 กลุ่มสาระ โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับที่
11	ด้านการวัดและประเมินผล 8 กลุ่มสาระ โรงเรียนมีการวางแผนการวัดและประเมินผลการ เรียนรู้ในรายวิชาที่สอน	3.72	0.77	มาก	10
12	โรงเรียนมีการเลือกใช้วิธีการวัดและประเมินผลให้ สอดคล้องกับแผนการจัดการเรียนรู้และผลการเรียนรู้ ที่คาดหวัง	4.06	0.68	มาก	3
13	โรงเรียนมีการวัดและประเมินผลความรู้พื้นฐาน ผู้เรียนก่อนเรียน	4.00	0.70	มาก	6
14	โรงเรียนมีการวัดและประเมินความรู้พื้นฐานของ ผู้เรียนเป็นรายบุคคล	4.03	0.63	มาก	4
15	โรงเรียนมีการสร้างเครื่องมือประเมินกระบวนการ ปฏิบัติงานที่มอบหมายอย่างชัดเจน	4.24	0.66	มาก	1
16	โรงเรียนมีการกำหนดเกณฑ์ให้คะแนนที่สอดคล้อง เหมาะสมกับกิจกรรมที่มอบหมาย (Rubrics)	4.07	0.62	มาก	2

ตาราง 4.4 (ต่อ)

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับที่
17	โรงเรียนมีการประเมินผลจากการปฏิบัติกิจกรรมเป็นรายบุคคลและรายกลุ่ม	3.96	0.71	มาก	8
18	โรงเรียนมีการนำเพิ่มสะสมงานมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของ การประเมิน	3.79	0.86	มาก	9
19	โรงเรียนมีการนำผลการประเมินมาปรับปรุงแก้ไข ซ่อมเสริมผู้เรียนให้บรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังใน แต่ละหน่วยการเรียนรู้	4.01	0.73	มาก	5
20	โรงเรียนมีการสรุปผลการเรียนรู้ของผู้เรียนเป็นรายบุคคลหลังจากตัดสินผลการประเมินพร้อมทั้ง รายงานผลให้ผู้เรียนและผู้ปกครองทราบ	3.97	0.67	มาก	7
รวม		3.99	0.48	มาก	

จากตาราง 4.4 พบว่า ความคิดเห็นของครูผู้สอน ที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัด และประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านการวัดและประเมินผล 8 กลุ่มสาระ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.99$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมาก โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อ 15 โรงเรียนมีการสร้างเครื่องมือประเมินกระบวนการปฏิบัติงานที่มอบหมายอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 4.24$) รองลงมาคือ ข้อ 16 โรงเรียนมีการกำหนดเกณฑ์ให้คะแนนที่สอดคล้องเหมาะสมกับกิจกรรมที่มอบหมาย ($\bar{X} = 4.07$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือข้อ 11 โรงเรียนมีการวางแผนการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในรายวิชาที่สอน ($\bar{X} = 3.72$)

ตาราง 4.5 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของครูผู้สอน ที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านการวัดและประเมินผลกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับที่
21	ด้านการวัดและประเมินผลกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน โรงเรียนมีการวางแผนการประเมินกิจกรรมพัฒนา ผู้เรียนร่วมกันระหว่างครู / นักเรียน / ผู้ปกครอง	4.06	0.69	มาก	1
22	โรงเรียนให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการกำหนดแนว ทางการประเมินกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	3.50	0.73	ปานกลาง	10
23	โรงเรียนมีการกำหนดวัตถุประสงค์สำคัญหรือ เป้าหมายให้ผู้เรียนบรรลุผลในการปฏิบัติกิจกรรมไว้ อย่างชัดเจน	3.49	0.76	ปานกลาง	11
24	โรงเรียนมีการจัดสร้างเครื่องมือวัดและประเมิน กิจกรรมพัฒนาผู้เรียนที่สอดคล้องกับลักษณะของ กิจกรรม(Rubrics)	3.57	0.73	มาก	8
25	โรงเรียนมีการประเมินผลกิจกรรมจากการปฏิบัติ กิจกรรมกลุ่มและรายบุคคล	3.73	0.68	มาก	4
26	โรงเรียนมีการใช้วิธีการประเมินกิจกรรมพัฒนา ผู้เรียนด้วยวิธีการที่หลากหลาย	3.65	0.73	มาก	5
27	โรงเรียนมีการตัดสินผลการประเมินสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	3.64	0.73	มาก	6
28	โรงเรียนมีการบันทึกผลการร่วมปฏิบัติกิจกรรมเพื่อ ใช้ประกอบการตัดสินผลการประเมินเป็นรายบุคคล	3.64	0.77	มาก	7
29	โรงเรียนมีการประเมินผลการเข้าร่วมกิจกรรมเป็น ระยะก่อนการตัดสินผลการประเมิน	3.74	0.71	มาก	3

ตาราง 4.5 (ต่อ)

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับที่
30	โรงเรียนมีการกำหนดแนวทางพัฒนาผู้เรียนที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน	3.81	0.76	มาก	2
31	โรงเรียนมีการรายงานผลการประเมินกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนเป็นรายบุคคลให้ผู้เรียนและผู้ปกครองทราบ	3.52	0.73	มาก	9
รวม		3.67	0.49	มาก	

จากตาราง 4.5 พบว่า ความคิดเห็นของครูผู้สอน ที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านการวัดและประมวลผลกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.67$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 22 และ 23 อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนข้ออื่น ๆ อยู่ในระดับมาก โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อ 21 โรงเรียนมีการวางแผนการประเมินกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนร่วมกันระหว่างครู / นักเรียน / ผู้ปกครอง ($\bar{X} = 4.06$) รองลงมา คือ ข้อ 30 เก็บโรงเรียนมีการกำหนดแนวทางพัฒนาผู้เรียนที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.81$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือข้อ 23 โรงเรียนมีการกำหนดวัตถุประสงค์สำคัญหรือเป้าหมายให้ผู้เรียนบรรลุผลในการปฏิบัติกิจกรรมไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.49$)

ตาราง 4.6 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของครูผู้สอน ที่มีต่อ
 สภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงาน
 เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านการวัดและประมวลผลคุณลักษณะ
 อันพึงประสงค์ โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับที่
	ด้านการวัดและประมวลผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์				
32	โรงเรียนมีการกำหนดคุณลักษณะอันพึงประสงค์ให้สอดคล้องกับความต้องการของสถานศึกษา ชุมชน และวิสัยทัศน์ของสถานศึกษา	3.53	0.85	มาก	12
33	โรงเรียนมีการวางแผนการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ร่วมกันระหว่างครู นักเรียน ผู้ปกครอง และชุมชน	4.00	0.66	มาก	4
34	โรงเรียนมีการกำหนดเกณฑ์การประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์อย่างชัดเจนเพื่อตัดสินระดับคุณภาพของผู้เรียน(Rubrics)	4.06	0.62	มาก	2
35	โรงเรียนมีการจัดทำเครื่องมือการวัดและประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ไว้หลายแบบ	4.07	0.63	มาก	1
36	โรงเรียนมีการบูรณาการการประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์ในกลุ่มสาระการเรียนรู้	3.99	0.68	มาก	5
37	โรงเรียนมีการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์อย่างหลากหลาย เช่น การสังเกตพฤติกรรม การสัมภาษณ์ การบันทึกเหตุการณ์ การรายงานตนเอง และอื่นๆ ตามความเหมาะสม	3.76	0.74	มาก	10
38	โรงเรียนมีการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียนเป็นระยะเพื่อปรับปรุงพัฒนาก่อนการตัดสินผลการประเมิน	3.87	0.70	มาก	9

ตาราง 4.6 (ต่อ)

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับที่
39	โรงเรียนให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์	4.04	0.68	มาก	3
40	โรงเรียนมีการกำหนดแนวทางพัฒนาผู้เรียนที่ไม่ผ่านการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ไว้อย่างชัดเจน	3.97	0.67	มาก	6
41	โรงเรียนมีการรวบรวมข้อมูลคุณลักษณะอันพึงประสงค์เพื่อพิจารณาตัดสินผลการประเมินคุณลักษณะแต่ละตัวชี้วัดเป็นรายบุคคล	3.76	0.76	มาก	11
42	โรงเรียนมีการรายงานผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์เป็นรายบุคคลให้ผู้เรียนและผู้ปกครองได้ทราบ	3.90	0.73	มาก	8
43	โรงเรียนมีการรวบรวมข้อมูลคุณลักษณะอันพึงประสงค์เพื่อพิจารณาตัดสินผลการประเมินคุณลักษณะแต่ละตัวชี้วัดเป็นรายบุคคล	3.95	0.67	มาก	7
รวม		3.91	0.42	มาก	

จากตาราง 4.6 พบว่า ความคิดเห็นของครูผู้สอน ที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านการวัดและประมวลผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.91$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมาก โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อ 35 โรงเรียนมีการจัดทำเครื่องมือการวัดและประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ไว้หลายแบบ ($\bar{X} = 4.07$) รองลงมาคือ ข้อ 34 โรงเรียนมีการกำหนดเกณฑ์การประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์อย่างชัดเจนเพื่อตัดสินระดับคุณภาพของผู้เรียน ($\bar{X} = 4.06$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือข้อ 32 โรงเรียนมีการกำหนดคุณลักษณะอันพึงประสงค์ให้สอดคล้องกับความต้องการของสถานศึกษา ชุมชน และวิสัยทัศน์ของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.53$)

ตาราง 4.7 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของครูผู้สอน ที่มีต่อ
 สภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงาน
 เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านการวัดและประมวลผลการอ่าน คติวิเคราะห์
 และการเขียน โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับที่
	ด้านการวัดและประมวลผลการอ่าน คติวิเคราะห์ และการเขียน				
44	โรงเรียนมีการวางแผนการประเมินการอ่าน คติ วิเคราะห์ และเขียนร่วมกันระหว่างครู นักเรียน ผู้ปกครอง และชุมชน	3.75	0.82	มาก	9
45	โรงเรียนมีการกำหนดเกณฑ์การประเมินผลการอ่าน คติวิเคราะห์และเขียนอย่างชัดเจน (Rubrics)	3.81	0.79	มาก	7
46	โรงเรียนมีการกำหนดพฤติกรรมตัวบ่งชี้ ความสามารถการอ่านคติ วิเคราะห์ และเขียนไว้อย่าง ชัดเจนเพื่อใช้ในการประเมินผล	3.92	0.78	มาก	1
47	โรงเรียนมีการสร้างเครื่องมือการวัดผลและประเมิน การอ่าน คติวิเคราะห์และเขียนตามพฤติกรรมบ่งชี้ ความสามารถของผู้เรียนที่โรงเรียนกำหนด	3.83	0.80	มาก	4
48	โรงเรียนมีการกำหนดวิธีการประเมินการอ่าน คติ วิเคราะห์และเขียนตามความสามารถของผู้เรียนเป็น รายบุคคล	3.74	0.83	มาก	10
49	โรงเรียนมีการประเมินการอ่าน คติวิเคราะห์และ เขียนเป็นระยะก่อนการตัดสินผลการประเมิน	3.78	0.76	มาก	6
50	โรงเรียนมีการกำหนดแนวทางพัฒนาผู้เรียนที่ไม่ผ่าน เกณฑ์การประเมินการอ่าน คติวิเคราะห์ และเขียนไว้ อย่างชัดเจน	3.83	0.76	มาก	3
51	โรงเรียนมีการให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการประเมิน การอ่าน คติวิเคราะห์และเขียน	3.85	0.70	มาก	2

ตาราง 4.7 (ต่อ)

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับที่
52	โรงเรียนมีการรวบรวมข้อมูลการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนเพื่อพิจารณาตัดสินการประเมินแต่ละตัวชี้วัดเป็นรายบุคคล	3.81	0.71	มาก	5
53	โรงเรียนมีการรายงานผลประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียนเป็นรายบุคคลให้ผู้เรียน และผู้ปกครองได้ทราบ	3.64	0.70	มาก	11
54	โรงเรียนมีการใช้วิธีการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนอย่างหลากหลาย เช่น การสังเกต การฝึกปฏิบัติการบันทึกข้อมูลเป็นรายบุคคล การทดสอบ การตรวจผลงาน	3.78	0.83	มาก	8
รวม		3.79	0.52	มาก	

จากตาราง 4.7 พบว่า ความคิดเห็นของครูผู้สอน ที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัด และประเมินผลการเรียนรู้ใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านการวัดและประมวลผลการอ่าน คิดวิเคราะห์ และการเขียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.79$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมาก โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อ 46 โรงเรียนมีการกำหนดพฤติกรรมตัวบ่งชี้ความสามารถการอ่านคิด วิเคราะห์ และเขียน ไว้อย่างชัดเจนเพื่อใช้ในการประเมินผล ($\bar{X} = 3.92$) รองลงมาคือ ข้อ 51 โรงเรียนมีการให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียน ($\bar{X} = 3.85$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อ 53 โรงเรียนมีการรายงานผลประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียนเป็นรายบุคคลให้ผู้เรียน และผู้ปกครองได้ทราบ ($\bar{X} = 3.64$)

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 จำแนกตามเพศ

ตาราง 4.8 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 จำแนกตามเพศ โดยรวมและรายด้าน

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	ชาย		หญิง		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1	ด้านกระบวนการบริหาร	3.85	0.52	3.79	0.53	0.962
2	ด้านการวัดและประเมินผล 8 กลุ่มสาระ	4.00	0.51	3.98	0.47	0.335
3	ด้านการวัดและประเมินผลกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	3.70	0.48	3.66	0.49	0.747
4	ด้านการวัดและประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์	3.90	0.39	3.91	0.43	0.261
5	ด้านการวัดและประเมินผลการอ่าน ทิศวิเคราะห์ และการเขียน	3.84	0.56	3.77	0.50	1.207
	รวม	3.86	0.43	3.82	0.41	0.742

จากตาราง 4.8 ครูผู้สอนเพศชายและเพศหญิง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการบริหารงาน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 โดยรวมและรายด้านพบว่าไม่แตกต่างกัน

สำหรับรายละเอียดการวิเคราะห์เป็นรายข้อในแต่ละด้าน ปรากฏผลดังตาราง 4.9 ถึงตาราง 4.13 ดังนี้

ตาราง 4.9 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูผู้สอน ที่มีต่อสภาพการบริหารงาน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 จำแนกตามเพศ ด้านกระบวนการบริหาร โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	ชาย		หญิง		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	ด้านกระบวนการบริหาร					
1	โรงเรียนจัดให้มีระเบียบ/แนวปฏิบัติเพื่อการวัดและประเมินผลของตนเอง	3.88	0.74	3.94	0.70	0.730
2	โรงเรียนจัดให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการวัดและประเมินผล	3.94	0.77	3.84	0.72	1.181
3	โรงเรียนจัดให้มีการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ทั้ง 8 กลุ่มสาระ	4.13	0.63	4.13	0.69	0.065
4	โรงเรียนจัดให้มีการวัดและประเมินผลกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	4.06	0.58	4.00	0.69	0.820
5	โรงเรียนจัดให้มีการวัดและประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์	3.68	0.83	3.61	0.84	0.666
6	โรงเรียนจัดให้มีการวัดและประเมินผลการอ่าน คิด วิเคราะห์ และการเขียน	3.83	0.69	3.76	0.75	0.835
7	โรงเรียนกำหนดรูปแบบการวัดและประเมินผลโดยให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วม	3.79	0.81	3.60	0.87	1.923
8	โรงเรียนจัดให้มีการวัดและประเมินผลด้วยเครื่องมือที่หลากหลาย	3.89	0.76	3.81	0.78	1.010
9	โรงเรียนจัดให้มีการวัดและประเมินผลในระดับชาติ (NT)	3.76	0.73	3.71	0.79	0.618
10	โรงเรียนจัดให้มีการวัดและประเมินผลตามสภาพจริง	3.55	0.82	3.54	0.86	0.086
	รวม	3.85	0.52	3.79	0.53	0.962

จากตาราง 4.9 พบว่า ครูผู้สอนเพศชายและเพศหญิง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการบริหารงาน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านกระบวนการบริหาร โดยรวมและรายข้อ พบว่าไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.10 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูผู้สอน ที่มีต่อสภาพการบริหารงาน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 จำแนกตามเพศ ด้านการวัดและประเมินผล 8 กลุ่มสาระ โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	ชาย		หญิง		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	ด้านการวัดและประเมินผล 8 กลุ่มสาระ					
11	โรงเรียนมีการวางแผนการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในรายวิชาที่สอน	3.75	0.74	3.70	0.79	0.565
12	โรงเรียนมีการเลือกใช้วิธีการวัดและประเมินผลให้สอดคล้องกับแผนการจัดการเรียนรู้และผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	4.05	0.66	4.06	0.69	0.137
13	โรงเรียนมีการวัดและประเมินผลความรู้พื้นฐานผู้เรียนก่อนเรียน	4.03	0.72	3.99	0.69	0.490
14	โรงเรียนมีการวัดและประเมินความรู้พื้นฐานของผู้เรียนเป็นรายบุคคล	4.10	0.56	4.00	0.66	1.347
15	โรงเรียนมีการสร้างเครื่องมือประเมินกระบวนการปฏิบัติงานที่มอบหมายอย่างชัดเจน	4.26	0.71	4.22	0.64	0.523
16	โรงเรียนมีการกำหนดเกณฑ์ให้คะแนนที่สอดคล้องเหมาะสมกับกิจกรรมที่มอบหมาย	4.03	0.62	4.09	0.62	0.939
17	โรงเรียนมีการประเมินผลจากการปฏิบัติกิจกรรมเป็นรายบุคคลและรายกลุ่ม	3.98	0.68	3.95	0.72	0.358
18	โรงเรียนมีการนำเพิ่มคะแนนมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของการประเมิน	3.76	0.92	3.81	0.84	0.435

ตาราง 4.10 (ต่อ)

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	ชาย		หญิง		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
19	โรงเรียนมีการนำผลการประเมินมาปรับปรุงแก้ไข ซ่อมเสริมผู้เรียนให้บรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง ในแต่ละหน่วยการเรียนรู้	4.03	0.75	4.01	0.72	0.215
20	โรงเรียนมีการสรุปผลการเรียนรู้ของผู้เรียนเป็น รายบุคคลหลังจากตัดสินผลการประเมินพร้อมทั้ง รายงานผลให้ผู้เรียนและผู้ปกครองทราบ	3.99	0.74	3.96	0.64	0.435
รวม		4.00	0.51	3.98	0.47	0.335

จากตาราง 4.10 พบว่า ครูผู้สอนเพศชายและเพศหญิง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการบริหารงาน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านการวัดและประเมินผล 8 กลุ่มสาระ โดยรวมและรายข้อ พบว่า ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.11 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูผู้สอน ที่มีต่อสภาพการบริหารงาน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 อำเภอตามเขต ด้านการวัดและประเมินผลกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	ชาย		หญิง		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
21	โรงเรียนมีการวางแผนการประเมินกิจกรรมพัฒนา ผู้เรียนร่วมกันระหว่างครู / นักเรียน / ผู้ปกครอง	4.11	0.66	4.04	0.71	0.961
22	โรงเรียนให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการกำหนดแนว ทางการประเมินกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	3.54	0.78	3.48	0.71	0.752

ตาราง 4.11 (ต่อ)

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	ชาย		หญิง		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
23	โรงเรียนมีการกำหนดวัตถุประสงค์สำคัญหรือเป้าหมายให้ผู้เรียนบรรลุผลในการปฏิบัติกิจกรรมไว้อย่างชัดเจน	3.56	0.80	3.45	0.74	1.265
24	โรงเรียนมีการจัดทำเครื่องมือวัดและประเมินกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนที่สอดคล้องกับลักษณะของกิจกรรม	3.65	0.68	3.53	0.75	1.416
25	โรงเรียนมีการประเมินผลกิจกรรมจากการปฏิบัติกิจกรรมกลุ่มและรายบุคคล	3.75	0.60	3.72	0.72	0.449
26	โรงเรียนมีการใช้วิธีการประเมินกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนด้วยวิธีการที่หลากหลาย	3.68	0.71	3.63	0.74	0.667
27	โรงเรียนมีการตัดสินใจผลการประเมินสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	3.63	0.72	3.65	0.74	0.219
28	โรงเรียนมีการบันทึกผลการร่วมปฏิบัติกิจกรรมเพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจผลการประเมินเป็นรายบุคคล	3.63	0.78	3.65	0.77	0.207
29	โรงเรียนมีการประเมินผลการเข้าร่วมกิจกรรมเป็นระยะก่อนการตัดสินใจผลการประเมิน	3.76	0.66	3.73	0.73	0.463
30	โรงเรียนมีการกำหนดแนวทางพัฒนาผู้เรียนที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน	3.84	0.81	3.80	0.74	0.513
31	โรงเรียนมีการรายงานผลการประเมินกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนเป็นรายบุคคลให้ผู้เรียนและผู้ปกครองทราบ	3.49	0.73	3.53	0.73	0.486
รวม		3.70	0.48	3.66	0.49	0.747

จากตาราง 4.11 พบว่า ครูผู้สอนเพศชายและเพศหญิง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการบริหารงาน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านการวัดและประเมินผลกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน โดยรวมและรายข้อ พบว่าไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.12 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูผู้สอน ที่มีต่อสภาพการบริหารงาน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 จำแนกตามเพศ ด้านการวัดและประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์ โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	ชาย		หญิง		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	ด้านการวัดและประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์					
32	โรงเรียนมีการกำหนดคุณลักษณะอันพึงประสงค์ให้สอดคล้องกับความต้องการของสถานศึกษา ชุมชน และวิสัยทัศน์ของสถานศึกษา	3.53	0.80	3.53	0.88	0.055
33	โรงเรียนมีการวางแผนการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ร่วมกันระหว่างครู / นักเรียน / ผู้ปกครอง / และชุมชน	4.00	0.60	4.00	0.69	0.006
34	โรงเรียนมีการกำหนดเกณฑ์การประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์อย่างชัดเจนเพื่อคัดเลือกระดับคุณภาพของผู้เรียน	4.07	0.61	4.06	0.63	0.157
35	โรงเรียนมีการจัดทำเครื่องมือการวัดและประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ไว้หลายแบบ	4.11	0.60	4.06	0.64	0.645
36	โรงเรียนมีการบูรณาการการประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์ในกลุ่มสาระการเรียนรู้	4.02	0.65	3.98	0.69	0.446
37	โรงเรียนมีการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์อย่างหลากหลาย เช่น การสังเกตพฤติกรรม การสัมภาษณ์ การบันทึกเหตุการณ์ การรายงานตนเอง และอื่นๆ ตามความเหมาะสม	3.77	0.73	3.76	0.75	0.147

ตาราง 4.12 (ต่อ)

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	ชาย		หญิง		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
38	โรงเรียนมีการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียนเป็นระยะเพื่อปรับปรุงพัฒนา ก่อนการตัดสินผลการประเมิน	3.84	0.69	3.89	0.71	0.605
39	โรงเรียนให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์	4.03	0.63	4.05	0.70	0.259
40	โรงเรียนมีการกำหนดแนวทางพัฒนาผู้เรียนที่ไม่ผ่านการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ไว้ อย่างชัดเจน	3.95	0.64	3.98	0.69	0.410
41	โรงเรียนมีการรวบรวมข้อมูลคุณลักษณะอันพึงประสงค์เพื่อพิจารณาตัดสินผลการประเมินคุณลักษณะแต่ละตัวชี้วัดเป็นรายบุคคล	3.76	0.77	3.76	0.75	0.042
42	โรงเรียนมีการรายงานผลประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์เป็นรายบุคคลให้ผู้เรียนและผู้ปกครองได้ทราบ	3.80	0.72	3.95	0.73	1.782
43	โรงเรียนมีการรวบรวมข้อมูลคุณลักษณะอันพึงประสงค์เพื่อพิจารณาตัดสินผลการประเมินคุณลักษณะแต่ละตัวชี้วัดเป็นรายบุคคล	3.95	0.64	3.95	0.68	0.082
	รวม	3.90	0.39	3.91	0.43	0.261

จากตาราง 4.12 พบว่า ครูผู้สอนเพศชายและเพศหญิง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการบริหารงาน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านการวัดและประมวลผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์ โดยรวมและรายข้อ พบว่าไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.13 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูผู้สอน ที่มีต่อสภาพการบริหารงาน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 จำแนกตามเพศ ด้านการวัดและประมวลผลการอ่าน ทิศวิเคราะห์ และการเขียน โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	ชาย		หญิง		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	ด้านการวัดและประมวลผลการอ่าน ทิศวิเคราะห์ และการเขียน					
44	โรงเรียนมีการวางแผนการประเมินการอ่าน ทิศวิเคราะห์ และเขียนร่วมกันระหว่างครู / นักเรียน / ผู้ปกครอง / และชุมชน	3.74	0.88	3.76	0.79	0.197
45	โรงเรียนมีการกำหนดเกณฑ์การประเมินผลการอ่าน ทิศวิเคราะห์และเขียนอย่างชัดเจน	3.84	0.83	3.79	0.77	0.553
46	โรงเรียนมีการกำหนดพฤติกรรมตัวบ่งชี้ความสามารถการอ่าน ทิศวิเคราะห์ และเขียนไว้อย่างชัดเจนเพื่อใช้ในการประเมินผล	4.04	0.77	3.86	0.79	2.011
47	โรงเรียนมีการทำเครื่องมือการวัดและประเมินการอ่าน ทิศวิเคราะห์และเขียนตามพฤติกรรมบ่งชี้ความสามารถของผู้เรียนที่โรงเรียนกำหนด	3.90	0.83	3.80	0.78	1.171
48	โรงเรียนมีการกำหนดวิธีการประเมินการอ่าน ทิศวิเคราะห์และเขียนตามความสามารถของผู้เรียนเป็นรายบุคคล	3.77	0.83	3.73	0.83	0.443
49	โรงเรียนมีการประเมินการอ่าน ทิศวิเคราะห์และเขียนเป็นระยะก่อนการตัดสินผลการประเมิน	3.82	0.78	3.76	0.75	0.751
50	โรงเรียนมีการกำหนดแนวทางพัฒนาผู้เรียนที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินการอ่าน ทิศวิเคราะห์ และเขียนไว้อย่างชัดเจน	3.94	0.82	3.77	0.72	1.928
51	โรงเรียนมีการให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการประเมินการอ่าน ทิศวิเคราะห์และเขียน	3.90	0.73	3.83	0.69	0.906

ตาราง 4.13 (ต่อ)

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	ชาย		หญิง		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
52	โรงเรียนมีการรวบรวมข้อมูลการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนเพื่อพิจารณาตัดสินการประเมินแต่ละตัวชี้วัดเป็นรายบุคคล	3.87	0.72	3.78	0.70	1.036
53	โรงเรียนมีการรายงานผลประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียนเป็นรายบุคคลให้ผู้เรียน และผู้ปกครองได้ทราบ	3.62	0.78	3.64	0.67	0.218
54	โรงเรียนมีการใช้วิธีการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียนอย่างหลากหลาย เช่น การสังเกต การฝึกปฏิบัติการบันทึกข้อมูลเป็นรายบุคคล การทดสอบ การตรวจผลงาน	3.82	0.84	3.76	0.82	0.588
	รวม	3.84	0.56	3.77	0.50	1.207

จากตาราง 4.13 พบว่า ครูผู้สอนเพศชายและเพศหญิง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการบริหารงาน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานนทบุรี เขต 3 ด้านการวัดและประเมินผลผลการอ่าน คิดวิเคราะห์ และ การเขียน โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ใน 1 ข้อ คือ โรงเรียนมีการกำหนดพฤติกรรมตัวบ่งชี้ความสามารถการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ไว้อย่างชัดเจนเพื่อใช้ในการประเมินผล นอกนั้นไม่แตกต่างกันเช่นเดียวกัน

ตอนที่ 4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 จำแนกตามระดับการศึกษา

ตาราง 4.14 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ตามระดับการศึกษา โดยรวมและรายด้าน

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1	ด้านกระบวนการบริหาร	3.80	0.54	3.89	0.43	1.056
2	ด้านการวัดและประเมินผล 8 กลุ่มสาระ	3.98	0.50	4.03	0.37	0.925
3	ด้านการวัดและประเมินผลกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	3.66	0.50	3.70	0.39	0.547
4	ด้านการวัดและประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์	3.90	0.43	3.95	0.31	0.992
5	ด้านการวัดและประเมินผลการอ่าน คิดวิเคราะห์ และการเขียน	3.78	0.53	3.90	0.40	1.883
	รวม	3.83	0.43	3.90	0.31	1.362

จากตาราง 4.14 ครูผู้สอนที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรีมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการบริหารงาน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 โดยรวมและรายด้าน พบว่าไม่แตกต่างกัน

สำหรับรายละเอียดการวิเคราะห์เป็นรายข้อในแต่ละด้าน ปรากฏผลดังตาราง 4.15 ถึง ตาราง 4.19 ดังนี้

ตาราง 4.15 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูผู้สอน ที่มีต่อสภาพการบริหารงาน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 จำแนกตามระดับการศึกษา ด้านกระบวนการบริหาร โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	ปริญญตรี		สูงกว่าปริญญตรี		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1	ด้านกระบวนการบริหาร โรงเรียนจัดให้มีระเบียบ/แนวปฏิบัติเพื่อการวัดและประเมินผลของตนเอง	3.92	0.73	3.87	0.58	0.486
2	โรงเรียนจัดให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการวัดและประเมินผล	3.87	0.74	3.89	0.71	0.193
3	โรงเรียนจัดให้มีการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ทั้ง 8 กลุ่มสาระ	4.12	0.67	4.17	0.68	0.496
4	โรงเรียนจัดให้มีการวัดและประเมินผลกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	4.01	0.67	4.09	0.55	0.742
5	โรงเรียนจัดให้มีการวัดและประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์	3.62	0.85	3.70	0.79	0.548
6	โรงเรียนจัดให้มีการวัดและประเมินผลการอ่าน คิด วิเคราะห์ และการเขียน	3.77	0.74	3.89	0.67	1.045
7	โรงเรียนกำหนดรูปแบบการวัดและประเมินผลโดยให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วม	3.64	0.86	3.80	0.81	1.200
8	โรงเรียนจัดให้มีการวัดและประเมินผลด้วยเครื่องมือที่หลากหลาย	3.82	0.79	3.96	0.63	1.355
9	โรงเรียนจัดให้มีการวัดและประเมินผลในระดับชาติ (NT)	3.70	0.79	3.87	0.62	1.618
10	โรงเรียนจัดให้มีการวัดและประเมินผลตามสภาพจริง	3.53	0.87	3.65	0.67	1.089
รวม		3.80	0.54	3.89	0.43	1.056

จากตาราง 4.15 พบว่า ครูผู้สอนที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการบริหารงาน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านกระบวนการบริหาร โดยรวม และรายข้อ พบว่า ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.16 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูผู้สอน ที่มีต่อสภาพการบริหารงาน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 จำแนกตามระดับการศึกษา ด้านการวัดและประเมินผล 8 กลุ่มสาระ โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	ด้านการวัดและประเมินผล 8 กลุ่มสาระ					
11	โรงเรียนมีการวางแผนการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในรายวิชาที่สอน	3.70	0.79	3.87	0.62	1.681
12	โรงเรียนมีการเลือกใช้วิธีการวัดและประเมินผลให้สอดคล้องกับแผนการจัดการเรียนรู้และผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	4.06	0.70	4.09	0.51	0.367
13	โรงเรียนมีการวัดและประเมินผลความรู้พื้นฐานผู้เรียนก่อนเรียน	4.00	0.70	4.00	0.67	0.005
14	โรงเรียนมีการวัดและประเมินความรู้พื้นฐานของผู้เรียนเป็นรายบุคคล	4.02	0.63	4.11	0.64	0.894
15	โรงเรียนมีการสร้างเครื่องมือประเมินกระบวนการปฏิบัติงานที่มอบหมายอย่างชัดเจน	4.24	0.67	4.22	0.59	0.209
16	โรงเรียนมีการกำหนดเกณฑ์ให้คะแนนที่สอดคล้องเหมาะสมกับกิจกรรมที่มอบหมาย	4.07	0.64	4.07	0.49	0.085
17	โรงเรียนมีการประเมินผลจากการปฏิบัติกิจกรรมเป็นรายบุคคลและรายกลุ่ม	3.95	0.73	4.04	0.56	0.829
18	โรงเรียนมีการนำเพิ่มคะแนนมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของการประเมิน	3.78	0.87	3.87	0.78	0.654

ตาราง 4.17 (ต่อ)

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
22	โรงเรียนให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางการประเมินกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	3.50	0.76	3.54	0.55	0.529
23	โรงเรียนมีการกำหนดวัตถุประสงค์สำคัญหรือเป้าหมายให้ผู้เรียนบรรลุผลในการปฏิบัติกิจกรรมไว้อย่างชัดเจน	3.49	0.77	3.46	0.69	0.292
24	โรงเรียนมีการจัดทำเครื่องมือวัดประเมินกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนที่สอดคล้องกับลักษณะของกิจกรรม	3.58	0.73	3.50	0.72	0.696
25	โรงเรียนมีการประเมินผลกิจกรรมจากการปฏิบัติกิจกรรมกลุ่มและรายบุคคล	3.71	0.70	3.85	0.52	1.548
26	โรงเรียนมีการใช้วิธีการประเมินกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนด้วยวิธีการที่หลากหลาย	3.64	0.73	3.70	0.73	0.488
27	โรงเรียนมีการตัดสินผลการประเมินสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	3.64	0.74	3.65	0.64	0.083
28	โรงเรียนมีการบันทึกผลการร่วมปฏิบัติกิจกรรมเพื่อใช้ประกอบการตัดสินผลการประเมินเป็นรายบุคคล	3.64	0.79	3.65	0.64	0.078
29	โรงเรียนมีการประเมินผลการเข้าร่วมกิจกรรมเป็นระยะก่อนการตัดสินผลการประเมิน	3.73	0.72	3.80	0.65	0.682
30	โรงเรียนมีการกำหนดแนวทางพัฒนาผู้เรียนที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน	3.80	0.77	3.91	0.73	0.964
31	โรงเรียนมีการรายงานผลการประเมินกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนเป็นรายบุคคลให้ผู้เรียนและผู้ปกครองทราบ	3.52	0.69	3.52	0.94	0.026
รวม		3.66	0.50	3.70	0.39	0.547

จากตาราง 4.17 พบว่า ครูผู้สอนที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการบริหารงาน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านการวัดและประเมินผลกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน โดยรวมและรายข้อ พบว่าไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.18 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูผู้สอน ที่มีต่อสภาพการบริหารงาน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 จำแนกตามระดับการศึกษา ด้านการวัดและประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์ โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	ด้านการวัดและประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์					
32	โรงเรียนมีการกำหนดคุณลักษณะอันพึงประสงค์ให้สอดคล้องกับความต้องการของสถานศึกษา ชุมชน และวิสัยทัศน์ของสถานศึกษา	3.52	0.86	3.57	0.83	0.300
33	โรงเรียนมีการวางแผนการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ร่วมกันระหว่างครู / นักเรียน / ผู้ปกครอง / และชุมชน	3.99	0.68	4.04	0.47	0.629
34	โรงเรียนมีการกำหนดเกณฑ์การประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์อย่างชัดเจนเพื่อตัดสินระดับคุณภาพของผู้เรียน	4.06	0.63	4.11	0.53	0.539
35	โรงเรียนมีการจัดทำเครื่องมือการวัดและประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ไว้หลายแบบ	4.06	0.63	4.15	0.63	0.904
36	โรงเรียนมีการบูรณาการการประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์ในกลุ่มสาระการเรียนรู้	3.98	0.68	4.09	0.66	0.997

ตาราง 4.18 (ต่อ)

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
37	โรงเรียนมีการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์อย่างหลากหลาย เช่น การสังเกตพฤติกรรม การสัมภาษณ์ การบันทึกเหตุการณ์ การรายงานตนเองและอื่นๆ ตามความเหมาะสม	3.75	0.76	3.85	0.60	0.991
38	โรงเรียนมีการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียนเป็นระยะเพื่อปรับปรุงพัฒนา ก่อนการตัดสินผลการประเมิน	3.88	0.72	3.87	0.54	0.065
39	โรงเรียนให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์	4.04	0.69	4.07	0.61	0.271
40	โรงเรียนมีการกำหนดแนวทางพัฒนาผู้เรียนที่ไม่ผ่านการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ไว้ อย่างชัดเจน	3.97	0.68	3.98	0.61	0.104
41	โรงเรียนมีการรวบรวมข้อมูลคุณลักษณะอันพึงประสงค์เพื่อพิจารณาตัดสินผลการประเมินคุณลักษณะแต่ละตัวชี้วัดเป็นรายบุคคล	3.73	0.78	3.98	0.58	2.610*
42	โรงเรียนมีการรายงานผลประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์เป็นรายบุคคลให้ผู้เรียนและผู้ปกครองได้ทราบ	3.90	0.73	3.85	0.70	0.497
43	โรงเรียนมีการรวบรวมข้อมูลคุณลักษณะอันพึงประสงค์เพื่อพิจารณาตัดสินผลการประเมินคุณลักษณะแต่ละตัวชี้วัดเป็นรายบุคคล	3.96	0.67	3.91	0.69	0.419
รวม		3.90	0.43	3.95	0.31	0.992

จากตาราง 4.18 พบว่า ครูผู้สอนที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการบริหารงาน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านการวัดและประมวลผล
คุณลักษณะอันพึงประสงค์ โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 14
แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนข้ออื่นๆ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.19 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูผู้สอน ที่มีต่อสภาพการบริหารงาน ด้านการวัดและ
ประเมินผลการเรียนรู้ใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3
จำแนกตามระดับการศึกษา ด้านการวัดและประมวลผลการอ่าน คิดวิเคราะห์ และการเขียน
โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
44	ด้านการวัดและประมวลผลการอ่าน คิดวิเคราะห์ และการเขียน โรงเรียนมีการวางแผนการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนร่วมกันระหว่างครู / นักเรียน / ผู้ปกครอง / และชุมชน	3.73	0.85	3.87	0.58	1.404
45	โรงเรียนมีการกำหนดเกณฑ์การประเมินผลการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียนอย่างชัดเจน	3.79	0.81	3.89	0.64	0.782
46	โรงเรียนมีการกำหนดพฤติกรรมตัวบ่งชี้ความสามารถการอ่านคิด วิเคราะห์ และเขียนไว้ อย่างชัดเจนเพื่อใช้ในการประเมินผล	3.91	0.80	4.00	0.67	0.714
47	โรงเรียนมีการทำเครื่องมือการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียนตามพฤติกรรมบ่งชี้ ความสามารถของผู้เรียนที่โรงเรียนกำหนด	3.82	0.82	3.91	0.63	0.902
48	โรงเรียนมีการกำหนดวิธีการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียนตามความสามารถของผู้เรียน เป็นรายบุคคล	3.70	0.83	4.00	0.76	2.422*
49	โรงเรียนมีการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียนเป็นระยะก่อนการตัดสินผลการประเมิน	3.75	0.78	3.96	0.63	1.964*

ตาราง 4.19 (ต่อ)

ข้อ	สภาพการบริหารงาน	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
50	โรงเรียนมีการกำหนดแนวทางพัฒนาผู้เรียนที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนไว้อย่างชัดเจน	3.81	0.78	3.93	0.65	1.188
51	โรงเรียนมีการให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียน	3.85	0.72	3.91	0.59	0.698
52	โรงเรียนมีการรวบรวมข้อมูลการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนเพื่อพิจารณาตัดสินการประเมินแต่ละตัวชี้วัดเป็นรายบุคคล	3.81	0.73	3.85	0.60	0.368
53	โรงเรียนมีการรายงานผลประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียนเป็นรายบุคคลให้ผู้เรียนและผู้ปกครองได้ทราบ	3.61	0.73	3.78	0.51	1.965*
54	โรงเรียนมีการใช้วิธีการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียนอย่างหลากหลาย เช่น การสังเกต การฝึกปฏิบัติการบันทึกข้อมูลเป็นรายบุคคล การทดสอบ การตรวจผลงาน	3.77	0.84	3.83	0.71	0.401
	รวม	3.78	0.53	3.90	0.40	1.883

จากตาราง 4.19 พบว่า ครูผู้สอนที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการบริหารงาน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านการวัดและประเมินผลผลการอ่าน คิดวิเคราะห์ และการเขียน โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ข้อ 41, 48, 49 และ 53 ส่วนข้ออื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 5 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

ตาราง 4.20 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน โดยรวมและรายด้าน

ข้อความ	SS	DF	MS	F
1. ด้านกระบวนการบริหาร				
ระหว่างกลุ่ม	4.909	2	2.454	9.304*
ภายในกลุ่ม	91.804	348	.264	
รวม	96.712	350		
2. ด้านการวัดและประเมินผล 8 กลุ่มสาระ				
ระหว่างกลุ่ม	3.053	2	1.527	6.731*
ภายในกลุ่ม	78.935	348	.227	
รวม	81.989	350		
3. ด้านการวัดและประเมินผลผลกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน				
ระหว่างกลุ่ม	3.452	2	1.726	7.439*
ภายในกลุ่ม	80.750	348	.232	
รวม	84.202	350		
4. ด้านการวัดและประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์				
ระหว่างกลุ่ม	1.652	2	.826	4.766*
ภายในกลุ่ม	60.311	348	.173	
รวม	61.963	350		

ตาราง 4.20 (ต่อ)

ข้อความ	SS	DF	MS	F
5. ด้านการวัดและประมวลผลการอ่าน คิดวิเคราะห์ และการเขียน				
ระหว่างกลุ่ม	2.560	2	1.280	4.889*
ภายในกลุ่ม	91.117	348	.262	
รวม	93.677	350		
รวมทุกด้าน				
ระหว่างกลุ่ม	2.934	2	1.467	8.810*
ภายในกลุ่ม	57.954	348	.167	
รวม	60.889	350		

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.20 พบว่า ครูผู้สอน ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกันมีความคิดเห็นที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียนโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เช่นเดียวกัน

เมื่อพบความแตกต่างรายด้านของค่าเฉลี่ยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เพื่อเป็นการทดสอบว่า ครูผู้สอน ที่มีประสบการณ์ในการทำงานแตกต่างกันกลุ่มใด ที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน จึงใช้วิธีการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ตามวิธีของเชฟเฟ่ (Scheffe') ปรากฏผลตามตาราง 4.21 ถึง ตาราง 4.26 ดังนี้

ตาราง 4.21 เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ตามความคิดเห็นของครูผู้สอน
ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน เป็นรายคู่

ประสบการณ์ใน การทำงาน	\bar{X}	ประสบการณ์น้อย	ประสบการณ์ตั้งแต่	ประสบการณ์มากกว่า
		กว่า 10 ปี	10 - 20 ปี	20 ปีขึ้นไป
		3.67	3.84	3.91
ประสบการณ์น้อยกว่า 10 ปี	3.67	-	.17*	.24*
ประสบการณ์ตั้งแต่ 10 - 20 ปี	3.84		-	.07
ประสบการณ์มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	3.91			-

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.21 พบว่า ความคิดเห็นของครูผู้สอนต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัด
และประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์
เขต 3 โดยรวมเป็นรายคู่ โดยจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า ครูผู้สอนที่มี
ประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 10 ปี กับครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่
10 - 20 ปี และครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 10 ปี กับครูผู้สอนที่มี
ประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 20 ปีขึ้นไปมีความคิดเห็นแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ .05 โดยที่ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ย
ความคิดเห็นต่ำกว่าครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงาน ตั้งแต่ 10 - 20 ปี และครูผู้สอนที่มี
ประสบการณ์ในการทำงานมากกว่าตั้งแต่ 20 ปี ส่วนประสบการณ์ในการทำงานคู่อื่นๆ
มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.22 เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ตามความคิดเห็นของครูผู้สอน
ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน ด้านกระบวนการบริหาร เป็นรายคู่

ประสบการณ์ใน การทำงาน	\bar{X}	ประสบการณ์น้อย	ประสบการณ์ตั้งแต่	ประสบการณ์มากกว่า
		กว่า 10 ปี	10 - 20 ปี	20 ปีขึ้นไป
		3.62	3.79	3.93
ประสบการณ์น้อยกว่า 10 ปี	3.62	-	.17	.31*
ประสบการณ์ตั้งแต่ 10 - 20 ปี	3.79		-	.14
ประสบการณ์มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	3.93			-

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.22 พบว่า ความคิดเห็นของครูผู้สอนต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัด
และประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์
เขต 3 ด้านกระบวนการบริหาร โดยจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า ครูผู้สอน
ที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 10 ปี กับครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า
20 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ครูผู้สอน
ที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 20 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงกว่าครูผู้สอน
ที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 10 ปี ส่วนประสบการณ์ในการทำงานคู่อื่นๆ
มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.23 เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ตามความคิดเห็นของครูผู้สอน
ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน ด้านการวัดและประเมินผล 8 กลุ่มสาระ เป็นรายคู่

ประสบการณ์ใน การทำงาน	\bar{X}	ประสบการณ์น้อย กว่า 10 ปี	ประสบการณ์ตั้งแต่ 10 - 20 ปี	ประสบการณ์มากกว่า 20 ปีขึ้นไป
		3.82	4.00	4.06
ประสบการณ์น้อยกว่า 10 ปี	3.82	-	.18*	.24*
ประสบการณ์ตั้งแต่ 10 - 20 ปี	4.00		-	.07
ประสบการณ์มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	4.06			-

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.23 พบว่า ความคิดเห็นของครูผู้สอนต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัด
และประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์
เขต 3 ด้านการวัดและประเมินผล 8 กลุ่มสาระ โดยจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน
พบว่า ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 10 ปี กับครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ใน
การทำงานตั้งแต่ 10 - 20 ปี และครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 10 ปี กับ
ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 20 ปีขึ้นไปมีความคิดเห็นแตกต่างกัน อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 10 ปี
มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่ำกว่าครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงาน ตั้งแต่ 10 - 20 ปี และ
ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 20 ปี ส่วนประสบการณ์ในการทำงานคู่อื่น ๆ
มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.24 เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ตามความคิดเห็นของครูผู้สอน
ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน ด้านการวัดและประมวลผลกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน เป็นรายคู่

ประสบการณ์ใน การทำงาน	\bar{X}	ประสบการณ์น้อย กว่า 10 ปี	ประสบการณ์ตั้งแต่ 10 - 20 ปี	ประสบการณ์มากกว่า 20 ปีขึ้นไป
		3.51	3.66	3.77
ประสบการณ์น้อยกว่า 10 ปี	3.51	-	.15	.26*
ประสบการณ์ตั้งแต่ 10 - 20 ปี	3.66		-	.11
ประสบการณ์มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	3.77			-

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.24 พบว่า ความคิดเห็นของครูผู้สอนต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัด
และประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์
เขต 3 ด้านการวัดและประมวลผลกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน โดยจำแนกตามประสบการณ์
ในการทำงาน พบว่า ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 10 ปี กับครูผู้สอน
ที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 20 ปีขึ้นไปมีความคิดเห็นแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ .05 โดยที่ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 20 ปี มีค่าเฉลี่ย
ความคิดเห็นสูงกว่า ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 10 ปี ส่วนประสบการณ์ใน
การทำงานอื่นๆ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.25 เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ตามความคิดเห็นของครูผู้สอน ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน ด้านการวัดและประมวลผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์ เป็นรายคู่

ประสบการณ์ใน การทำงาน	\bar{X}	ประสบการณ์น้อย กว่า 10 ปี	ประสบการณ์ตั้งแต่ 10 - 20 ปี	ประสบการณ์มากกว่า 20 ปีขึ้นไป
		3.78	3.94	3.95
ประสบการณ์น้อยกว่า 10 ปี	3.78	-	.16*	.17*
ประสบการณ์ตั้งแต่ 10 - 20 ปี	3.94			.02
ประสบการณ์มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	3.95			-

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.25 พบว่า ความคิดเห็นของครูผู้สอนต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านการวัดและประมวลผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์ โดยจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 10 ปี กับครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 10 - 20 ปี และครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 10 ปี กับครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 20 ปีขึ้นไปมีความคิดเห็นแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่ำกว่าครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงาน ตั้งแต่ 10 - 20 ปี และครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 20 ปี ส่วนประสบการณ์ในการทำงานคู่อื่น ๆ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.26 เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ตามความคิดเห็นของครูผู้สอน
ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน ด้านการวัดและประมวลผลการอ่าน คิควิเคราะห์
และการเขียน เป็นรายคู่

ประสบการณ์ใน การทำงาน	\bar{X}	ประสบการณ์น้อย กว่า 10 ปี	ประสบการณ์ตั้งแต่ 10 - 20 ปี	ประสบการณ์มากกว่า 20 ปีขึ้นไป
		3.64	3.83	3.85
ประสบการณ์น้อยกว่า 10 ปี	3.64	-	.19*	.22*
ประสบการณ์ตั้งแต่ 10 - 20 ปี	3.83		-	.02
ประสบการณ์มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	3.85			-

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.26 พบว่า ความคิดเห็นของครูผู้สอนต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัด
และประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์
เขต 3 ด้านการวัดและประมวลผลการอ่าน คิควิเคราะห์ และการเขียน โดยจำแนกตาม
ประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 10 ปี
กับครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 10 - 20 ปี และครูผู้สอนที่มีประสบการณ์
ในการทำงานน้อยกว่า 10 ปี กับครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 20 ปีขึ้นไป
มีความคิดเห็นแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์
ในการทำงานน้อยกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่ำกว่าครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงาน
ตั้งแต่ 10 - 20 ปี และครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 20 ปี ส่วนประสบการณ์
ในการทำงานคู่อื่นๆ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 6 การศึกษาความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นคำถามปลายเปิดของครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3

ตาราง 4.27 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านกระบวนการบริหาร

ข้อ	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะด้านกระบวนการบริหาร	จำนวน (N=20)	ร้อยละ
1	การปฏิบัติยังขาดการติดตามอย่างจริงจังและไม่มีมาตรฐานไว้รองรับ	11	55.00
2	ควรใช้วิธีในการประเมินให้หลากหลาย	6	30.00
3	ควรให้ครูมีความเข้าใจด้านการวัดและประเมินผลโดยใช้เกณฑ์การวัดเดียวกัน	3	15.00

จากตาราง 4.27 พบว่าครูผู้สอนแสดงความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ ในด้านกระบวนการบริหารโดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ การปฏิบัติยังขาดการติดตามอย่างจริงจังและไม่มีมาตรฐานไว้รองรับ (ร้อยละ 55.00) ควรใช้วิธีในการประเมินให้หลากหลาย (ร้อยละ 30.00) และควรให้ครูมีความเข้าใจด้านการวัดและประเมินผลโดยใช้เกณฑ์การวัดเดียวกัน (ร้อยละ 15.00)

ตาราง 4.28 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านการวัดและประเมินผล 8 กลุ่มสาระ

ข้อ	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะด้านการวัดและประเมินผล 8 กลุ่มสาระ	จำนวน (N=23)	ร้อยละ
1	ควรมีการจัดทำเครื่องมือในการวัดและประเมินผลที่ได้มาตรฐาน	10	43.48
2	ครูควรได้รับการอบรมให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง	7	30.43

ตาราง 4.28 (ต่อ)

ข้อ	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะด้านการวัดและประเมินผล 8 กลุ่มสาระ	จำนวน (N=23)	ร้อยละ
3	ควรมีการประเมินก่อนเรียน ระหว่างเรียนและหลังเรียน	4	17.39
4	ควรเริ่มจากให้นักเรียนอ่านออก เขียนได้ แบ่งนักเรียนเป็นเด็ก อ่อนและเด็กเก่ง เพื่อให้คุณครูสอนได้ตรงกับปัญหา	2	8.70

จากตาราง 4.28 พบว่าครูผู้สอนแสดงความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ ในด้านการวัดและประเมินผล 8 กลุ่มสาระ โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ดังนี้ ควรมีการจัดทำเครื่องมือในการวัดและประเมินผลที่ได้มาตรฐาน (ร้อยละ 43.48) ครูควรได้รับการอบรมให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ 30.43) และควรมีการประเมินก่อนเรียน ระหว่างเรียนและหลังเรียน (ร้อยละ 17.39)

ตาราง 4.29 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านการวัดและประเมินผลกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน

ข้อ	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะด้านการวัดและประเมินผล กิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	จำนวน (N=17)	ร้อยละ
1	ครูควรประเมินผลการปฏิบัติตามสภาพจริง	8	47.06
2	ควรเปิดโอกาสให้ครูมีส่วนร่วมในการวัดและการประเมินผลโดย ที่เน้นผลจากการปฏิบัติจริง	4	23.53
3	ควรเปิดโอกาสให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วม	3	17.65
4	ไม่ควรวัดภาคความรู้หรือความจำเนื้อหาเพื่อนำไปสอบมาก เกินไป ควรวัดในด้านการนำไปใช้ในชีวิตประจำวันมากกว่า	2	11.76

จากตาราง 4.29 พบว่าครูผู้สอนแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ ในด้านการวัดและประเมินผลกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ดังนี้ ครูควรประเมินผลการปฏิบัติตาม

สภาพจริง (ร้อยละ 47.06) ควรเปิดโอกาสให้ครูมีส่วนร่วมในการวัดและการประเมินผลโดยที่เน้นผลจากการปฏิบัติจริง (ร้อยละ 23.53) และควรเปิดโอกาสให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วม (ร้อยละ 17.65)

ตาราง 4.30 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของครูผู้สอน ที่มีต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านการวัดและประมวลผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์

ข้อ	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ด้านการวัดและประมวลผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์	จำนวน (N=17)	ร้อยละ
1	การวัดและประมวลผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์ไม่สามารถพิสูจน์ได้ตามสภาพจริง ผู้ประเมินขาดความเข้าใจเกณฑ์ในการวัดผล	7	41.18
2	ครูควรมีสิทธิในการประเมินการทดสอบได้หรือคกตามสภาพจริงไม่ต้องแก้คะแนนหรือให้คะแนนช่วย เพื่อให้ผ่าน	6	35.29
3	ควรกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินอย่างเหมาะสม	4	23.53

จากตาราง 4.30 พบว่าครูผู้สอนแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อสภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน ในด้านการวัดและประมวลผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ การวัดและประมวลผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์ไม่สามารถพิสูจน์ได้ตามสภาพจริง ผู้ประเมินขาดความเข้าใจเกณฑ์ในการวัดผล (ร้อยละ 41.18) ครูควรมีสิทธิในการประเมินการทดสอบได้หรือคกตามสภาพจริงไม่ต้องแก้คะแนนหรือให้คะแนนช่วย เพื่อให้ผ่าน (ร้อยละ 35.29) และควรกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินอย่างเหมาะสม (ร้อยละ 23.53)

ตาราง 4.31 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของครูผู้สอน ที่มีต่อสภาพการบริหารงาน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ด้านการวัดและประมวลผลการอ่าน คิควิเคราะห์ และการเขียน

ข้อ	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ด้านการวัดและประมวลผล การอ่าน คิควิเคราะห์ และการเขียน	จำนวน (N=18)	ร้อยละ
1	ควรสร้างสร้างเครื่องมือในการวัดและประมวลผลการอ่าน คิควิเคราะห์ และการเขียน	6	33.33
2	ควรมีการกำหนดแนวทางพัฒนาผู้เรียนที่ไม่ผ่านเกณฑ์การ ประเมินการอ่าน คิควิเคราะห์ และการเขียนอย่างชัดเจน	5	27.78
3	ควรมีการรายงานผลการวัดและประมวลผลการอ่าน คิควิเคราะห์ และการเขียนให้ผู้ปกครองนักเรียนทราบ	5	27.78
4	ให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการการวัดและประมวลผลการอ่าน คิควิเคราะห์ และการเขียน	2	11.11

จากตาราง 4.31 พบว่าครูผู้สอนแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อ สภาพการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียน ในด้านการวัดและ ประมวลผลการอ่าน คิควิเคราะห์ และการเขียน โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ดังนี้ ควรสร้างสร้างเครื่องมือในการวัดและประมวลผลการอ่าน คิควิเคราะห์ และการเขียน (ร้อยละ 33.33) ควรมีการกำหนดแนวทางพัฒนาผู้เรียนที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินการอ่าน คิควิเคราะห์ และการเขียนอย่างชัดเจน (ร้อยละ 27.78) และควรมีการรายงานผลการวัดและ ประมวลผลการอ่าน คิควิเคราะห์ และการเขียนให้ผู้ปกครองนักเรียนทราบ (ร้อยละ 27.78)